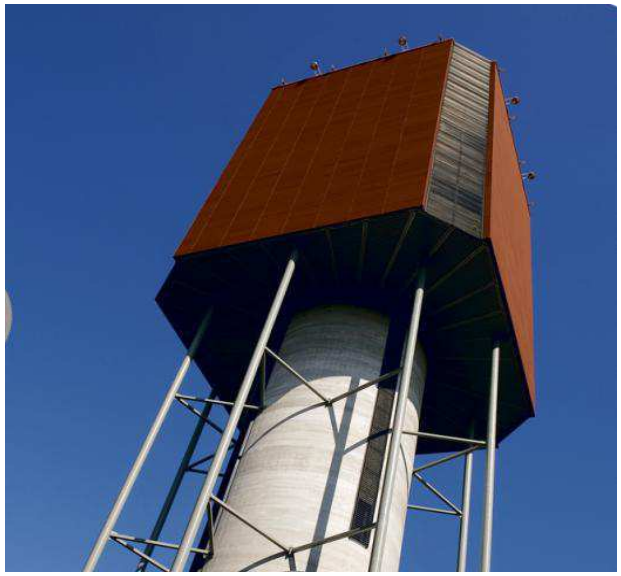




Kyselytutkimuksen tulokset

YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2026

Rovaniemi

28.8.2026 Risto Heikkinen

FCG.

SISÄLLYS

1 Johdanto	2
Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
2 Yhteenveto tuloksista	5
Keskiarvot tehtävittäin	5
Keskiarvot paremmuusjärjestyksessä	6
Asuinalueen suosittelu	7
Mittareiden tulokset	8
Katujen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät	9
Puistojen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät	10
Keskusta-alueiden ja aluinalueen viihtyvyystekijät	11
Tyytyväisyys asiointiin teknisen toimen kanssa	12
3 Kadut	13
4 Puistojen hoito	27
5 Jätehuolto	32
6 Katuvalaistus	39
7 Liikennevalo-ohjaus	43
8 Liikuntapaikkojen hoito	46
9 Vesi- ja viemärihuolto	50
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa	60
11 Katujen panostuskohteet	68
12 Katujen viihtyvyystekijät	72
13 Puistojen panostuskohteet	76
14 Puistojen viihtyvyystekijät	80
15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät	84
16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät	88
17 Asiointi teknisen toimen kanssa	92
18 Tiedon saanti	100
Lopuksi	102

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1996. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 31 kuntaa. Vastaajat poimittiin pääosassa kunnista satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Näille kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä toukokuussa. Vastaajille lähetettiin muistutuskortti, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Osassa kunnista otosta ei poimittu ja lomake oli vain verkossa, jonne oli linkki kunnan sivuilta.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Useissa kunnissa linkki lomakkeelle oli myös kunnan omilla sivuilla.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa ja vesi- ja viemärihuoltoa koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä. Kyselykutsut lähetettiin paperikirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta. Vastaajapaneelia käytettin myös.

Rovaniemellä otos oli 1000 henkilöä. Vastauksia kerättiin paperilomakkeella, myös verkkovastaus oli mahdollista. Vastauksia saatiin yhteensä 247.

Otokset ja vastaaminen

	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset paneelin kautta	**Vastaukset yhteensä**
Kunta	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%			
Espoo	3000	285	263	548	18 %			**548**
Heinola	500	102	19	121	24 %	91		**212**
Helsinki	3000	317	247	564	19 %		1053	**1617**
Vantaa	0	0	0	0	**		765	**765**
Hollola	700	114	42	156	22 %			**156**
Joensuu	1500	241	90	331	22 %			**331**
Kaarina	700	109	59	168	24 %	54		**222**
Kajaani	800	131	52	183	23 %			**183**
Kalajoki	500	95	37	132	26 %			**132**
Kauniainen	0	0	0	0	**		48	**48**
Kirkkonummi	0	0	0	0	**		196	**196**
Kotka	1000	149	59	208	21 %	77		**285**
Kouvola	0	0	1	1	**	339		**340**
Kuopio	3000	417	175	592	20 %			**592**
Lappeenranta	1000	131	51	182	18 %	39		**221**
Lieto	500	0	81	81	16 %			**81**
Liperi	500	81	33	114	23 %			**114**
Mikkeli	1000	0	94	94	9 %	39		**133**
Naantali	300	46	26	72	24 %	40		**112**
Nurmijärvi	1800	198	126	324	18 %	17		**341**
Oulu	3000	0	466	466	16 %			**466**
Paimio	500	77	25	102	20 %	28		**130**
Pietarsaari	1500	273	113	386	26 %			**386**
Pori	1500	0	145	145	10 %	138		**283**
Raisio	500	73	37	110	22 %	8		**118**
Rauma	1000	0	126	126	13 %			**126**
ROVANIEMI	1000	162	85	247	25 %			**247**
Turku	3000	417	269	686	23 %			**686**
Vaasa	2000	261	131	392	20 %			**392**
Valkeakoski	800	0	87	87	11 %	45		**132**
Ylöjärvi	1500	211	91	302	20 %			**302**
Kaikki	**36100**	**3890**	**3030**	**6920**	**19 %**	**915**	**2062**	**9897**

* linkki kyselyyn kunnan omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kunnista.

** ei otosta, vastaukset kerätty muuten

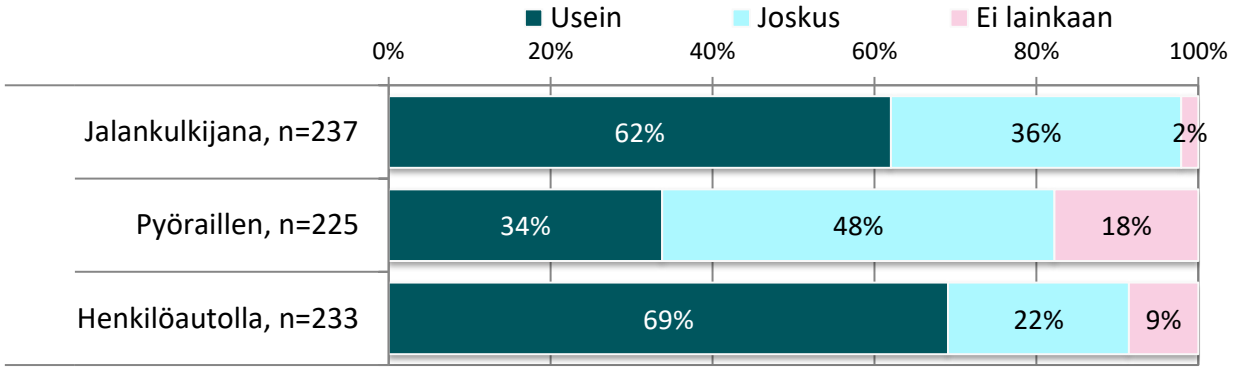
Vastaajien taustatiedot

Rovaniemellä vastanneissa oli jokseenkin yhtä paljon miehiä kuin naisia. Vastaajakato on samankaltainen kaikissa kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Rovaniemellä		lkm	%
Sukupuoli	Mies	112	47%
	Nainen	127	53%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	22	9%
	26-35 vuotta	31	13%
	36-59 vuotta	54	22%
	60 vuotta tai yli	137	56%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	100	41%
	Rivitalo	33	14%
	Kerrostalo	107	44%
	Muun tyyppinen talo	4	2%
Asuinalue	Keskusta	63	26%
	Lähiö tai taajama	151	62%
	Haja-asutusalue	30	12%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 62 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 69 % henkilöautolla ja 34 % pyöräillen.

Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Rovaniemellä

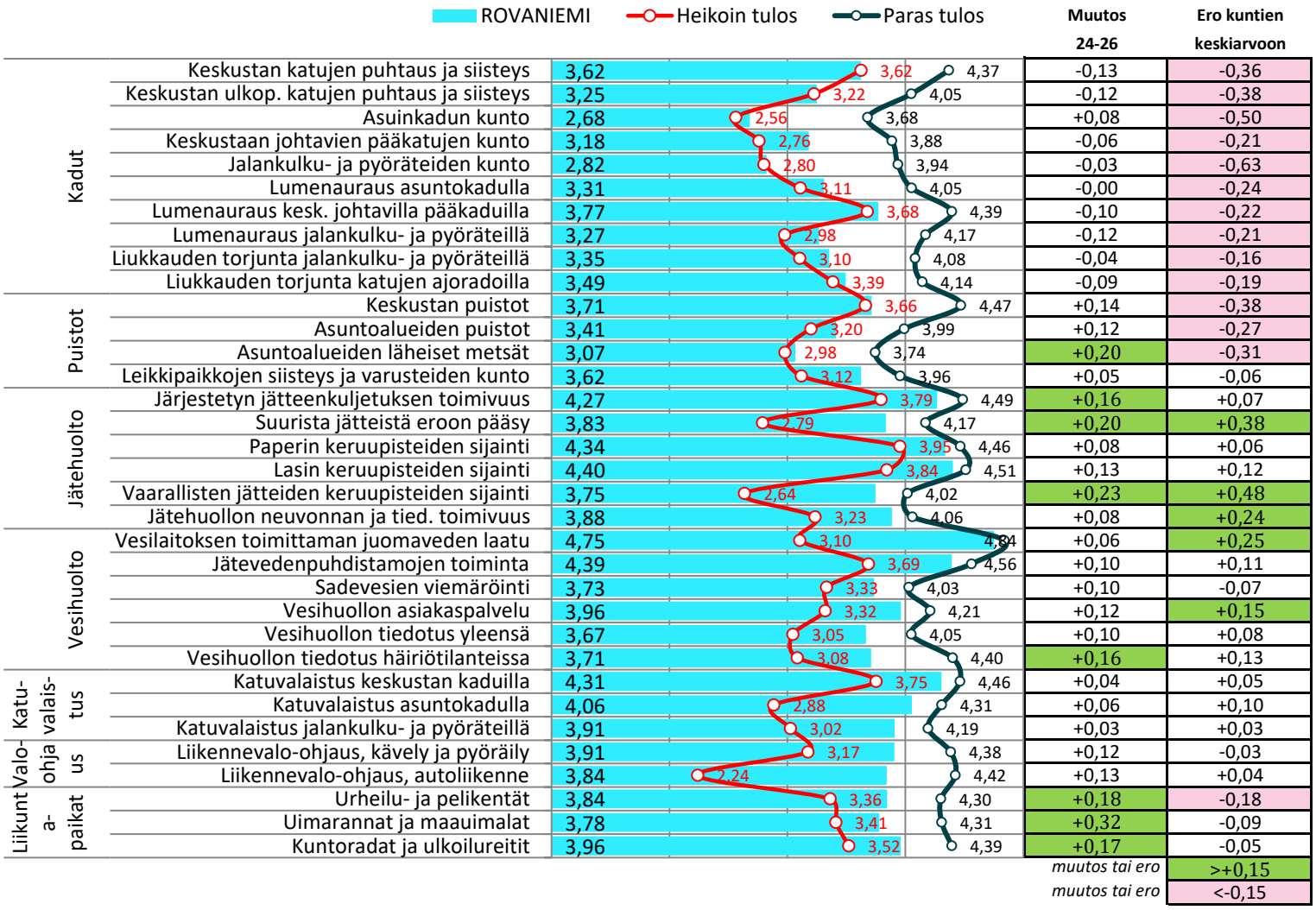


2 Yhteenveto Rovaniemen tuloksista

Keskiarvot tehtävittäin

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Rovaniemellä verrattuna kaikkien mukana olleiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

Kuvio 2a. Rovaniemen tulos vuonna 2026, muutos edellisestä ja kaikkien mukana olleiden kuntien paras ja heikoin tulos.

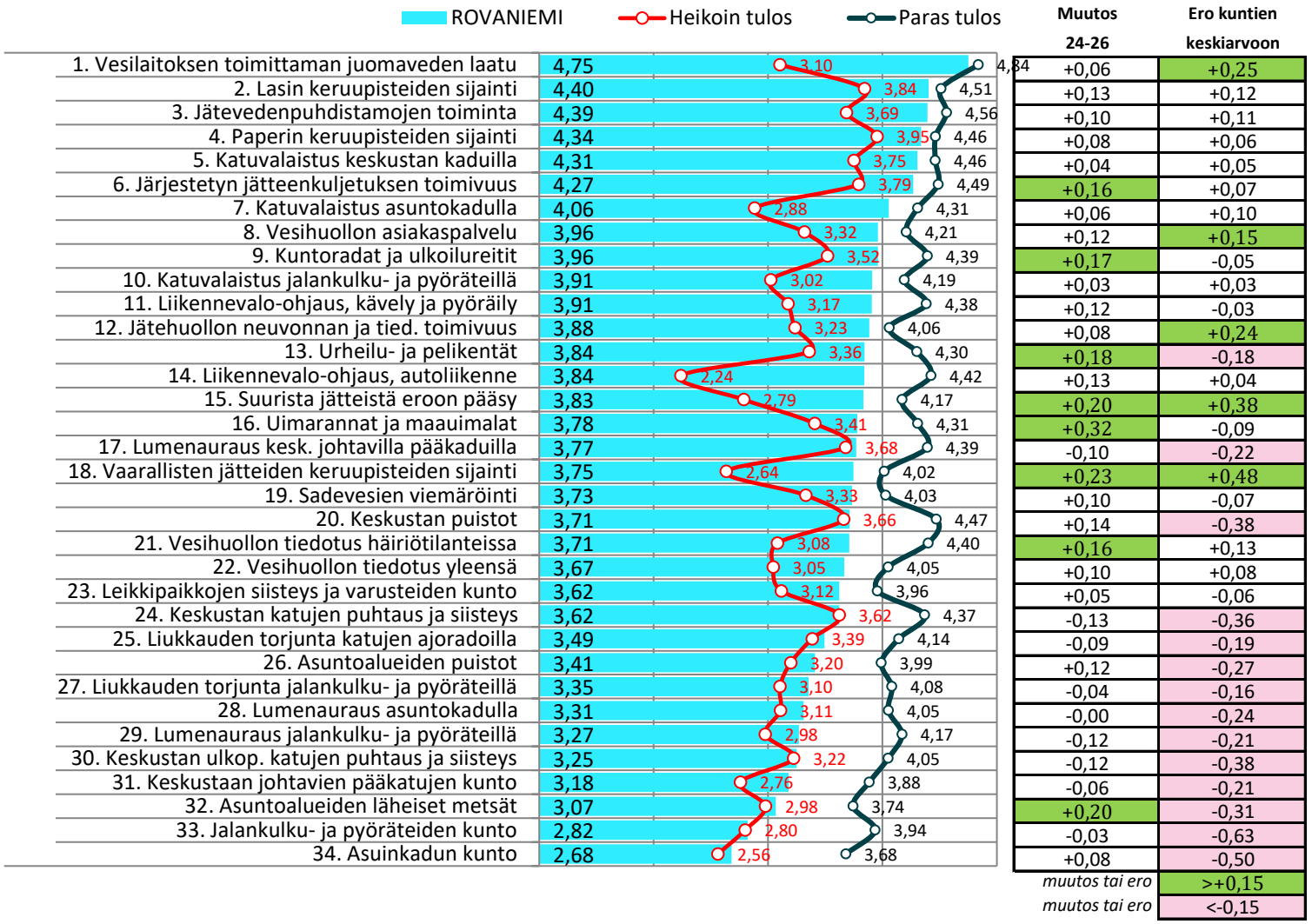


		ROVANIEMI	Heikoin tulos	Paras tulos	Muutos 24-26	Ero kuntien keskiarvoon
Kadut	Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	3,62	3,62	4,37	-0,13	-0,36
	Keskustan ulkop. katujen puhtaus ja siisteys	3,25	3,22	4,05	-0,12	-0,38
	Asuinkadun kunto	2,68	2,56	3,68	+0,08	-0,50
	Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	3,18	2,76	3,88	-0,06	-0,21
	Jalankulku- ja pyöräteiden kunto	2,82	2,80	3,94	-0,03	-0,63
	Lumenauraus asuntokadulla	3,31	3,11	4,05	-0,00	-0,24
	Lumenauraus kesk. johtavilla pääkaduilla	3,77	3,68	4,39	-0,10	-0,22
	Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	3,27	2,98	4,17	-0,12	-0,21
	Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	3,35	3,10	4,08	-0,04	-0,16
	Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	3,49	3,39	4,14	-0,09	-0,19
Puistot	Keskustan puistot	3,71	3,66	4,47	+0,14	-0,38
	Asuntoalueiden puistot	3,41	3,20	3,99	+0,12	-0,27
	Asuntoalueiden läheiset metsät	3,07	2,98	3,74	+0,20	-0,31
	Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	3,62	3,12	3,96	+0,05	-0,06
Jätehuolto	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	4,27	3,79	4,49	+0,16	+0,07
	Suurista jätteistä eroon pääsy	3,83	2,79	4,17	+0,20	+0,38
	Paperin keruupisteiden sijainti	4,34	3,95	4,46	+0,08	+0,06
	Lasin keruupisteiden sijainti	4,40	3,84	4,51	+0,13	+0,12
	Vaarallisten jätteiden keruupisteiden sijainti	3,75	2,64	4,02	+0,23	+0,48
	Jätehuollon neuvonnan ja tied. toimivuus	3,88	3,23	4,06	+0,08	+0,24
Vesihuolto	Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	4,75	3,10	4,84	+0,06	+0,25
	Jätevedenpuhdistamojen toiminta	4,39	3,69	4,56	+0,10	+0,11
	Sadevesien viemäröinti	3,73	3,33	4,03	+0,10	-0,07
	Vesihuollon asiakaspalvelu	3,96	3,32	4,21	+0,12	+0,15
	Vesihuollon tiedotus yleensä	3,67	3,05	4,05	+0,10	+0,08
	Vesihuollon tiedotus häiriötilanteissa	3,71	3,08	4,40	+0,16	+0,13
Katu-valais-tus	Katuvalaistus keskustan kaduilla	4,31	3,75	4,46	+0,04	+0,05
	Katuvalaistus asuntokadulla	4,06	2,88	4,31	+0,06	+0,10
	Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	3,91	3,02	4,19	+0,03	+0,03
Valo-ohja-us	Liikennevalo-ohjaus, kävely ja pyöräily	3,91	3,17	4,38	+0,12	-0,03
	Liikennevalo-ohjaus, autoliikenne	3,84	2,24	4,42	+0,13	+0,04
Liikunta-paikat	Urheilu- ja pelikentät	3,84	3,36	4,30	+0,18	-0,18
	Uimarannat ja maauimalat	3,78	3,41	4,31	+0,32	-0,09
	Kuntoradat ja ulkoilureitit	3,96	3,52	4,39	+0,17	-0,05
					muutos tai ero	>+0,15
					muutos tai ero	<-0,15

Yhteenveto Rovaniemen tuloksista paremmuusjärjestyksessä

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Rovaniemellä verrattuna kaikkien mukana olleiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos vuodesta 2025.

Kuvio 2b. Rovaniemen tulos vuonna 2026, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.

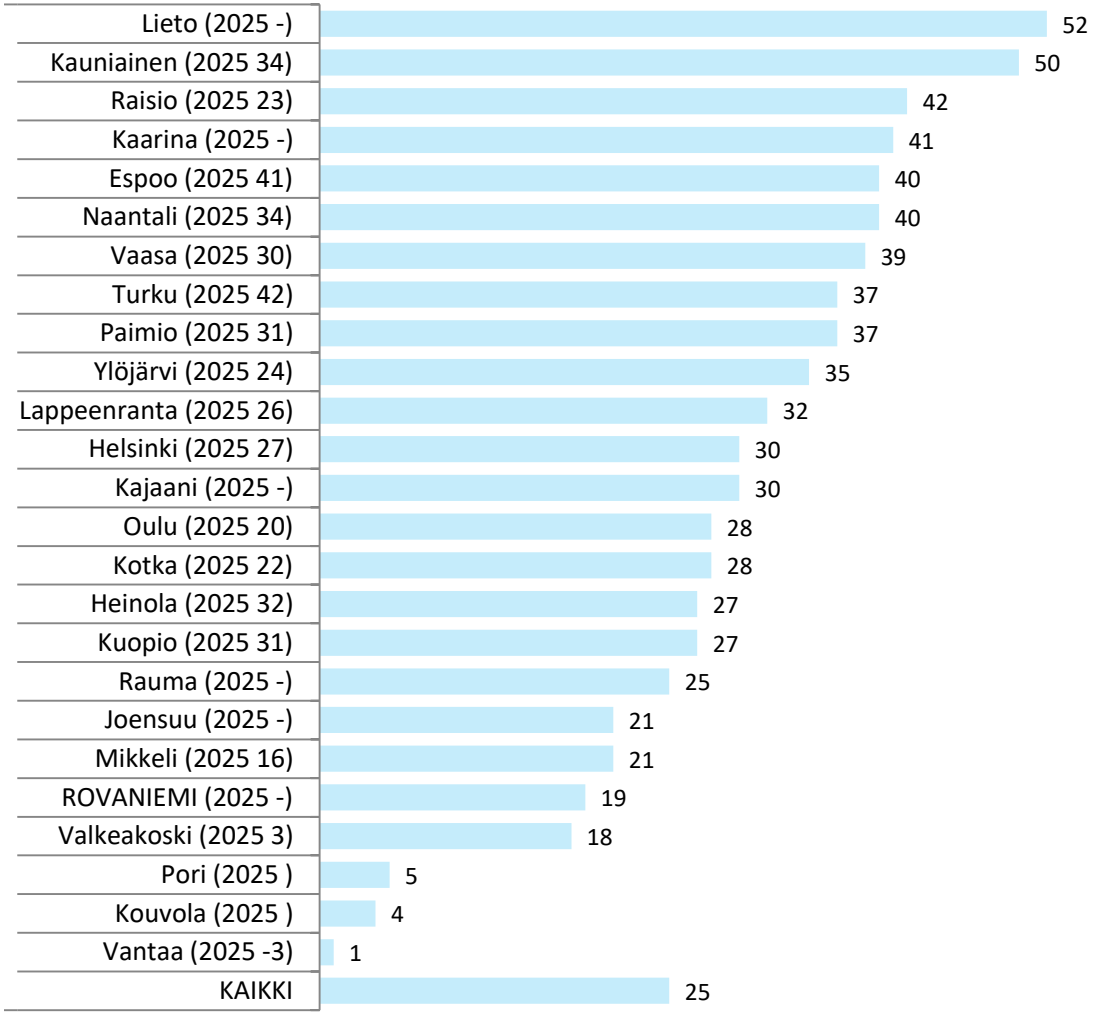


Asuinalueen suosittelu

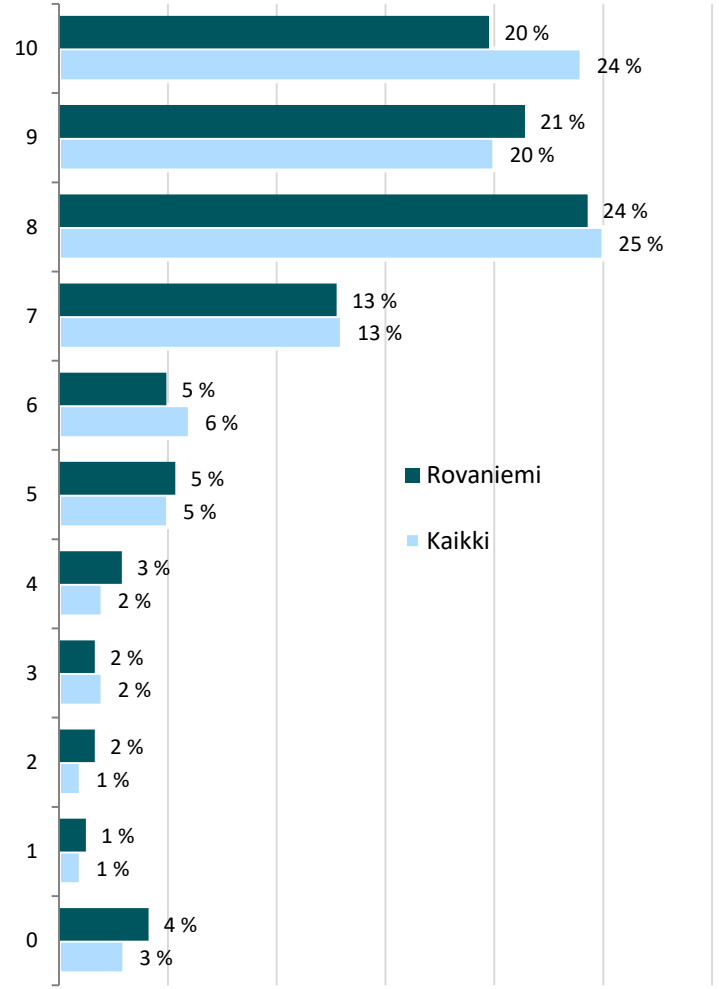
Vastaajilta kysyttiin suosittelisivatko he asuinalueettaan tutuillensa ajatellen **katujen, kevyen liikenteen väylien, puistojen ja katuvalaistuksen kuntoa ja hoitoa**. Asteikko 0-10 (0 = en varmasti, 10 = kyllä varmasti).

Rovaniemellä asuinalueen suositteluindeksi oli 19. Korkeimmat suositteluindeksit olivat Liedossa, Kauniaisissa, Raisiossa ja Kaarinassa.

Kuvio 2c. Suositteluindeksi (NPS) on laskettu vähentämällä 9 ja 10 vastanneiden osuudesta 0 - 6 vastanneiden osuus. (tulos vuonna 2025)



Kuvio 2d. Asuinalueen suositteluarvosana Rovaniemellä ja tutkimuksessa mukana olleissa kunnissa keskimäärin.



Rovaniemi - mittareiden tulokset

Mittarin arvo, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 31).

Liikennealueiden ylläpito

3,27

-0,07



Rovaniemen sijoitus 29.

Talvihoito

3,44

-0,08



Rovaniemen sijoitus 27.

Katuvalaistus

4,09

+0,05



Rovaniemen sijoitus 14.

Puistojen hoito

3,42

+0,13



Rovaniemen sijoitus 30.

Liikuntapaikkojen hoito

3,86

+0,22



Rovaniemen sijoitus 24.

Veden laatu

4,87

+0,02



Rovaniemen sijoitus 3.

Veden toimitusvarmuus

4,68

+0,02



Rovaniemen sijoitus 12.

Jätehuolto

4,10

+0,13



Rovaniemen sijoitus 4.

SV-viemärien toiminta

3,73

+0,10



Rovaniemen sijoitus 23.

JV-viemärien toiminta

4,68

+0,03

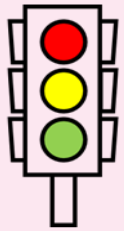


Rovaniemen sijoitus 11.

Liikennevalo-ohjaus

3,86

+0,11

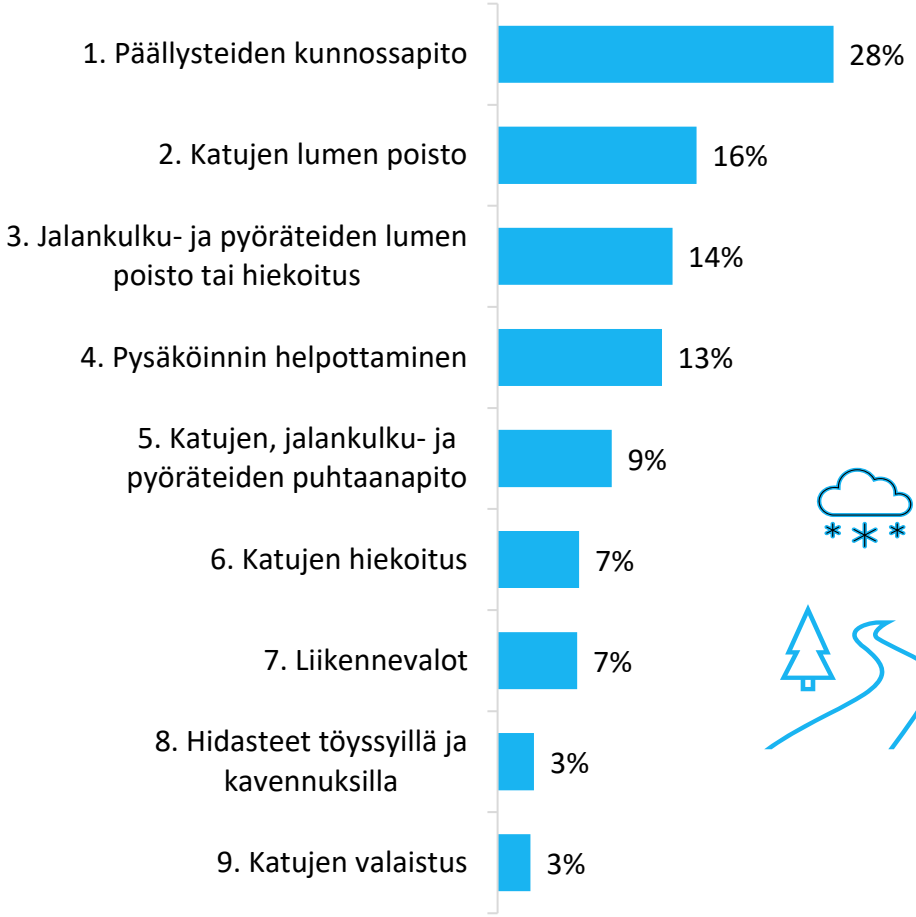


Rovaniemen sijoitus 20.

Rovaniemi - katujen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät

Rovaniemellä päällysteiden kunnossapito on vastaajien mielestä useimmin ensisijainen kohde katuasioissa.

Mihin katuasioissa tulisi mielestäsi ensisijaisesti panostaa?



Katupäällysteen kunnon parantaminen vaikuttaa vastaajien mielestä eniten Rovaniemellä katuympäristön viihtyvyyteen.

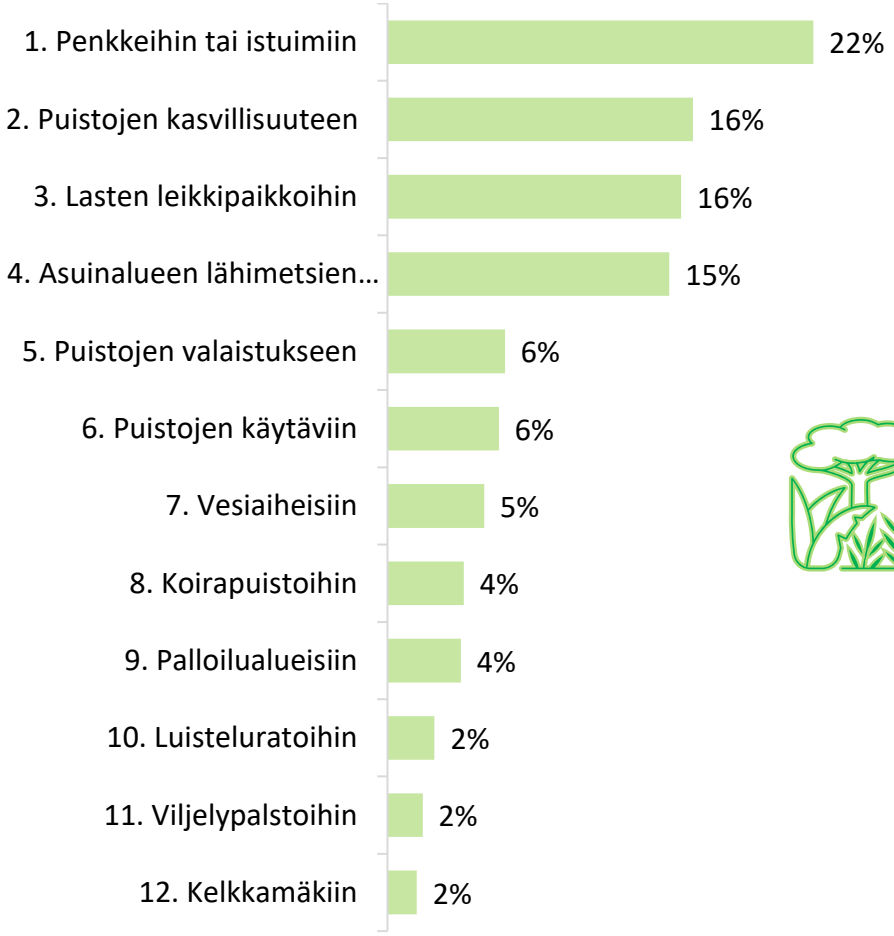
Millä toimenpiteillä voidaan mielestäsi vaikuttaa parhaiten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



Rovaniemi - puistojen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät

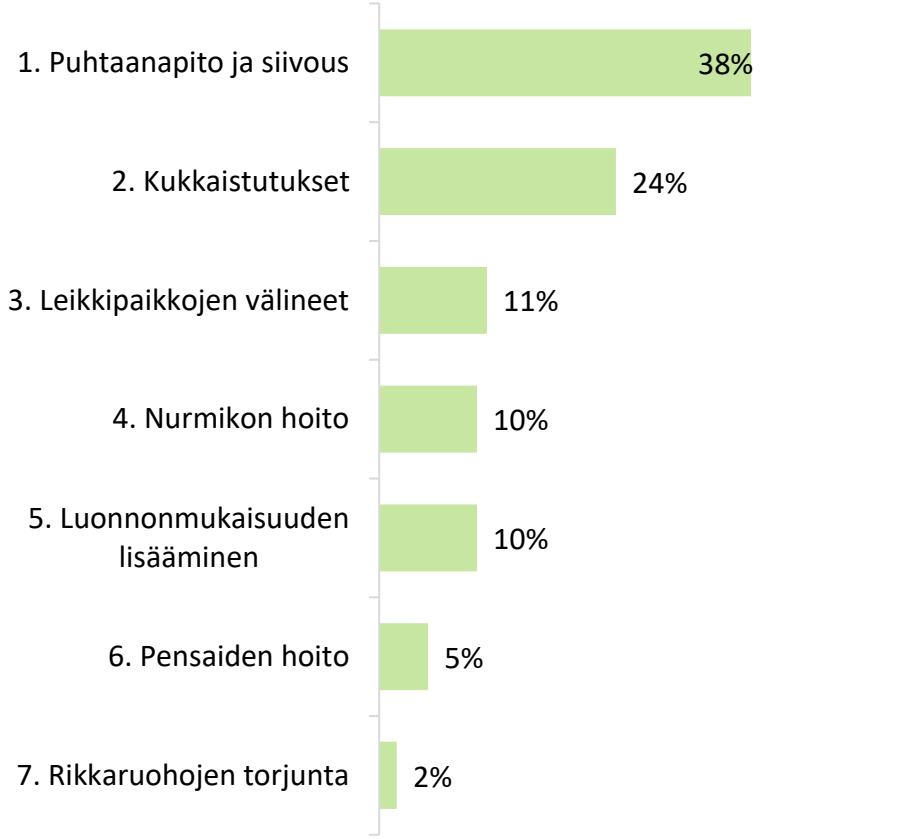
Rovaniemellä vastaajat haluaisivat puistoissa panostuksia etenkin penkkeihin tai istuimiin.

Mihin varusteisiin, laitteisiin ja hoitoon puistopuolella tulisi ensisijaisesti panostaa?



Puhtaanapito ja siivous on vastaajien mielestä eniten puistojen viihtyvyyteen vaikuttava tekijä Rovaniemellä.

Millä seuraavista toimenpiteistä voidaan vaikuttaa parhaiten puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



Rovaniemi - tyytyväisyys asiointiin teknisen toimen kanssa

Vastaajilta tiedusteltiin, miten tyytyväisiä he olivat edelliseen asiointiin teknisen toimen kanssa.

Tyytyväisten osuus, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 31)

Henkilökunnan käytös

51 %



-2 %

Rovaniemen sijoitus 26.

Henkilökunnan asiantuntemus

47 %



-6 %

Rovaniemen sijoitus 27.

Aukioloajat

37 %



-1 %

Rovaniemen sijoitus 19.

Asian hoitoaika

47 %



-1 %

Rovaniemen sijoitus 15.

Tiedottamisen ymmärrettävyys

51 %



-0 %

Rovaniemen sijoitus 14.

Kielenkäytön selkeys

55 %



-1 %

Rovaniemen sijoitus 26.

Henkilöiden tavoitettavuus

39 %



-3 %

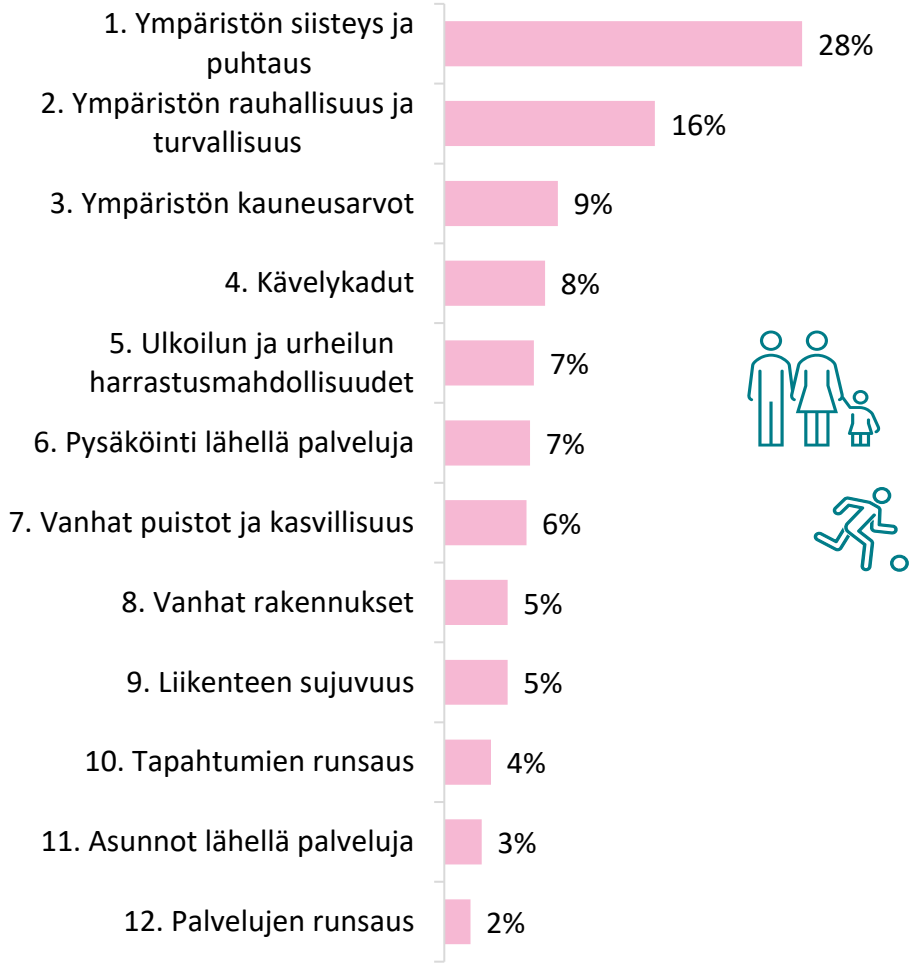
Rovaniemen sijoitus 25.

Kysymykseen vastanneiden (=asioinneiden) määrä 77

Rovaniemi - keskusta-alueiden ja aluinalueen viihtyvyystekijät

Ympäristön siisteys ja puhtaus on vastaajien mielestä Rovaniemellä eniten keskusta-alueiden viihtyvyyteen vaikuttava tekijä.

Mistä seikoista keskusta-alueiden ympäristön viihtyisyys koostuu?



Vastaajien mielestä eniten asuinalueen viihtyvyyteen vaikuttava tekijä Rovaniemellä on ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

Mitkä ovat oman asuinalueesi tärkeimmät viihtyvyystekijät?

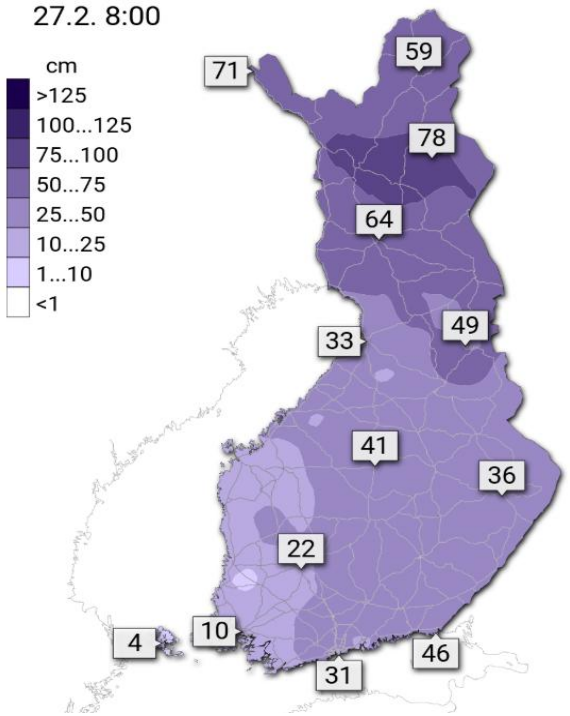


3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2025-2026 lunta oli Etelä- ja Keski-Suomessa tavanomaista vähemmän, mutta paikalliset olosuhteet vaihtelevat aina paljon.

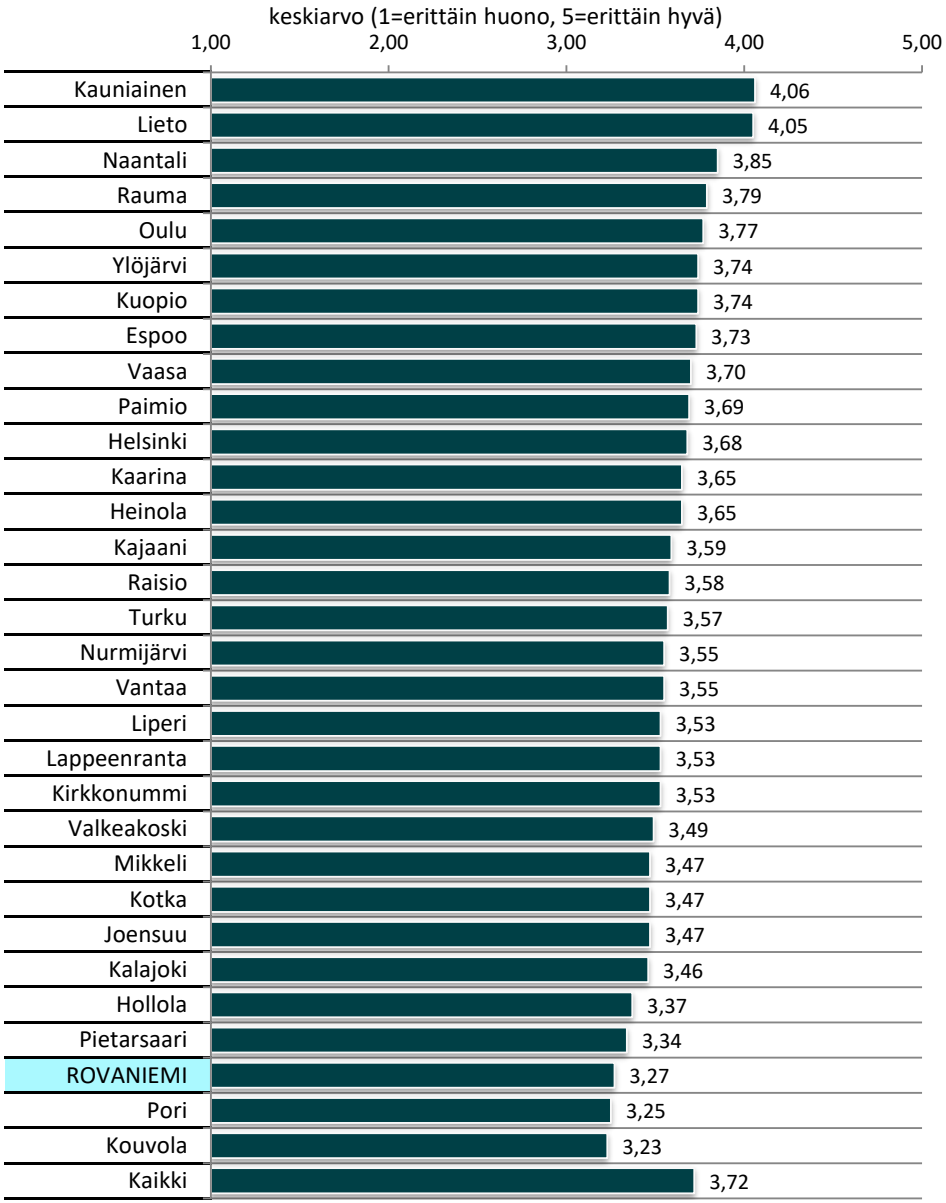
Kuvio 3. Lumen syvyys helmikuun lopussa 2026 (Ilmatieteenlaitos)



Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksin arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

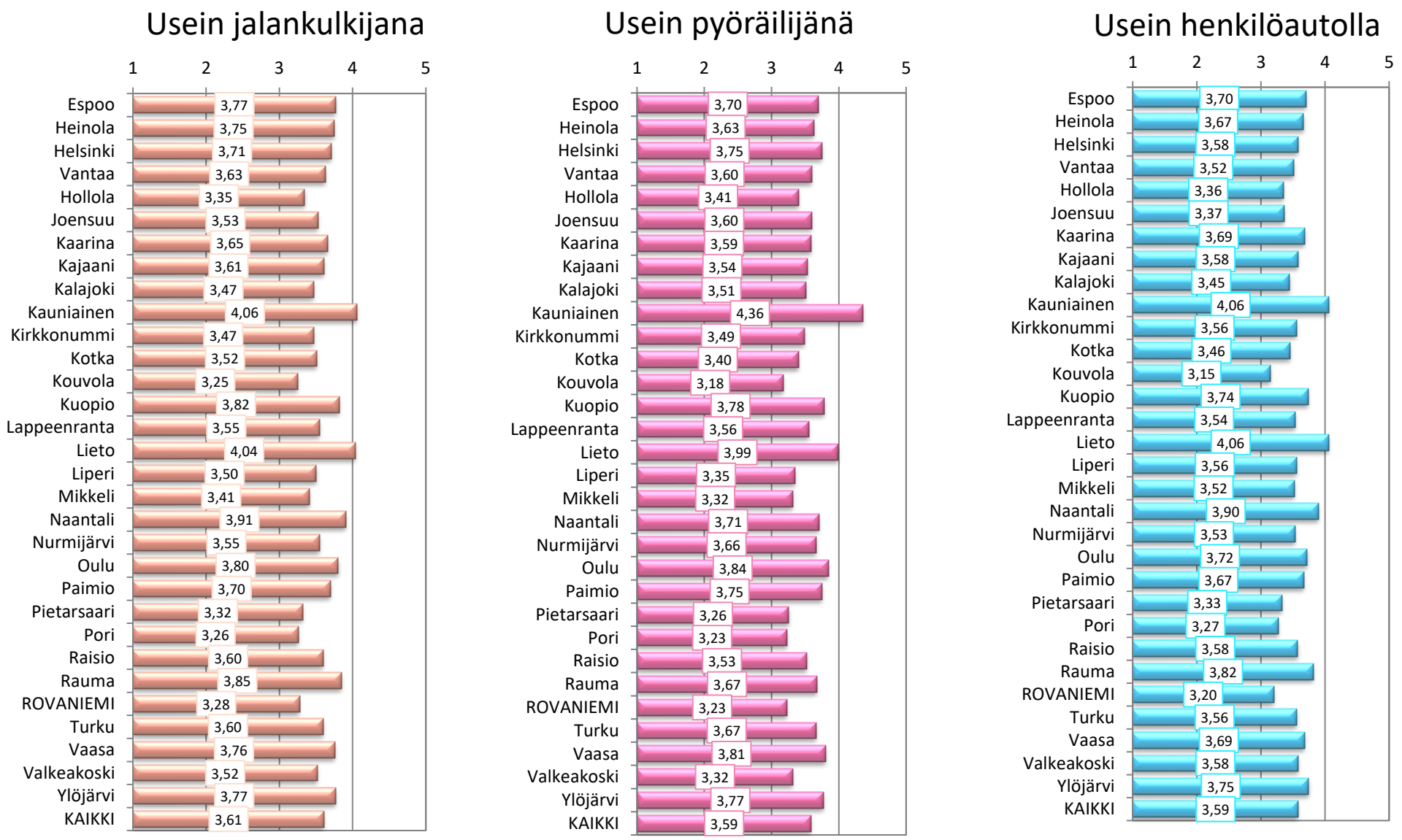
Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2026



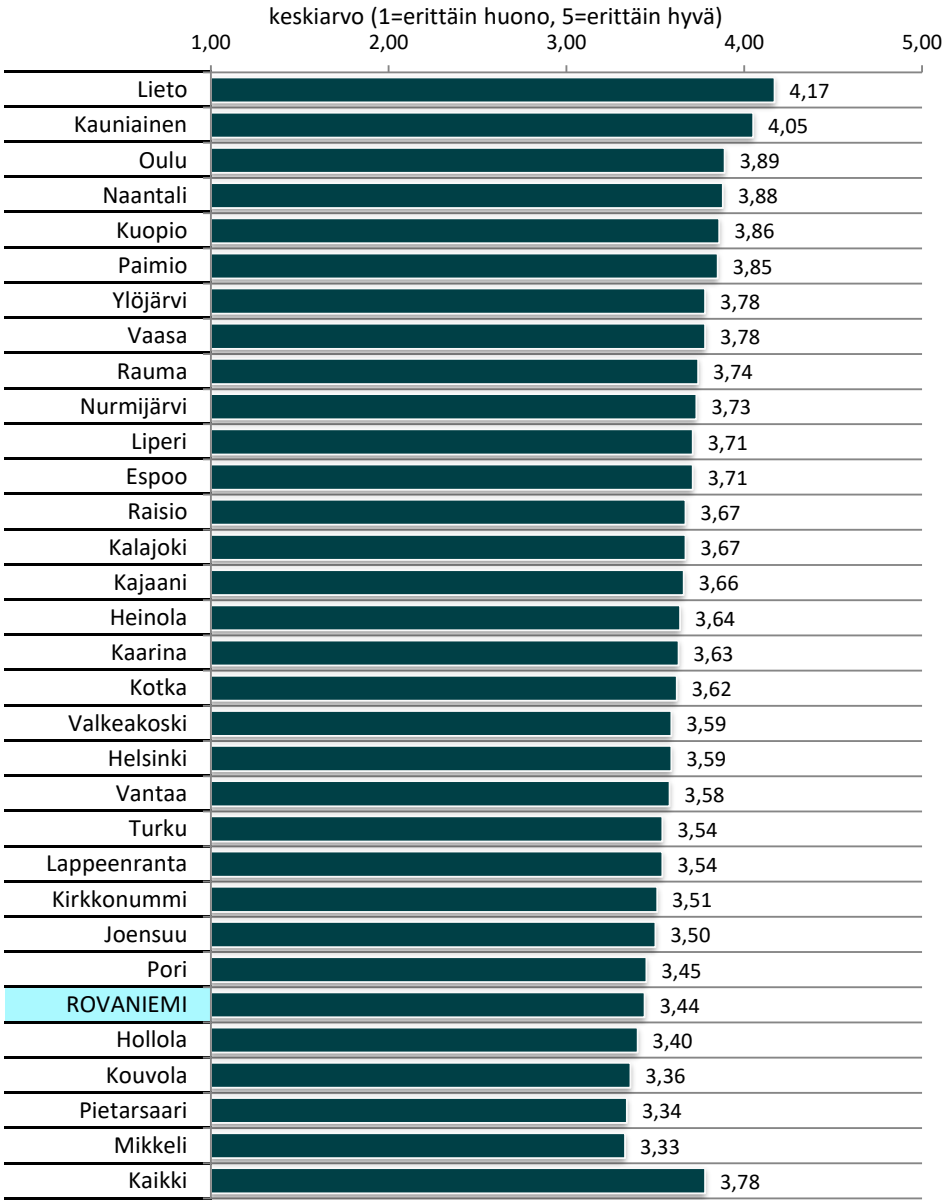
	Keskiarvot eri vuosina						Muutos
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.
Kauniainen	-	-	-	-	4,01	4,06	+0,05
Lieto	-	-	-	-	-	4,05	
Naantali	3,97	3,31	3,61	3,71	3,65	3,85	+0,20
Rauma	-	3,19	-	3,43	-	3,79	+0,36
Oulu	3,53	3,60	3,65	3,56	3,57	3,77	+0,20
Ylöjärvi	3,57	3,44	3,58	3,63	3,66	3,74	+0,08
Kuopio	3,59	3,54	3,53	3,61	3,63	3,74	+0,11
Espoo	3,57	2,91	3,49	3,36	3,71	3,73	+0,02
Vaasa	3,42	3,34	3,44	3,37	3,45	3,70	+0,25
Paimio	-	3,52	3,42	3,48	3,55	3,69	+0,14
Helsinki	3,57	3,17	3,37	3,36	3,61	3,68	+0,07
Kaarina	-	3,59	-	3,53	-	3,65	+0,12
Heinola	3,65	3,55	3,52	3,39	3,52	3,65	+0,13
Kajaani	-	3,51	-	3,38	-	3,59	+0,21
Raisio	3,53	3,09	3,16	3,27	3,31	3,58	+0,27
Turku	3,37	2,92	3,28	3,23	3,61	3,57	-0,04
Nurmijärvi	3,38	3,01	3,16	3,19	3,44	3,55	+0,11
Vantaa	-	-	-	-	3,51	3,55	+0,04
Liperi	3,29	-	3,33	3,33	-	3,53	+0,20
Lappeenranta	3,44	3,30	3,34	3,31	3,46	3,53	+0,07
Kirkkonummi	3,26	-	-	-	3,50	3,53	+0,03
Valkeakoski	3,40	3,26	3,37	3,56	3,53	3,49	-0,04
Mikkeli	3,47	3,47	-	3,49	3,54	3,47	-0,07
Kotka	3,61	3,30	3,39	3,33	3,45	3,47	+0,02
Joensuu	-	3,41	-	3,24	-	3,47	+0,23
Kalajoki	-	3,16	-	3,31	-	3,46	+0,15
Hollola	3,41	3,17	-	3,12	3,04	3,37	+0,33
Pietarsaari	3,43	3,29	3,05	3,06	3,19	3,34	+0,15
ROVANIEMI	-	-	**3,20**	**3,34**	-	**3,27**	**-0,07**
Pori	3,09	2,67	2,82	2,91	-	3,25	+0,34
Kouvola	-	3,18	-	3,28	-	3,23	-0,05
Kaikki	3,56	3,31	3,43	3,43	3,59	3,72	+0,13
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Kauniaisissa ja pienimmät Lappeenrannassa.

Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2026 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2026

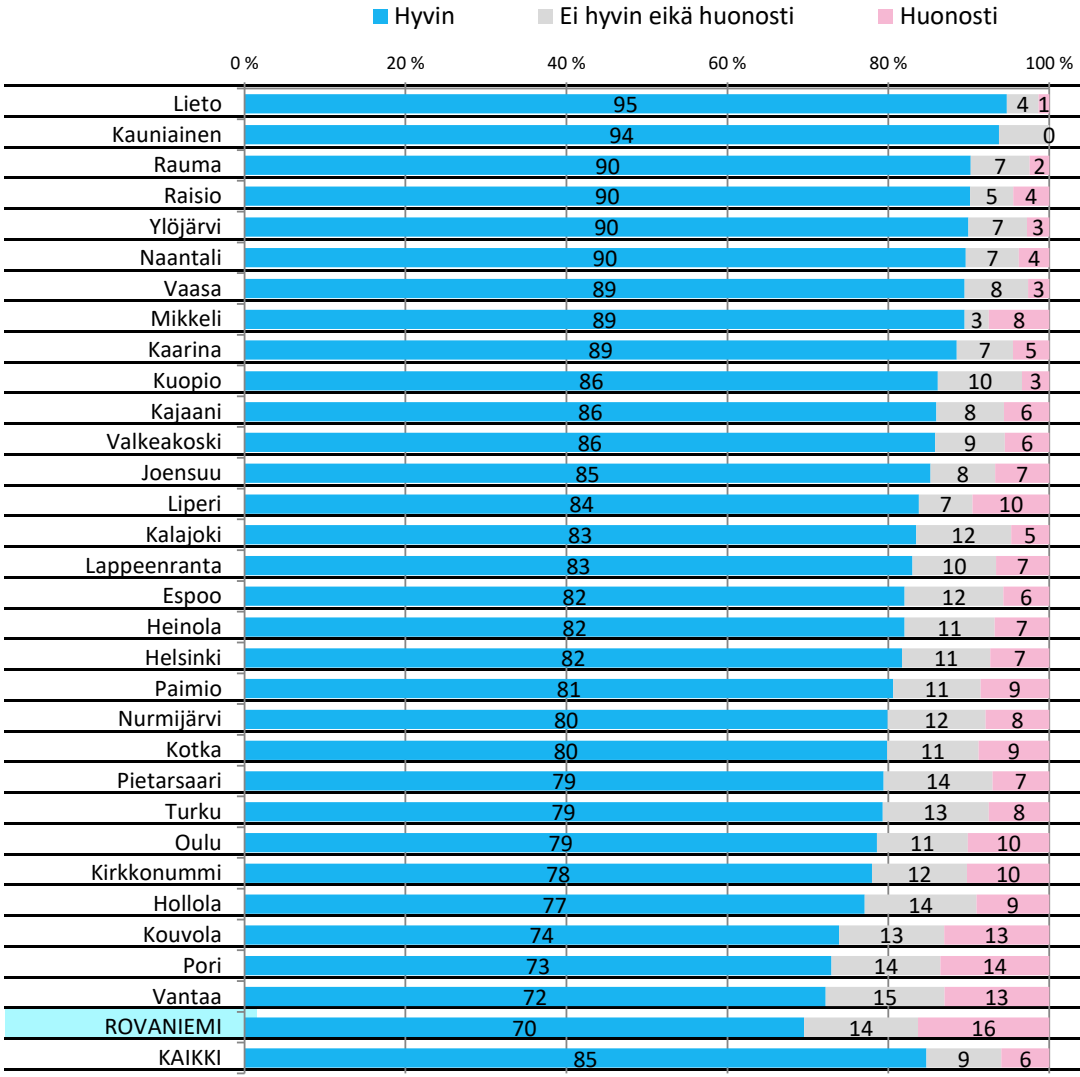


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.
Lieto	-	-	-	-	-	4,17	
Kauniainen	-	-	-	-	4,15	4,05	-0,10
Oulu	3,58	3,71	3,73	3,64	3,66	3,89	+0,23
Naantali	4,04	3,32	3,67	3,70	3,77	3,88	+0,11
Kuopio	3,72	3,63	3,65	3,72	3,75	3,86	+0,11
Paimio	-	3,59	3,60	3,57	3,75	3,85	+0,10
Ylöjärvi	3,66	3,45	3,60	3,68	3,72	3,78	+0,06
Vaasa	3,42	3,32	3,42	3,31	3,55	3,78	+0,23
Rauma	-	3,12	-	3,45	-	3,74	+0,29
Nurmijärvi	3,62	3,17	3,44	3,46	3,55	3,73	+0,18
Liperi	3,53	-	3,45	3,56	-	3,71	+0,15
Espoo	3,58	2,76	3,45	3,27	3,67	3,71	+0,04
Raisio	3,56	3,03	3,20	3,20	3,36	3,67	+0,31
Kalajoki	-	3,30	-	3,49	-	3,67	+0,18
Kajaani	-	3,60	-	3,40	-	3,66	+0,26
Heinola	3,75	3,64	3,78	3,42	3,60	3,64	+0,04
Kaarina	-	3,63	-	3,50	-	3,63	+0,13
Kotka	3,73	3,45	3,55	3,51	3,62	3,62	+0,00
Valkeakoski	3,41	3,23	3,56	3,57	3,54	3,59	+0,05
Helsinki	3,48	2,98	3,29	3,26	3,53	3,59	+0,06
Vantaa	-	-	-	-	3,53	3,58	+0,05
Turku	3,21	2,70	3,22	3,09	3,54	3,54	+0,00
Lappeenranta	3,45	3,32	3,37	3,31	3,46	3,54	+0,08
Kirkkonummi	3,36	-	-	-	3,46	3,51	+0,05
Joensuu	-	3,24	-	3,26	-	3,50	+0,24
Pori	3,31	2,81	3,06	3,05	-	3,45	+0,40
ROVANIEMI	-	-	**3,43**	**3,52**	-	**3,44**	**-0,08**
Hollola	3,52	3,24	-	3,12	3,00	3,40	+0,40
Kouvola	-	3,28	-	3,31	-	3,36	+0,05
Pietarsaari	3,49	3,36	3,18	3,09	3,21	3,34	+0,13
Mikkeli	3,42	3,48	-	3,50	3,60	3,33	-0,27
Kaikki	3,65	3,38	3,55	3,49	3,68	3,78	+0,10
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Raumalla. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 70 % ja tyytymättömien 16 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Raumalla ja Kauniaisissa.

Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Lieto	-	-	-	-	-	4,37		76
Kauniainen	-	-	-	-	4,22	4,50	+0,28	48
Rauma	-	3,66	-	3,90	-	4,19	+0,28	123
Raisio	3,95	3,58	3,72	3,86	3,98	4,04	+0,05	112
Ylöjärvi	3,97	3,99	3,99	4,08	4,14	4,13	-0,01	289
Naantali	4,40	3,75	4,09	4,25	4,22	4,29	+0,07	106
Vaasa	4,00	3,86	3,96	4,00	3,92	4,12	+0,20	380
Mikkeli	4,04	3,95	-	4,08	4,12	4,11	-0,01	133
Kaarina	-	3,82	-	4,00	-	4,08	+0,08	200
Kuopio	3,90	3,80	3,86	3,97	3,97	4,07	+0,10	564
Kajaani	-	3,86	-	3,93	-	3,99	+0,05	178
Valkeakoski	3,96	3,77	3,78	4,08	4,13	3,99	-0,14	127
Joensuu	-	4,19	-	3,84	-	4,02	+0,17	312
Liperi	3,84	-	3,71	3,77	-	3,98	+0,21	105
Kalajoki	-	3,75	-	3,78	-	3,98	+0,20	127
Lappeenranta	4,05	3,83	3,80	3,84	3,95	4,00	+0,05	212
Espoo	3,79	3,36	3,83	3,77	4,01	3,89	-0,12	490
Heinola	4,08	4,08	3,82	4,00	4,07	4,02	-0,05	206
Helsinki	3,95	3,75	3,81	3,83	3,93	3,93	-0,00	1553
Paimio	-	3,92	3,93	3,99	3,99	3,95	-0,03	129
Nurmijärvi	3,56	3,16	3,14	3,63	3,76	3,90	+0,13	329
Kotka	4,04	3,89	3,85	3,81	4,00	3,86	-0,13	273
Pietarsaari	3,96	3,80	3,52	3,57	3,74	3,89	+0,15	384
Turku	3,67	3,44	3,60	3,76	3,96	3,87	-0,10	652
Oulu	3,77	3,83	3,90	3,80	3,74	3,89	+0,15	425
Kirkkonummi	3,71	-	-	-	3,87	3,84	-0,03	186
Hollola	3,78	3,58	-	3,44	3,53	3,78	+0,26	144
Kouvola	-	3,65	-	3,92	-	3,78	-0,15	314
Pori	3,60	3,08	3,19	3,40	-	3,73	+0,33	266
Vantaa	-	-	-	-	3,74	3,72	-0,01	745
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,54**	**3,75**	**-**	**3,62**	-0,13	233
KAIKKI	4,01	3,83	3,87	3,97	4,09	4,12	+0,10	7863

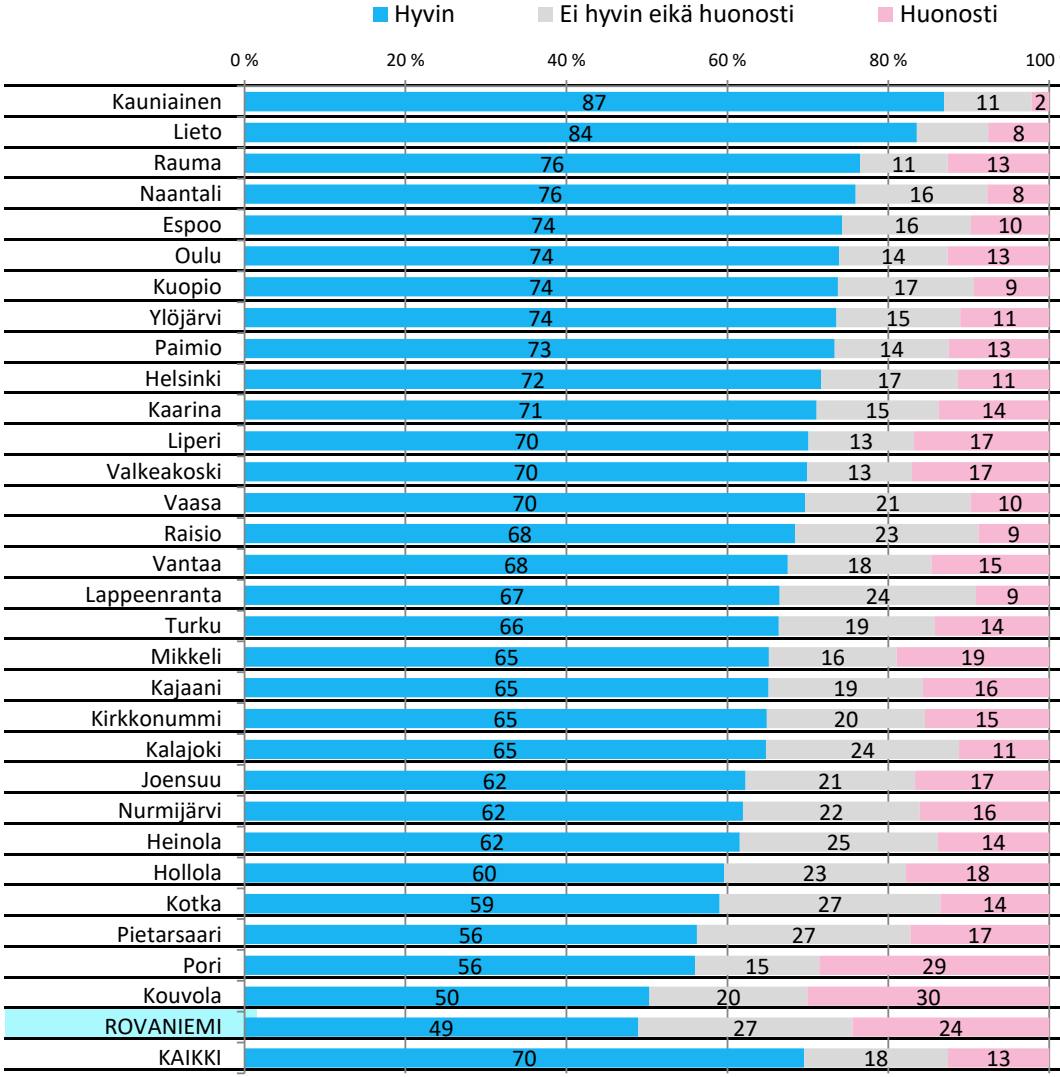
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

48	*Huom" Kantaa ottaneita alle 50*
+0,15	*Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15	*Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Liedossa ja Raumalla. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 49 % ja tyytymättömien 24 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Naantalissa ja Vaasassa.

Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Kauniainen	-	-	-	-	3,94	4,17	+0,24	46
Lieto	-	-	-	-	-	4,05		79
Rauma	-	3,20	-	3,37	-	3,80	+0,43	119
Naantali	3,96	3,22	3,63	3,86	3,59	3,94	+0,35	104
Espoo	3,45	2,84	3,50	3,49	3,77	3,75	-0,02	525
Oulu	3,47	3,53	3,62	3,51	3,49	3,76	+0,26	444
Kuopio	3,53	3,49	3,52	3,61	3,67	3,78	+0,11	556
Ylöjärvi	3,51	3,41	3,57	3,63	3,70	3,73	+0,03	280
Paimio	-	3,55	3,63	3,63	3,65	3,76	+0,11	120
Helsinki	3,58	3,25	3,45	3,50	3,64	3,71	+0,07	1524
Kaarina	-	3,64	-	3,58	-	3,68	+0,10	211
Liperi	3,47	-	3,43	3,44	-	3,57	+0,13	107
Valkeakoski	3,42	3,39	3,35	3,68	3,79	3,58	-0,22	123
Vaasa	3,48	3,31	3,59	3,50	3,42	3,74	+0,32	369
Raisio	3,64	3,08	3,45	3,52	3,55	3,67	+0,12	114
Vantaa	-	-	-	-	3,60	3,63	+0,03	745
Lappeenranta	3,33	3,13	3,30	3,30	3,61	3,68	+0,07	209
Turku	3,43	3,05	3,39	3,41	3,70	3,60	-0,10	634
Mikkeli	3,53	3,43	-	3,48	3,56	3,58	+0,02	132
Kajaani	-	3,41	-	3,32	-	3,56	+0,23	172
Kirkkonummi	3,35	-	-	-	3,66	3,59	-0,07	188
Kalajoki	-	3,24	-	3,43	-	3,62	+0,20	125
Joensuu	-	3,54	-	3,30	-	3,55	+0,25	318
Nurmijärvi	3,25	2,88	2,92	3,23	3,42	3,55	+0,13	323
Heinola	3,60	3,54	3,61	3,40	3,45	3,62	+0,16	195
Hollola	3,37	3,13	-	3,25	3,15	3,46	+0,31	146
Kotka	3,65	3,26	3,36	3,39	3,52	3,51	-0,01	266
Pietarsaari	3,37	3,23	3,06	3,17	3,30	3,44	+0,13	377
Pori	3,00	2,61	2,74	3,05	-	3,30	+0,26	266
Kouvola	-	3,01	-	3,44	-	3,22	-0,21	326
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,18**	**3,37**	**-**	**3,25**	-0,12	233
KAIKKI	3,55	3,33	3,52	3,56	3,66	3,78	+0,14	8174

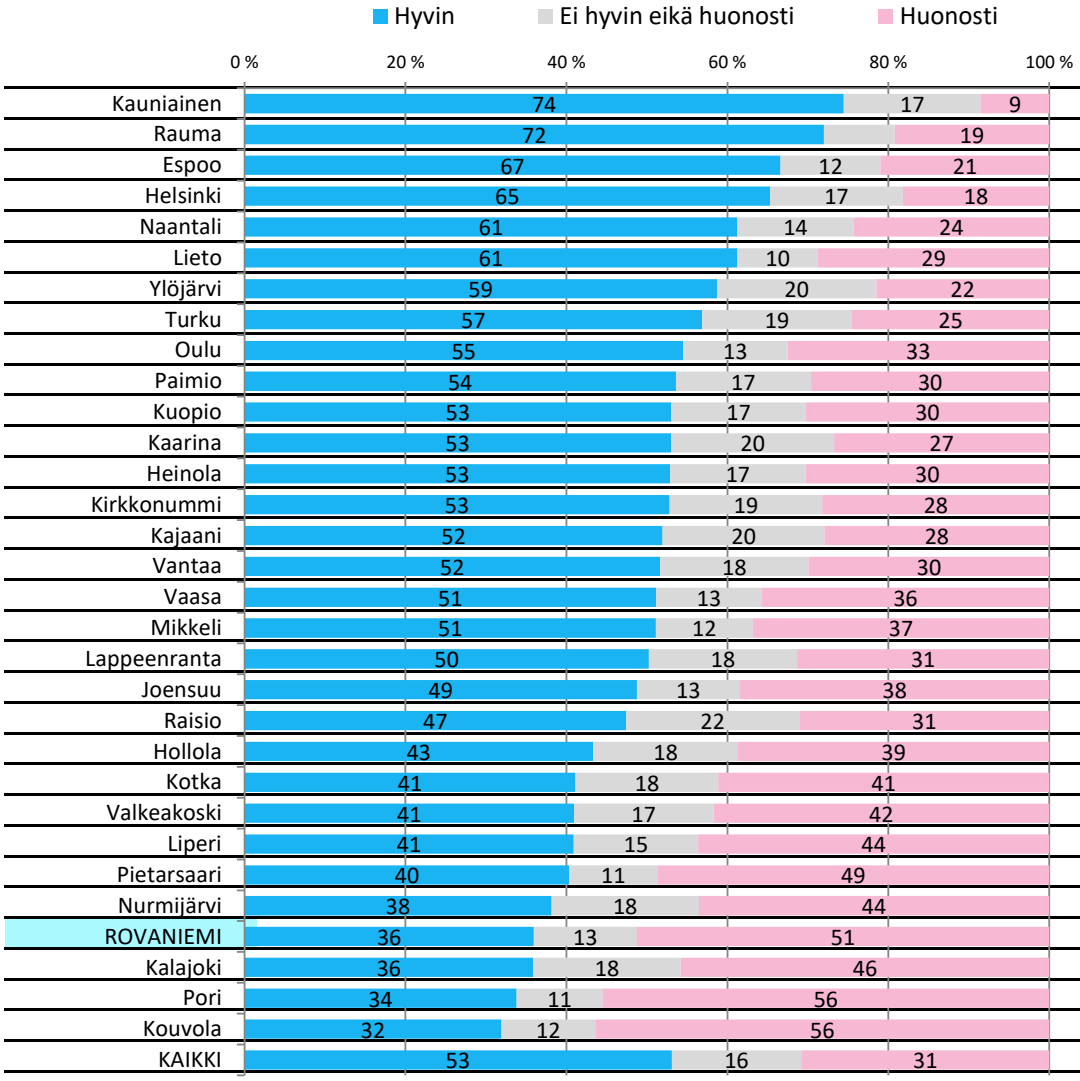
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

46	*Huom" Kantaa ottaneita alle 50*
+0,15	*Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15	*Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Raumalla ja Espoossa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 36 % ja tyytymättömien 51 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Raumalla.

Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Kauniainen	-	-	-	-	3,55	3,85	+0,30	47
Rauma	-	2,97	-	3,29	-	3,68	+0,39	125
Espoo	3,38	2,75	3,27	3,14	3,50	3,62	+0,13	539
Helsinki	3,49	3,09	3,23	3,17	3,54	3,65	+0,11	1600
Naantali	3,52	2,82	3,06	3,23	2,77	3,54	+0,77	111
Lieto	-	-	-	-	-	3,54		80
Ylöjärvi	3,14	3,07	3,24	3,26	3,32	3,43	+0,11	293
Turku	3,45	2,94	3,13	3,11	3,51	3,41	-0,10	677
Oulu	3,14	3,06	3,17	3,10	3,09	3,28	+0,19	455
Paimio	-	3,43	3,01	3,16	3,30	3,28	-0,02	125
Kuopio	3,14	3,18	3,11	3,20	3,18	3,27	+0,09	575
Kaarina	-	3,29	-	3,11	-	3,34	+0,23	217
Heinola	3,13	3,16	3,11	3,13	3,12	3,33	+0,21	208
Kirkkonummi	2,96	-	-	-	3,24	3,33	+0,09	195
Kajaani	-	3,17	-	3,06	-	3,26	+0,21	179
Vantaa	-	-	-	-	3,18	3,28	+0,11	759
Vaasa	2,97	3,00	3,11	3,04	2,98	3,17	+0,19	389
Mikkeli	3,23	3,08	-	2,94	3,14	3,18	+0,04	133
Lappeenranta	3,23	3,01	3,03	3,07	3,29	3,24	-0,05	217
Joensuu	-	3,09	-	2,89	-	3,06	+0,17	320
Raisio	3,17	2,78	2,72	3,14	2,81	3,20	+0,39	116
Hollola	3,02	2,77	-	2,76	2,67	3,03	+0,35	150
Kotka	3,16	2,80	2,75	2,72	2,76	2,93	+0,17	282
Valkeakoski	3,25	3,06	2,77	3,14	3,21	3,00	-0,21	127
Liperi	2,56	-	2,95	2,58	-	2,84	+0,25	110
Pietarsaari	3,01	2,91	2,62	2,73	2,81	2,84	+0,04	384
Nurmijärvi	2,90	2,65	2,78	2,60	2,96	2,92	-0,03	333
ROVANIEMI	**-**	**-**	**2,52**	**2,60**	**-**	**2,68**	+0,08	242
Kalajoki	-	2,67	-	2,73	-	2,82	+0,09	131
Pori	2,45	2,28	2,33	2,49	-	2,65	+0,16	281
Kouvola	-	2,59	-	2,67	-	2,56	-0,11	335
KAIKKI	3,26	3,08	3,15	3,16	3,28	3,45	+0,18	8746

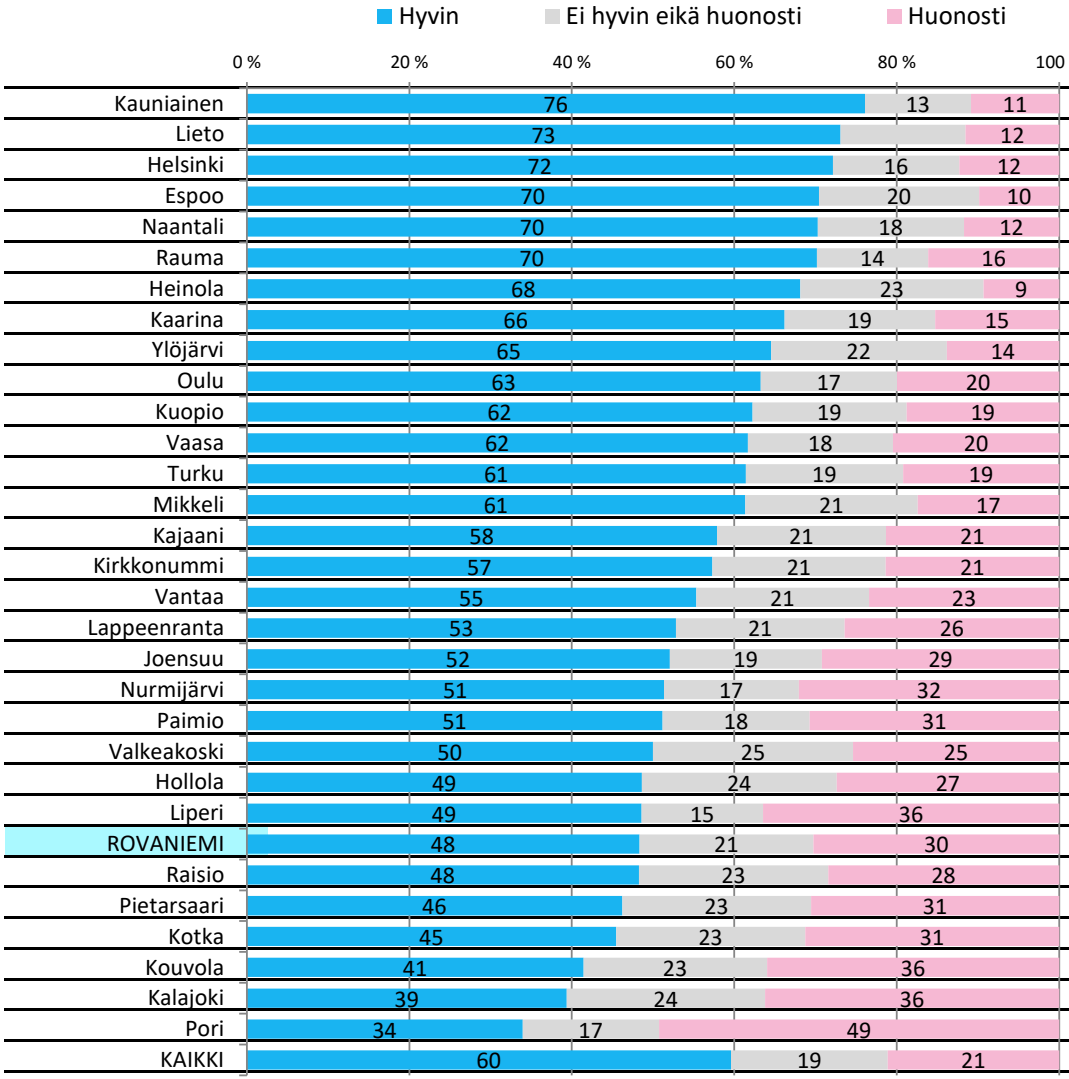
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

47	*Huom" Kantaa ottaneita alle 50*
+0,15	*Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15	*Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 21 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Liedossa ja Helsingissä. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 48 % ja tyytymättömien 30 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Porissa ja Raumalla.

Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Kauniainen	-	-	-	-	3,65	3,91	+0,26	46
Lieto	-	-	-	-	-	3,88		78
Helsinki	3,64	3,38	3,32	3,38	3,59	3,75	+0,16	1505
Espoo	3,53	3,16	3,48	3,39	3,66	3,74	+0,08	507
Naantali	3,81	3,37	3,42	3,52	3,54	3,77	+0,23	111
Rauma	-	3,24	-	3,25	-	3,72	+0,47	124
Heinola	3,54	3,29	2,73	3,24	3,35	3,77	+0,42	204
Kaarina	-	3,43	-	3,39	-	3,64	+0,25	216
Ylöjärvi	3,33	3,35	3,35	3,43	3,32	3,61	+0,29	296
Oulu	3,40	3,37	3,41	3,38	3,45	3,58	+0,13	441
Kuopio	3,35	3,32	3,27	3,39	3,34	3,53	+0,19	580
Vaasa	3,38	3,31	3,29	3,27	3,18	3,50	+0,32	381
Turku	3,52	3,16	3,21	3,23	3,56	3,50	-0,06	661
Mikkeli	3,43	3,59	-	3,47	3,48	3,55	+0,07	132
Kajaani	-	3,39	-	3,17	-	3,40	+0,23	178
Kirkkonummi	2,76	-	-	-	3,36	3,44	+0,08	192
Vantaa	-	-	-	-	3,40	3,39	-0,01	743
Lappeenranta	3,29	3,20	3,30	3,06	3,14	3,27	+0,13	212
Joensuu	-	3,64	-	3,13	-	3,21	+0,08	315
Nurmijärvi	2,93	2,64	2,59	2,33	3,13	3,18	+0,05	337
Paimio	-	3,17	2,69	2,85	2,57	3,27	+0,70	127
Valkeakoski	3,13	3,10	2,92	3,52	3,19	3,28	+0,09	130
Hollola	3,21	3,06	-	3,05	3,17	3,24	+0,07	146
Liperi	2,71	-	2,80	2,68	-	3,04	+0,36	107
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,09**	**3,24**	**-**	**3,18**	-0,06	238
Raisio	3,36	3,02	2,46	2,96	2,84	3,21	+0,36	116
Pietarsaari	3,25	2,97	2,59	2,59	2,73	3,13	+0,41	383
Kotka	3,21	2,83	2,99	2,95	3,11	3,14	+0,03	275
Kouvola	-	3,22	-	3,24	-	3,05	-0,18	328
Kalajoki	-	2,58	-	2,70	-	2,93	+0,23	127
Pori	2,58	2,23	2,10	2,21	-	2,76	+0,55	274
KAIKKI	3,49	3,34	3,28	3,35	3,46	3,66	+0,20	8506

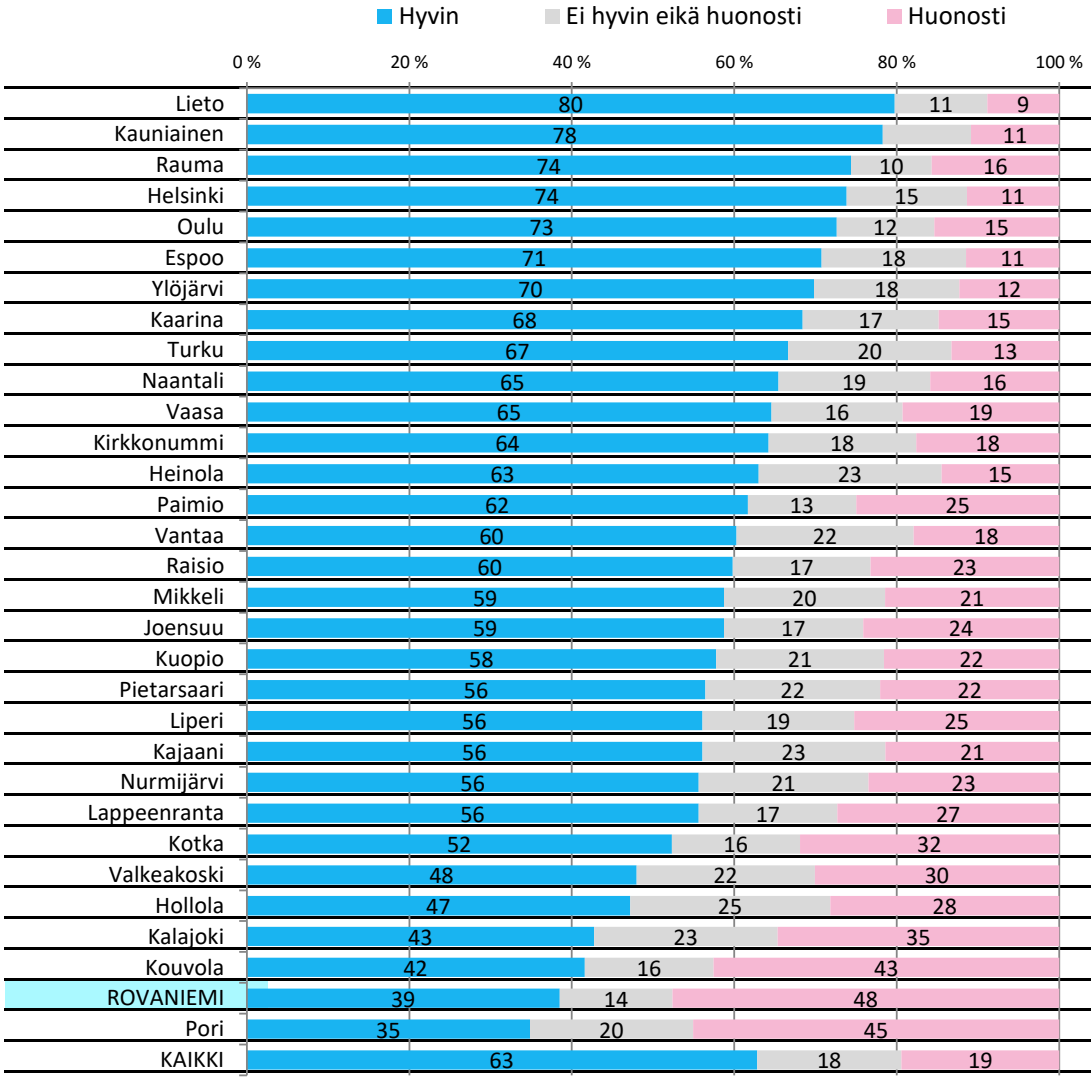
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

46 *Huom" Kantaa ottaneita alle 50*
+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Raumalla. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 39 % ja tyytymättömien 48 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Heinolassa ja Joensuussa.

Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Lieto	-	-	-	-	-	3,94		79
Kauniainen	-	-	-	-	3,91	3,96	+0,05	46
Rauma	-	3,40	-	3,26	-	3,76	+0,50	121
Helsinki	3,64	3,38	3,46	3,50	3,71	3,82	+0,10	1556
Oulu	3,57	3,73	3,76	3,60	3,71	3,80	+0,08	442
Espoo	3,58	3,23	3,59	3,52	3,78	3,75	-0,03	523
Ylöjärvi	3,51	3,45	3,64	3,53	3,60	3,66	+0,06	285
Kaarina	-	3,59	-	3,72	-	3,69	-0,03	209
Turku	3,52	3,20	3,35	3,34	3,69	3,66	-0,03	656
Naantali	3,79	3,40	3,61	3,67	3,52	3,62	+0,10	107
Vaasa	3,29	3,27	3,34	3,30	3,42	3,63	+0,21	384
Kirkkonummi	3,14	-	-	-	3,58	3,60	+0,02	176
Heinola	3,26	3,27	3,10	3,10	3,22	3,60	+0,38	200
Paimio	-	3,30	3,16	3,28	3,40	3,42	+0,01	120
Vantaa	-	-	-	-	3,53	3,54	+0,01	725
Raisio	3,42	3,27	3,32	3,22	3,26	3,39	+0,13	112
Mikkeli	3,35	3,42	-	3,31	3,33	3,51	+0,17	126
Joensuu	-	3,37	-	3,14	-	3,45	+0,31	315
Kuopio	3,44	3,42	3,36	3,43	3,46	3,48	+0,02	561
Pietarsaari	3,39	3,18	2,88	3,03	3,22	3,42	+0,20	372
Liperi	3,14	-	3,34	3,20	-	3,34	+0,14	107
Kajaani	-	3,34	-	3,24	-	3,39	+0,16	173
Nurmijärvi	3,16	2,96	3,00	2,95	3,51	3,39	-0,13	311
Lappeenranta	3,28	3,21	3,12	3,26	3,43	3,34	-0,09	205
Kotka	3,39	3,03	3,13	2,93	3,11	3,21	+0,10	260
Valkeakoski	3,07	3,15	3,16	3,44	3,23	3,22	-0,01	123
Hollola	3,14	2,96	-	3,17	3,02	3,19	+0,17	142
Kalajoki	-	2,92	-	3,07	-	3,08	+0,01	124
Kouvola	-	3,06	-	3,08	-	2,97	-0,11	315
ROVANIEMI	**-**	**-**	**2,59**	**2,85**	**-**	**2,82**	-0,03	231
Pori	2,65	2,49	2,54	2,70	-	2,80	+0,10	264
KAIKKI	3,48	3,38	3,45	3,44	3,59	3,69	+0,09	8436

[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

46 *Huom" Kantaa ottaneita alle 50*

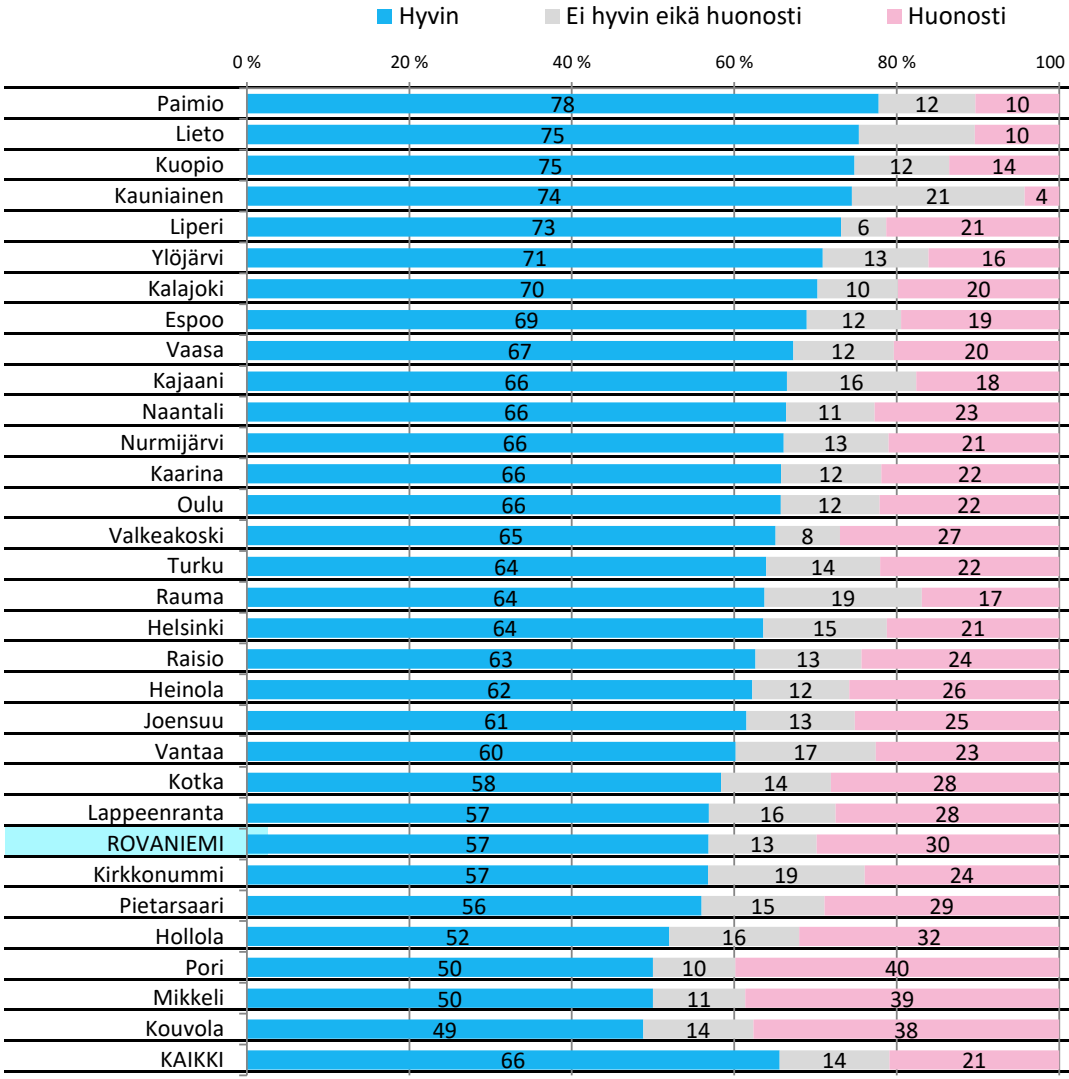
+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 66 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 21 % tyytymättömiä lumenaurakseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Liedossa ja Kuopiossa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 57 % ja tyytymättömien 30 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Raisiossa ja Hollolassa.

Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Paimio	-	3,80	3,73	3,74	3,91	3,97	+0,06	126
Lieto	-	-	-	-	-	4,05		77
Kuopio	3,70	3,51	3,55	3,63	3,69	3,85	+0,16	575
Kauniainen	-	-	-	-	3,96	3,96	0,00	47
Liperi	3,52	-	3,38	3,41	-	3,69	+0,29	108
Ylöjärvi	3,66	3,24	3,49	3,48	3,63	3,76	+0,13	292
Kalajoki	-	3,31	-	3,54	-	3,68	+0,14	131
Espoo	3,27	2,20	3,15	2,99	3,50	3,64	+0,15	534
Vaasa	3,30	3,19	3,38	3,25	3,43	3,63	+0,20	388
Kajaani	-	3,46	-	3,11	-	3,68	+0,56	176
Naantali	3,94	2,94	3,29	3,48	3,43	3,68	+0,25	110
Nurmijärvi	3,52	2,88	3,32	3,38	3,39	3,62	+0,23	333
Kaarina	-	3,72	-	3,35	-	3,58	+0,23	219
Oulu	3,29	3,29	3,40	3,28	3,35	3,67	+0,32	452
Valkeakoski	3,43	3,23	3,48	3,59	3,59	3,51	-0,08	126
Turku	3,08	2,50	3,16	2,98	3,57	3,56	-0,01	671
Rauma	-	2,66	-	3,24	-	3,69	+0,45	124
Helsinki	3,28	2,71	3,22	3,11	3,49	3,58	+0,09	1589
Raisio	3,30	2,55	2,85	2,79	2,97	3,52	+0,56	115
Heinola	3,72	3,58	3,74	3,25	3,52	3,51	-0,01	209
Joensuu	-	2,83	-	3,04	-	3,41	+0,37	322
Vantaa	-	-	-	-	3,42	3,50	+0,07	748
Kotka	3,65	3,17	3,24	3,30	3,43	3,38	-0,05	281
Lappeenranta	3,14	2,99	3,08	2,93	3,31	3,36	+0,05	218
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,28**	**3,32**	**-**	**3,31**	-0,00	241
Kirkkonummi	3,16	-	-	-	3,37	3,43	+0,05	192
Pietarsaari	3,50	3,33	3,16	3,03	3,16	3,33	+0,17	384
Hollola	3,39	3,04	-	2,89	2,76	3,27	+0,52	150
Pori	3,06	2,53	2,80	2,72	-	3,11	+0,39	276
Mikkeli	3,19	3,37	-	3,30	3,45	3,17	-0,28	132
Kouvola	-	2,86	-	3,05	-	3,13	+0,08	332
KAIKKI	3,51	3,23	3,42	3,40	3,59	3,73	+0,18	8788

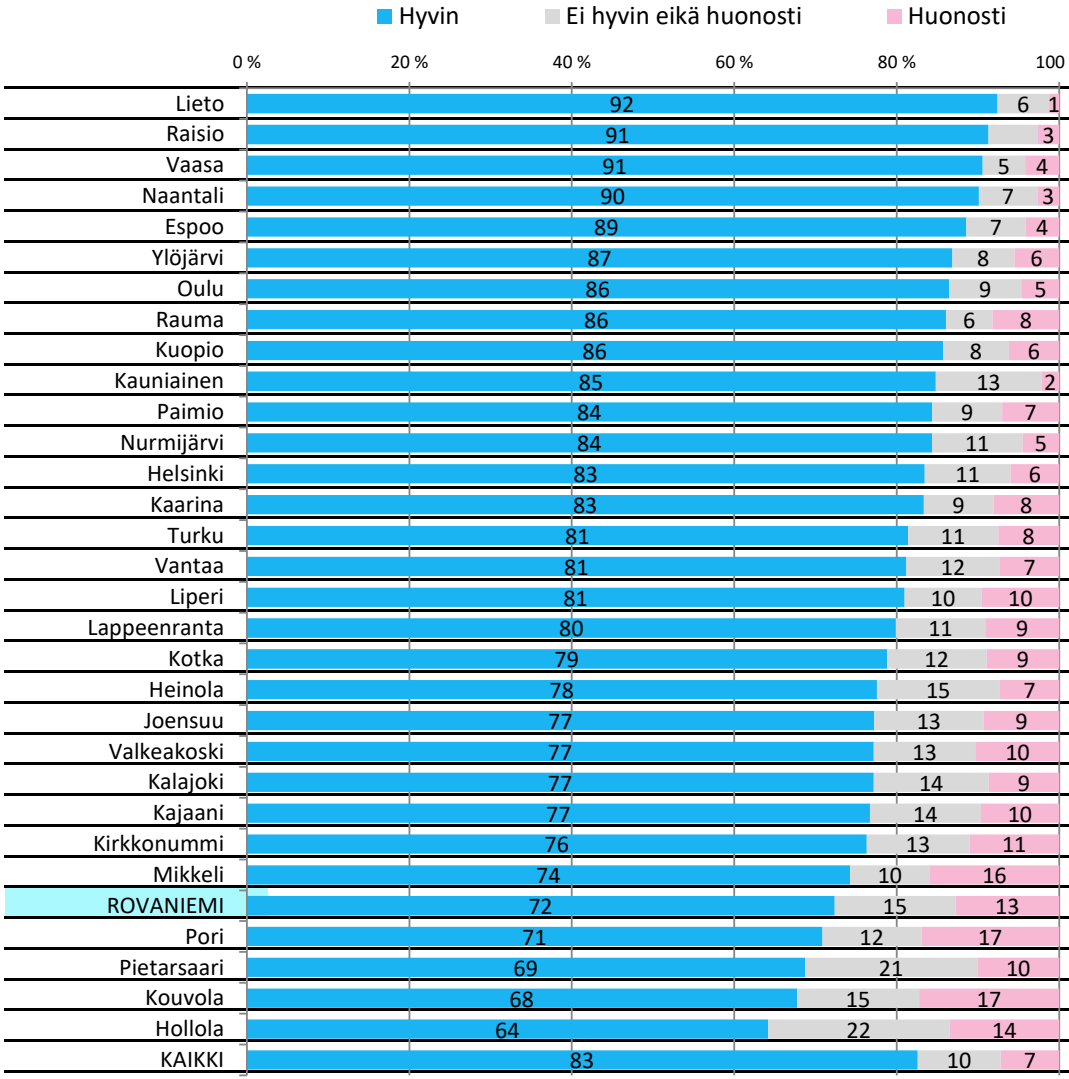
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

47 *Huom" Kantaa ottaneita alle 50*
+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä lumenaurakseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Raisiossa ja Vaasassa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 72 % ja tyytymättömien 13 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Vaasassa.

Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUS KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Lieto	-	-	-	-	-	4,39		79
Raisio	4,04	3,56	3,70	3,74	3,94	4,14	+0,20	115
Vaasa	3,90	3,70	3,79	3,86	3,87	4,19	+0,32	382
Naantali	4,34	3,81	4,05	4,08	4,21	4,25	+0,05	111
Espoo	4,12	3,47	4,08	3,91	4,17	4,16	-0,00	507
Ylöjärvi	3,95	3,84	4,00	4,06	4,00	4,08	+0,08	289
Oulu	4,01	4,08	4,11	4,03	4,03	4,22	+0,19	435
Rauma	-	3,53	-	3,86	-	4,12	+0,26	122
Kuopio	3,93	3,87	3,93	3,98	4,02	4,10	+0,08	566
Kauniainen	-	-	-	-	4,45	4,33	-0,12	46
Paimio	-	3,89	3,85	3,80	3,85	4,03	+0,18	128
Nurmijärvi	3,93	3,58	3,74	3,77	3,93	4,07	+0,14	332
Helsinki	4,03	3,76	3,93	3,94	4,05	4,09	+0,03	1486
Kaarina	-	3,92	-	3,87	-	4,06	+0,19	210
Turku	3,55	3,21	3,72	3,69	4,02	4,02	-0,00	640
Vantaa	-	-	-	-	3,95	4,01	+0,06	739
Liperi	3,81	-	3,66	3,77	-	3,96	+0,19	105
Lappeenranta	3,93	3,62	3,73	3,62	3,72	3,90	+0,18	209
Kotka	4,06	3,82	3,93	3,89	3,99	3,95	-0,04	269
Heinola	4,15	3,98	4,09	3,70	3,99	3,99	-0,01	205
Joensuu	-	3,71	-	3,68	-	3,89	+0,21	312
Valkeakoski	3,76	3,65	3,84	3,98	3,73	3,92	+0,19	127
Kalajoki	-	3,51	-	3,68	-	3,91	+0,23	127
Kajaani	-	3,99	-	3,79	-	3,85	+0,07	176
Kirkkonummi	3,78	-	-	-	3,80	3,83	+0,04	190
Mikkeli	3,83	3,82	-	3,86	3,96	3,76	-0,21	132
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,74**	**3,88**	**-**	**3,77**	-0,10	235
Pori	3,71	2,99	3,27	3,23	-	3,71	+0,48	271
Pietarsaari	3,97	3,77	3,62	3,46	3,56	3,73	+0,17	377
Kouvola	-	3,71	-	3,79	-	3,68	-0,11	313
Hollola	3,90	3,56	-	3,48	3,34	3,69	+0,35	148
KAIKKI	3,98	3,71	3,90	3,89	4,05	4,15	+0,11	8274

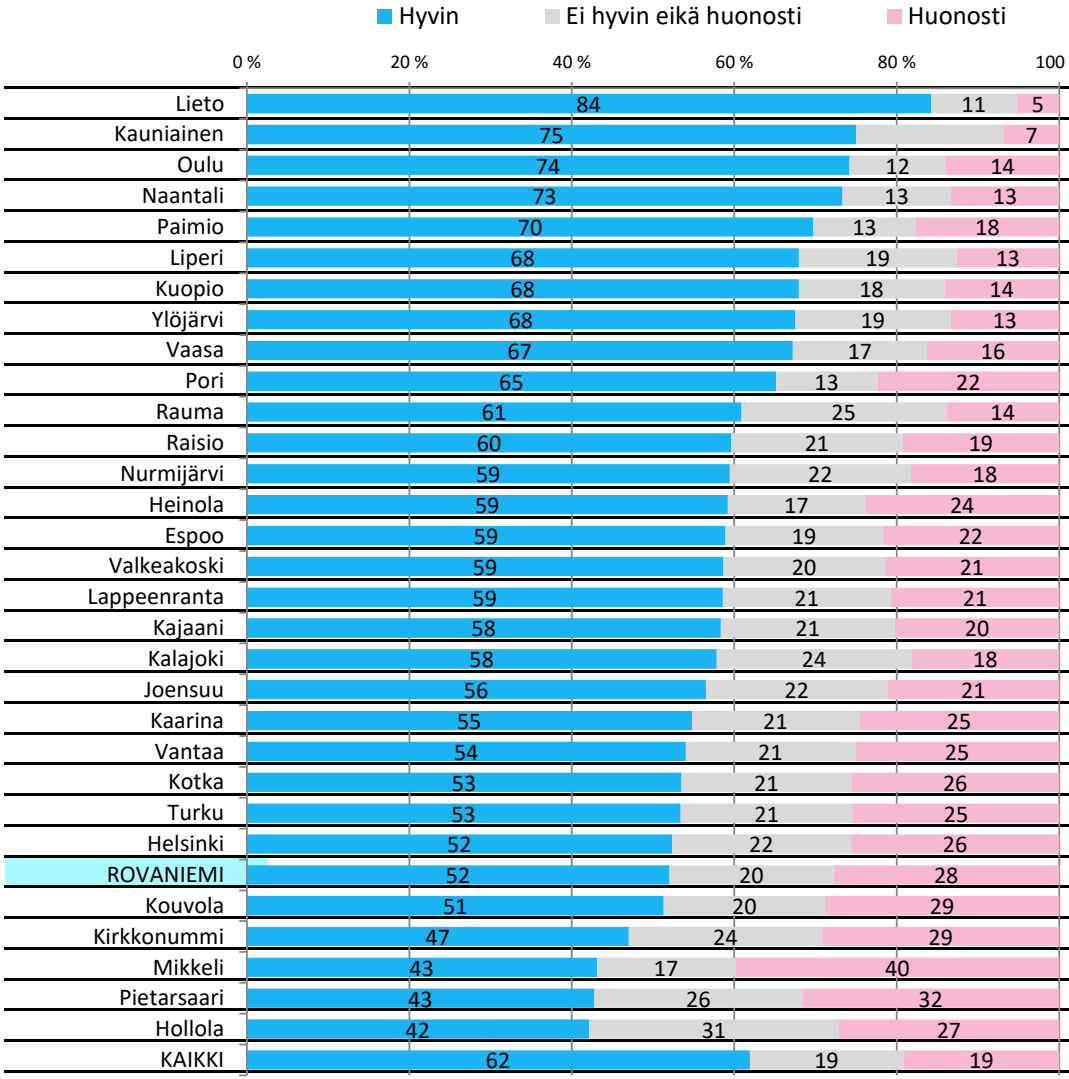
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

46 *Huom" Kantaa ottaneita alle 50*
+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 62 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Oulussa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 52 % ja tyytymättömien 28 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Raisiossa.

Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Lieto	-	-	-	-	-	4,17		76
Kauniainen	-	-	-	-	4,02	3,93	-0,09	44
Oulu	3,47	3,73	3,73	3,67	3,76	3,88	+0,13	430
Naantali	3,99	3,26	3,66	3,65	3,76	3,84	+0,07	105
Paimio	-	3,54	3,45	3,43	3,58	3,64	+0,06	119
Liperi	3,53	-	3,44	3,60	-	3,69	+0,09	103
Kuopio	3,63	3,45	3,51	3,62	3,68	3,71	+0,03	552
Ylöjärvi	3,54	3,27	3,37	3,56	3,56	3,65	+0,10	277
Vaasa	3,08	3,05	3,09	2,98	3,54	3,69	+0,15	375
Pori	3,31	2,84	3,13	3,12	-	3,54	+0,42	264
Rauma	-	3,10	-	3,38	-	3,61	+0,22	115
Raisio	3,41	2,83	2,99	2,96	3,16	3,47	+0,31	109
Nurmijärvi	3,41	2,88	3,16	3,23	3,38	3,53	+0,16	296
Heinola	3,55	3,43	3,63	3,19	3,36	3,49	+0,13	201
Espoo	3,19	2,31	3,00	2,85	3,31	3,46	+0,14	511
Valkeakoski	3,18	2,96	3,32	3,40	3,28	3,48	+0,20	121
Lappeenranta	3,23	3,06	3,13	3,25	3,35	3,44	+0,09	198
Kajaani	-	3,28	-	3,17	-	3,45	+0,28	168
Kalajoki	-	3,08	-	3,23	-	3,45	+0,22	121
Joensuu	-	3,07	-	3,15	-	3,40	+0,25	308
Kaarina	-	3,45	-	3,29	-	3,34	+0,06	199
Vantaa	-	-	-	-	3,28	3,33	+0,04	729
Kotka	3,56	3,31	3,36	3,33	3,45	3,36	-0,09	258
Turku	2,89	2,37	2,91	2,81	3,32	3,33	+0,01	646
Helsinki	3,10	2,57	2,87	2,91	3,26	3,31	+0,05	1568
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,20**	**3,39**	**-**	**3,27**	-0,12	223
Kouvola	-	3,08	-	3,07	-	3,22	+0,15	302
Kirkkonummi	2,97	-	-	-	3,29	3,17	-0,12	168
Mikkeli	3,18	3,14	-	3,25	3,32	2,98	-0,34	123
Pietarsaari	3,20	3,13	2,86	2,88	2,98	3,11	+0,13	367
Hollola	3,38	3,02	-	2,88	2,80	3,19	+0,39	140
KAIKKI	3,46	3,14	3,35	3,33	3,55	3,69	+0,13	8418

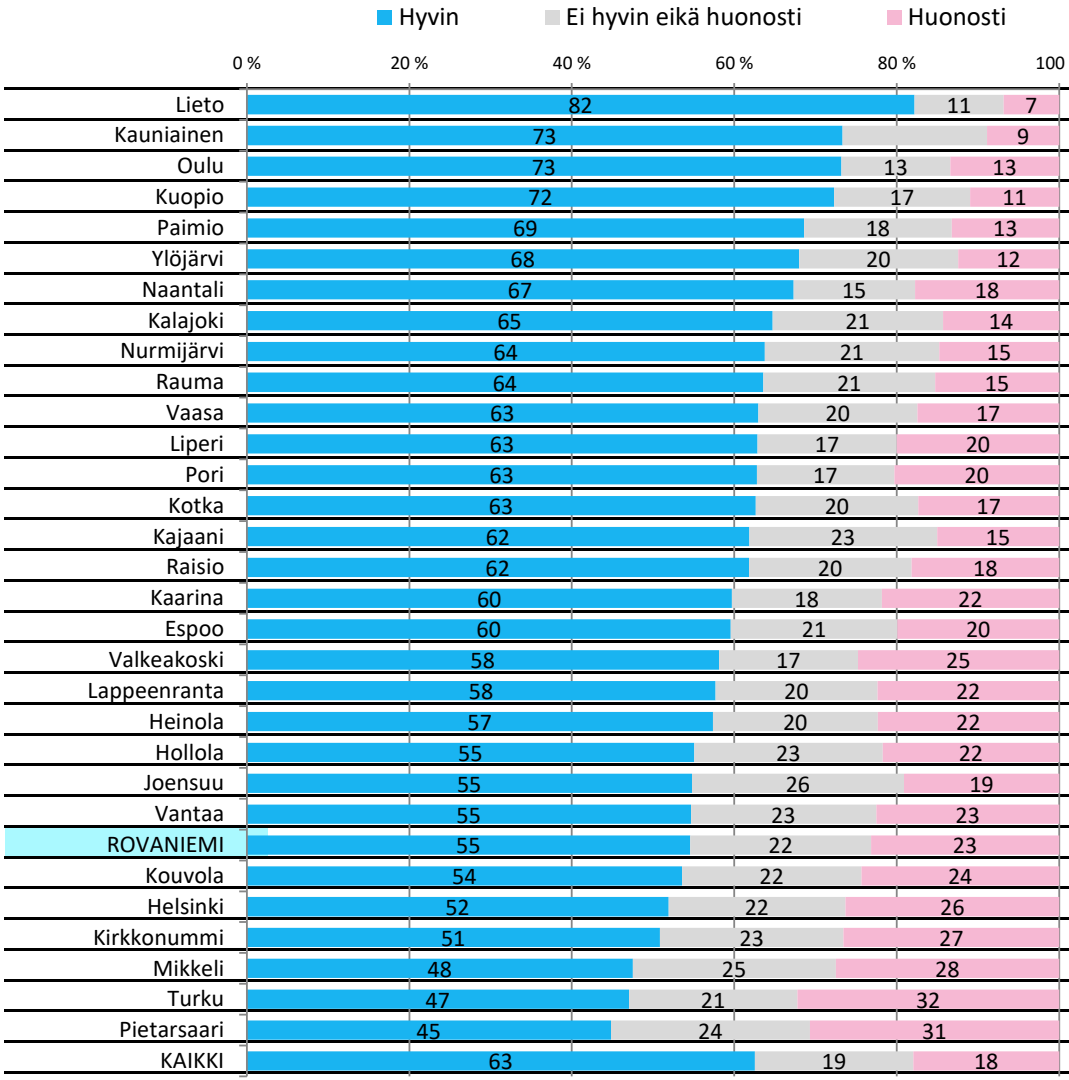
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

44 *Huom" Kantaa ottaneita alle 50*
+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Oulussa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 55 % ja tyytymättömien 23 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Oulussa.

Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Lieto	-	-	-	-	-	4,08		73
Kauniainen	-	-	-	-	4,13	3,91	-0,22	45
Oulu	3,55	3,80	3,73	3,59	3,54	3,84	+0,29	425
Kuopio	3,67	3,66	3,61	3,69	3,69	3,82	+0,12	556
Paimio	-	3,33	3,35	3,36	3,55	3,73	+0,18	121
Ylöjärvi	3,55	3,31	3,48	3,65	3,66	3,63	-0,03	281
Naantali	3,92	3,21	3,59	3,54	3,69	3,70	+0,01	107
Kalajoki	-	3,29	-	3,48	-	3,66	+0,18	119
Nurmijärvi	3,49	3,06	3,32	3,31	3,43	3,64	+0,22	298
Rauma	-	3,03	-	3,38	-	3,58	+0,20	118
Vaasa	3,26	3,13	3,17	3,03	3,42	3,60	+0,18	378
Liperi	3,53	-	3,40	3,49	-	3,50	+0,02	105
Pori	3,28	2,79	3,04	3,06	-	3,52	+0,46	266
Kotka	3,66	3,40	3,50	3,38	3,51	3,59	+0,08	265
Kajaani	-	3,59	-	3,40	-	3,61	+0,21	173
Raisio	3,40	2,87	3,04	2,99	3,23	3,48	+0,25	110
Kaarina	-	3,45	-	3,35	-	3,47	+0,12	206
Espoo	3,47	2,57	3,27	3,06	3,51	3,49	-0,02	517
Valkeakoski	3,28	2,98	3,53	3,36	3,38	3,43	+0,04	117
Lappeenranta	3,35	3,34	3,36	3,30	3,42	3,43	+0,02	201
Heinola	3,53	3,55	3,74	3,38	3,46	3,50	+0,03	197
Hollola	3,40	3,19	-	3,04	2,94	3,37	+0,43	138
Joensuu	-	3,24	-	3,17	-	3,39	+0,23	314
Vantaa	-	-	-	-	3,30	3,38	+0,09	728
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,39**	**3,40**	**-**	**3,35**	-0,04	229
Kouvola	-	3,28	-	3,19	-	3,33	+0,15	308
Helsinki	3,26	2,65	2,91	2,94	3,21	3,30	+0,09	1570
Kirkkonummi	3,22	-	-	-	3,21	3,31	+0,10	177
Mikkeli	3,29	3,45	-	3,50	3,53	3,22	-0,32	120
Turku	3,06	2,38	2,90	2,74	3,13	3,14	+0,01	661
Pietarsaari	3,23	3,10	2,95	2,86	3,01	3,10	+0,09	368
KAIKKI	3,54	3,30	3,42	3,41	3,62	3,69	+0,13	7965

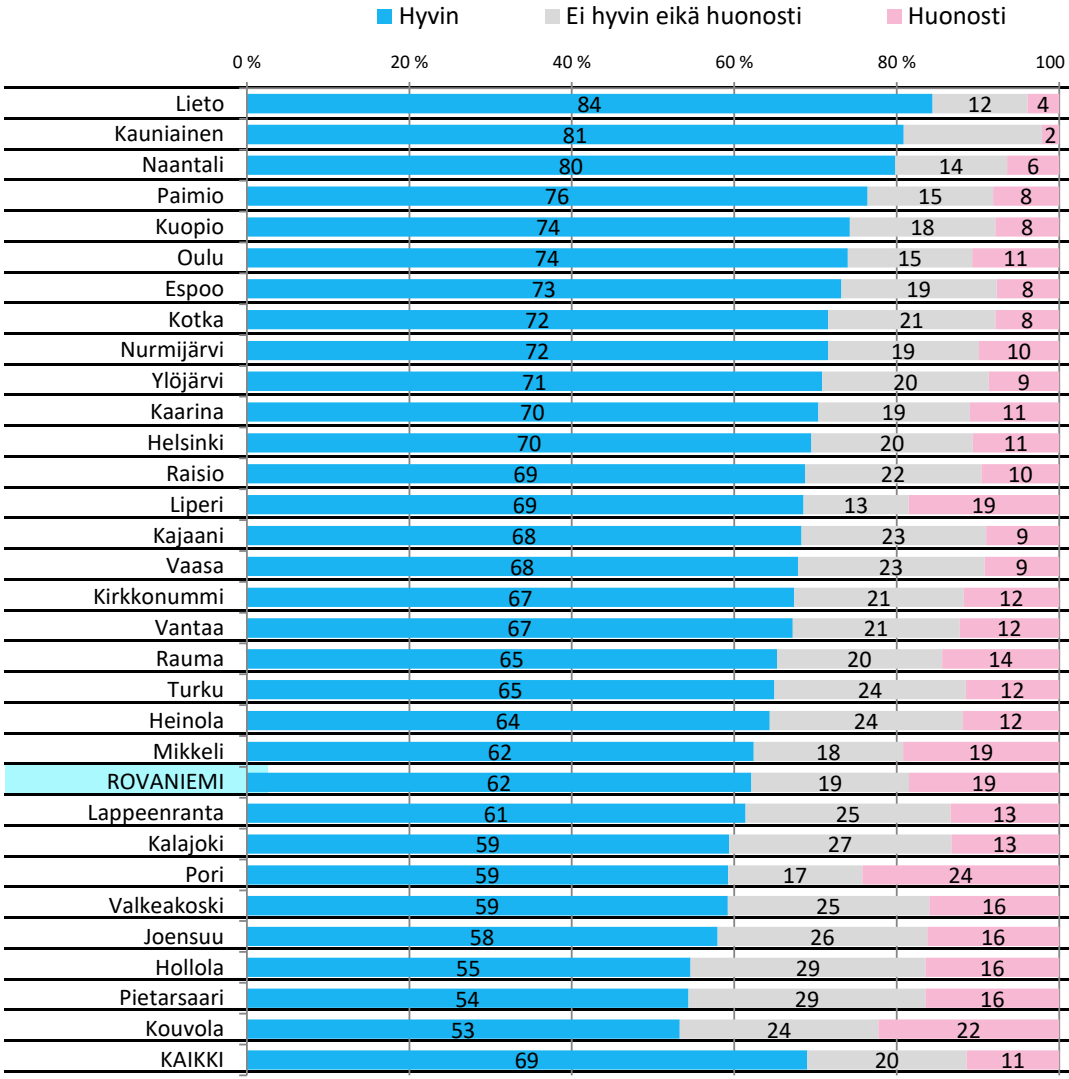
45 *Huom" Kantaa ottaneita alle 50*
+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Naantalissa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 62 % ja tyytymättömien 19 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Oulussa.

Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu



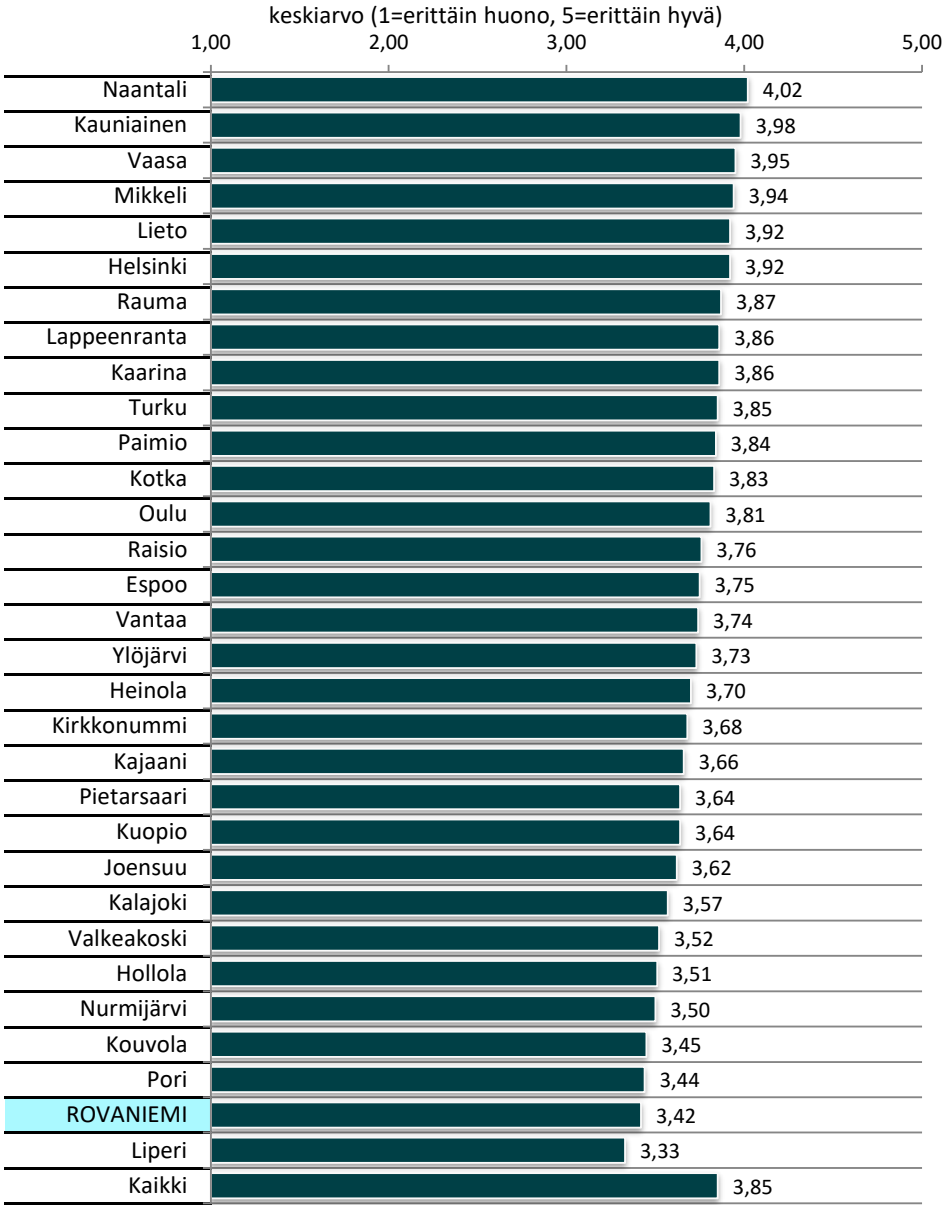
	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Lieto	-	-	-	-	-	4,14		77
Kauniainen	-	-	-	-	4,31	4,09	-0,23	47
Naantali	4,00	3,44	3,75	3,76	3,79	3,96	+0,17	109
Paimio	-	3,47	3,51	3,55	3,71	3,84	+0,13	123
Kuopio	3,71	3,68	3,67	3,74	3,76	3,84	+0,07	547
Oulu	3,65	3,76	3,70	3,69	3,64	3,87	+0,23	411
Espoo	3,84	3,27	3,76	3,60	3,95	3,84	-0,11	492
Kotka	3,79	3,68	3,72	3,66	3,77	3,82	+0,05	267
Nurmijärvi	3,70	3,40	3,51	3,50	3,65	3,77	+0,12	323
Ylöjärvi	3,62	3,59	3,70	3,72	3,77	3,75	-0,02	288
Kaarina	-	3,56	-	3,58	-	3,73	+0,15	209
Helsinki	3,75	3,42	3,53	3,48	3,71	3,74	+0,03	1351
Raisio	3,74	3,35	3,41	3,50	3,55	3,76	+0,21	115
Liperi	3,41	-	3,43	3,49	-	3,61	+0,12	108
Kajaani	-	3,68	-	3,62	-	3,72	+0,10	167
Vaasa	3,55	3,57	3,66	3,44	3,60	3,74	+0,14	370
Kirkkonummi	3,59	-	-	-	3,56	3,65	+0,09	187
Vantaa	-	-	-	-	3,69	3,69	-0,00	710
Rauma	-	3,25	-	3,46	-	3,64	+0,18	118
Turku	3,40	2,97	3,40	3,30	3,62	3,65	+0,03	599
Heinola	3,78	3,67	3,76	3,55	3,64	3,68	+0,04	202
Mikkeli	3,50	3,58	-	3,59	3,64	3,50	-0,14	125
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,51**	**3,58**	**-**	**3,49**	-0,09	227
Lappeenranta	3,59	3,47	3,55	3,38	3,51	3,60	+0,10	202
Kalajoki	-	3,38	-	3,51	-	3,59	+0,07	128
Pori	3,15	2,86	3,01	3,08	-	3,39	+0,32	260
Valkeakoski	3,39	3,29	3,59	3,54	3,64	3,55	-0,09	125
Joensuu	-	3,48	-	3,24	-	3,47	+0,23	302
Hollola	3,64	3,40	-	3,25	3,14	3,45	+0,31	152
Pietarsaari	3,49	3,42	3,21	3,20	3,23	3,40	+0,17	377
Kouvola	-	3,45	-	3,42	-	3,39	-0,04	319
KAIKKI	3,72	3,53	3,61	3,61	3,78	3,83	+0,07	7887

[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

47	*Huom" Kantaa ottaneita alle 50*
+0,15	*Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15	*Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

4 Puistojen hoito

Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2026



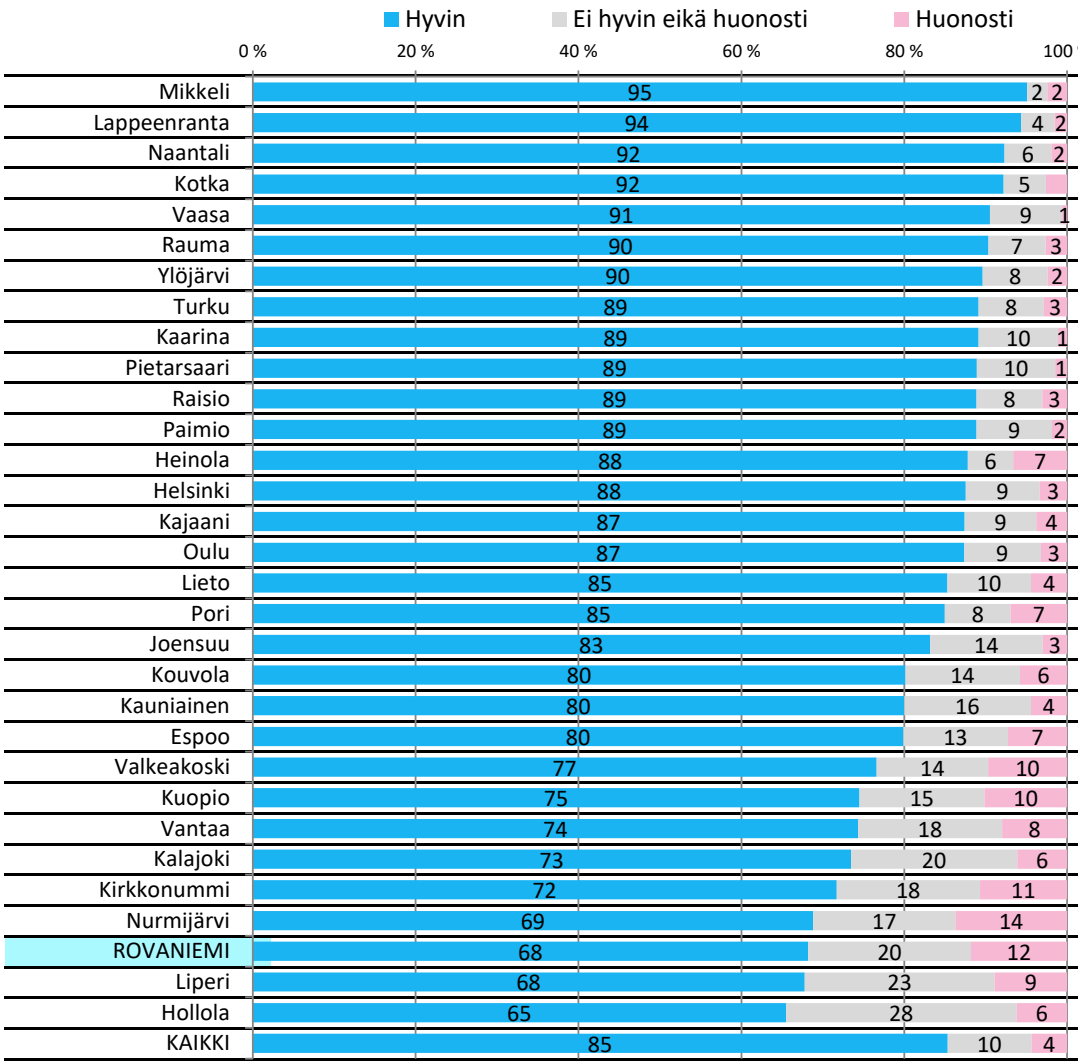
	Keskiarvot eri vuosina						Muutos
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.
Naantali	4,06	3,73	3,90	3,90	4,00	4,02	+0,02
Kauniainen	-	-	-	-	4,06	3,98	-0,08
Vaasa	3,76	3,81	3,94	3,94	3,86	3,95	+0,09
Mikkeli	3,84	3,78	-	3,95	3,94	3,94	+0,00
Lieto	-	-	-	-	-	3,92	
Helsinki	3,79	3,70	3,74	3,79	3,91	3,92	+0,01
Rauma	-	3,57	-	3,78	-	3,87	+0,09
Lappeenranta	3,62	3,50	3,51	3,68	3,64	3,86	+0,22
Kaarina	-	3,71	-	3,77	-	3,86	+0,09
Turku	3,68	3,67	3,68	3,75	3,89	3,85	-0,04
Paimio	-	3,77	3,66	3,84	3,95	3,84	-0,11
Kotka	3,96	3,83	3,86	3,72	3,90	3,83	-0,07
Oulu	3,60	3,60	3,70	3,58	3,66	3,81	+0,15
Raisio	3,75	3,57	3,63	3,73	3,68	3,76	+0,08
Espoo	3,75	3,61	3,75	3,66	3,88	3,75	-0,12
Vantaa	-	-	-	-	3,74	3,74	-0,00
Ylöjärvi	3,55	3,65	3,73	3,71	3,70	3,73	+0,03
Heinola	3,71	3,55	3,73	3,66	3,64	3,70	+0,06
Kirkkonummi	3,33	-	-	-	3,58	3,68	+0,10
Kajaani	-	3,51	-	3,66	-	3,66	+0,00
Pietarsaari	3,62	3,57	3,60	3,56	3,65	3,64	-0,01
Kuopio	3,43	3,42	3,47	3,52	3,51	3,64	+0,13
Joensuu	-	3,51	-	3,41	-	3,62	+0,21
Kalajoki	-	3,26	-	3,50	-	3,57	+0,07
Valkeakoski	3,43	3,49	3,65	3,69	3,64	3,52	-0,12
Hollola	3,51	3,36	-	3,36	3,29	3,51	+0,22
Nurmijärvi	3,24	2,94	2,94	3,30	3,41	3,50	+0,09
Kouvola	-	3,48	-	3,47	-	3,45	-0,02
Pori	3,30	3,07	3,16	3,35	-	3,44	+0,09
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,23**	**3,29**	**-**	**3,42**	**+0,13**
Liperi	3,38	-	3,42	3,19	-	3,33	+0,14
Kaikki	3,76	3,67	3,74	3,76	3,83	3,85	+0,02

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Mikkelissä, Lappeenrannassa ja Naantalissa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 68 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Raumalla ja Oulussa.

Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Mikkeli	4,27	4,13	-	4,38	4,38	4,38	+0,00	123
Lappeenranta	4,29	4,11	4,08	4,25	4,20	4,32	+0,13	195
Naantali	4,60	4,31	4,46	4,30	4,50	4,47	-0,02	104
Kotka	4,70	4,61	4,60	4,44	4,55	4,47	-0,08	269
Vaasa	4,19	4,19	4,26	4,32	4,27	4,36	+0,08	338
Rauma	-	4,01	-	4,14	-	4,32	+0,18	114
Ylöjärvi	3,92	4,04	4,06	4,10	4,10	4,16	+0,06	251
Turku	3,98	3,97	3,97	4,06	4,18	4,13	-0,05	598
Kaarina	-	4,08	-	4,21	-	4,22	+0,01	184
Pietarsaari	4,21	4,08	4,09	4,09	4,14	4,22	+0,07	343
Raisio	4,17	4,10	4,15	4,19	4,25	4,23	-0,02	99
Paimio	-	3,99	3,98	4,08	4,23	4,13	-0,10	108
Heinola	4,16	3,99	4,18	4,11	4,19	4,12	-0,08	197
Helsinki	4,15	4,05	4,09	4,13	4,14	4,15	+0,02	1430
Kajaani	-	4,00	-	4,04	-	4,12	+0,07	159
Oulu	3,94	4,02	4,07	3,99	4,03	4,20	+0,18	372
Lieto	-	-	-	-	-	4,26		68
Pori	3,96	3,76	3,71	3,97	-	4,06	+0,09	260
Joensuu	-	4,17	-	3,93	-	4,08	+0,15	268
Kouvola	-	3,94	-	4,05	-	4,00	-0,05	277
Kauniainen	-	-	-	-	4,39	4,24	-0,14	45
Espoo	3,90	3,83	3,89	3,86	4,10	3,92	-0,18	413
Valkeakoski	3,82	3,89	4,00	4,08	3,94	3,90	-0,04	124
Kuopio	3,78	3,78	3,80	3,91	3,87	3,92	+0,05	502
Vantaa	-	-	-	-	3,90	3,84	-0,06	666
Kalajoki	-	3,55	-	3,75	-	3,87	+0,12	98
Kirkkonummi	3,71	-	-	-	3,67	3,79	+0,11	159
Nurmijärvi	3,30	2,94	2,80	3,42	3,52	3,66	+0,14	263
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,46**	**3,57**	**-**	**3,71**	+0,14	195
Liperi	3,51	-	3,51	3,43	-	3,67	+0,24	90
Hollola	3,70	3,55	-	3,51	3,50	3,67	+0,17	113
KAIKKI	4,24	4,11	4,17	4,19	4,26	4,25	+0,02	7764

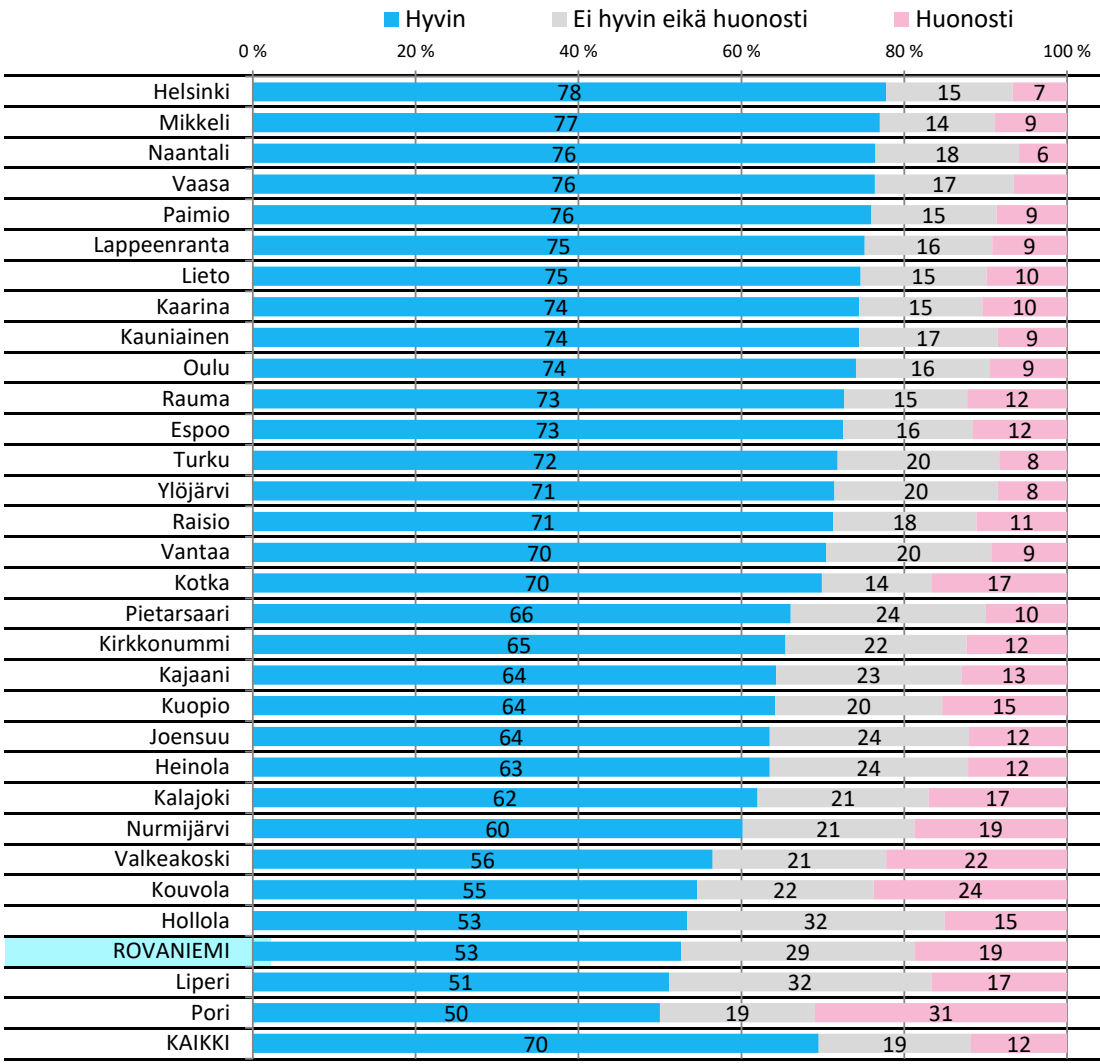
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Helsingissä, Mikkelissä ja Naantalissa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 53 % ja tyytymättömien 19 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Joensuussa, Hollolassa ja Oulussa.

Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Helsinki	3,77	3,66	3,73	3,76	3,89	3,93	+0,04	1523
Mikkeli	3,82	3,63	-	3,78	3,91	3,83	-0,08	113
Naantali	3,88	3,67	3,81	3,74	3,91	3,99	+0,08	102
Vaasa	3,78	3,79	3,90	3,93	3,93	3,93	-0,00	322
Paimio	-	3,68	3,71	3,69	3,92	3,82	-0,10	104
Lappeenranta	3,53	3,36	3,29	3,61	3,60	3,83	+0,24	185
Lieto	-	-	-	-	-	3,86		71
Kaarina	-	3,85	-	3,75	-	3,82	+0,08	192
Kauniainen	-	-	-	-	4,07	3,89	-0,17	47
Oulu	3,58	3,60	3,68	3,59	3,59	3,84	+0,25	401
Rauma	-	3,51	-	3,72	-	3,77	+0,06	106
Espoo	3,76	3,63	3,77	3,67	3,93	3,77	-0,15	502
Turku	3,54	3,60	3,60	3,69	3,88	3,81	-0,08	600
Ylöjärvi	3,58	3,62	3,73	3,71	3,70	3,75	+0,04	259
Raisio	3,76	3,60	3,60	3,70	3,67	3,73	+0,06	108
Vantaa	-	-	-	-	3,76	3,78	+0,02	710
Kotka	3,90	3,71	3,78	3,60	3,80	3,72	-0,08	259
Pietarsaari	3,62	3,61	3,59	3,47	3,64	3,68	+0,04	321
Kirkkonummi	3,33	-	-	-	3,55	3,67	+0,12	162
Kajaani	-	3,49	-	3,63	-	3,65	+0,02	154
Kuopio	3,36	3,42	3,39	3,53	3,48	3,64	+0,16	483
Joensuu	-	3,35	-	3,25	-	3,61	+0,36	274
Heinola	3,59	3,50	3,60	3,56	3,63	3,67	+0,04	189
Kalajoki	-	3,27	-	3,50	-	3,55	+0,05	100
Nurmijärvi	3,13	2,93	2,85	3,25	3,38	3,50	+0,12	256
Valkeakoski	3,35	3,47	3,54	3,71	3,53	3,42	-0,11	108
Kouvola	-	3,41	-	3,39	-	3,40	+0,02	295
Hollola	3,49	3,36	-	3,20	3,18	3,44	+0,26	120
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,16**	**3,29**	**-**	**3,41**	+0,12	192
Liperi	3,47	-	3,36	3,18	-	3,34	+0,16	90
Pori	3,14	2,82	2,98	3,06	-	3,20	+0,13	252
KAIKKI	3,70	3,63	3,68	3,72	3,83	3,84	+0,02	7946

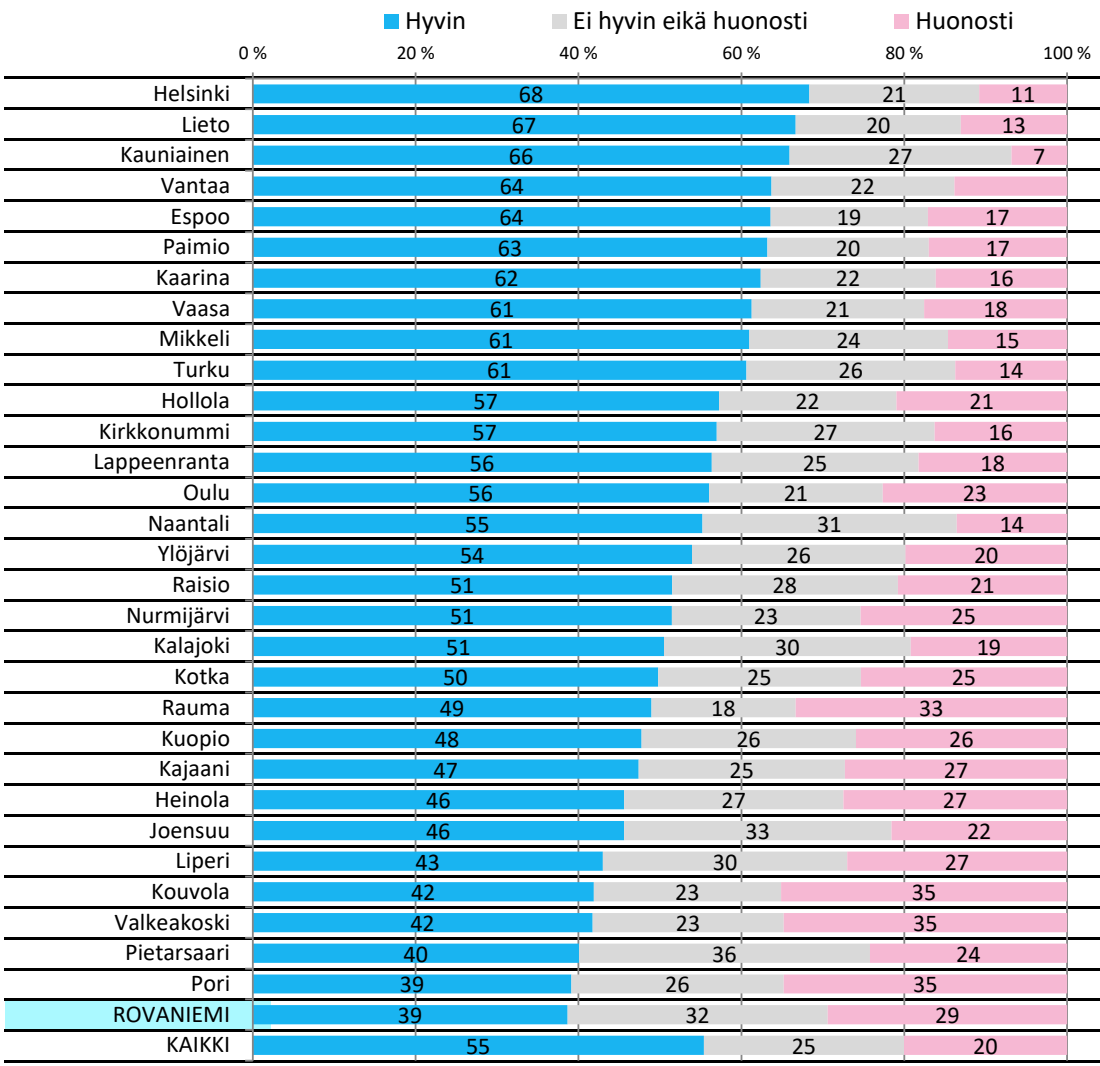
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 20 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Tyytyväisimpiä oltiin Helsingissä, Liedossa ja Kauniaisissa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 39 % ja tyytymättömien 29 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Joensuussa ja Hollolassa.

Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Helsinki	3,53	3,51	3,51	3,60	3,76	3,74	-0,02	1400
Lieto	-	-	-	-	-	3,68		69
Kauniainen	-	-	-	-	3,86	3,82	-0,04	44
Vantaa	-	-	-	-	3,62	3,63	+0,01	694
Espoo	3,51	3,40	3,55	3,46	3,67	3,61	-0,06	497
Paimio	-	3,62	3,27	3,62	3,61	3,60	-0,01	106
Kaarina	-	3,30	-	3,40	-	3,58	+0,18	186
Vaasa	3,28	3,41	3,61	3,55	3,44	3,58	+0,14	302
Mikkeli	3,37	3,40	-	3,43	3,66	3,60	-0,06	123
Turku	3,34	3,33	3,41	3,43	3,60	3,59	-0,00	561
Hollola	3,30	3,17	-	3,22	3,17	3,41	+0,24	124
Kirkkonummi	2,95	-	-	-	3,43	3,49	+0,06	172
Lappeenranta	3,01	2,98	3,13	3,25	3,17	3,46	+0,30	181
Oulu	3,20	3,17	3,34	3,22	3,31	3,43	+0,12	380
Naantali	3,54	3,22	3,37	3,53	3,64	3,53	-0,11	96
Ylöjärvi	3,15	3,36	3,45	3,39	3,41	3,36	-0,05	267
Raisio	3,58	3,30	3,30	3,47	3,40	3,37	-0,03	101
Nurmijärvi	3,07	2,75	2,78	3,07	3,21	3,31	+0,10	272
Kalajoki	-	3,07	-	3,27	-	3,40	+0,14	99
Kotka	3,37	3,29	3,36	3,13	3,32	3,30	-0,02	233
Rauma	-	3,11	-	3,39	-	3,25	-0,14	96
Kuopio	3,02	3,05	3,08	3,15	3,18	3,28	+0,10	486
Kajaani	-	3,07	-	3,32	-	3,23	-0,09	154
Heinola	3,23	3,09	3,30	3,14	3,14	3,21	+0,07	182
Joensuu	-	3,08	-	2,99	-	3,26	+0,28	283
Liperi	3,21	-	3,29	3,11	-	3,13	+0,02	100
Kouvola	-	3,16	-	3,08	-	3,05	-0,03	296
Valkeakoski	2,92	3,13	3,34	3,20	3,23	3,05	-0,18	115
Pietarsaari	3,14	3,10	3,22	3,23	3,29	3,18	-0,11	322
Pori	2,82	2,66	2,78	3,13	-	2,98	-0,15	230
ROVANIEMI	**-**	**-**	**2,91**	**2,87**	**-**	**3,07**	+0,20	194
KAIKKI	3,30	3,32	3,40	3,43	3,53	3,58	+0,05	7504

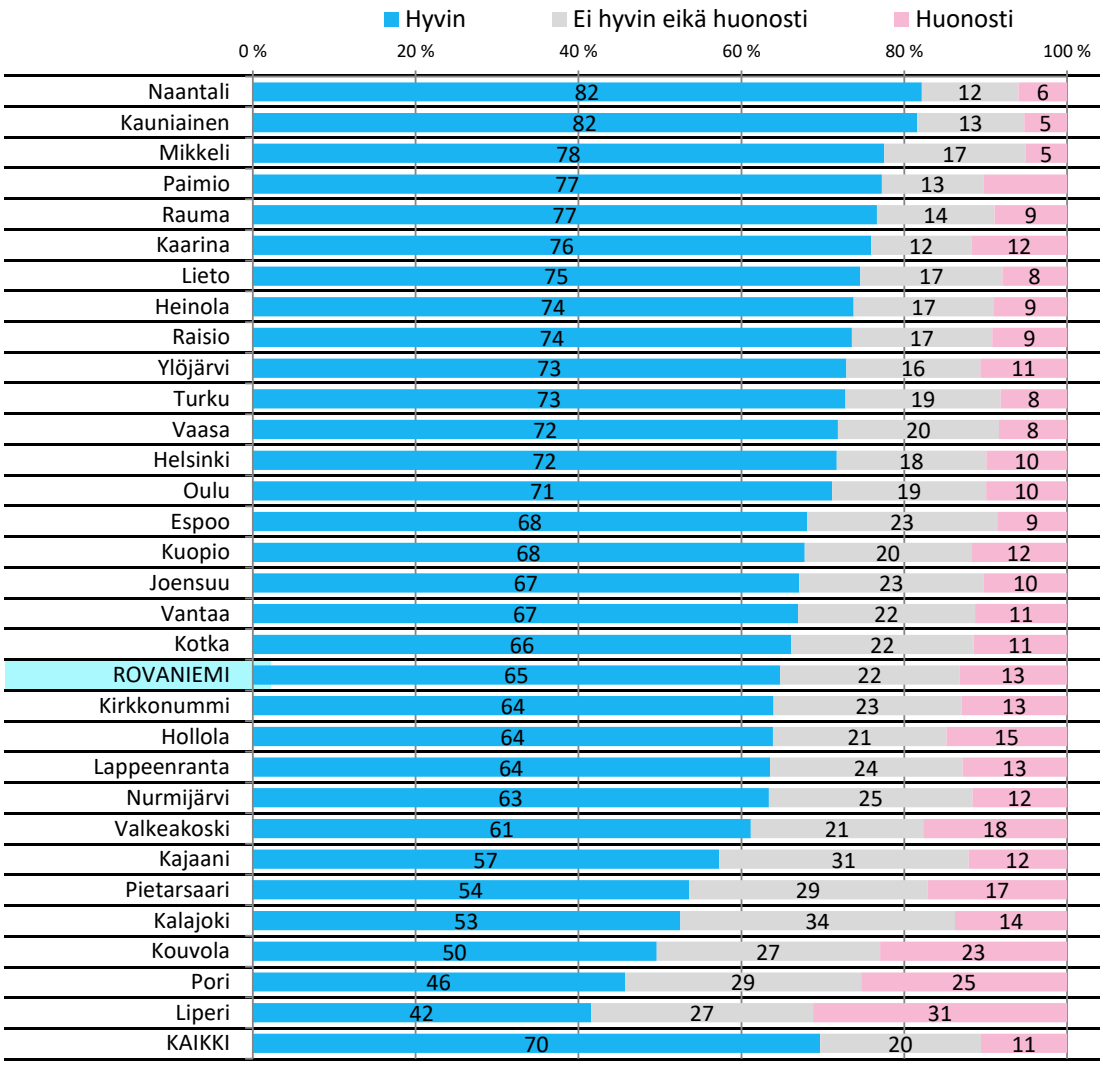
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kauniaisissa ja Mikkelissä. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 65 % ja tyytymättömien 13 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Joensuussa, Mikkelissä ja Raisiossa.

Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAIKKOJEN SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu



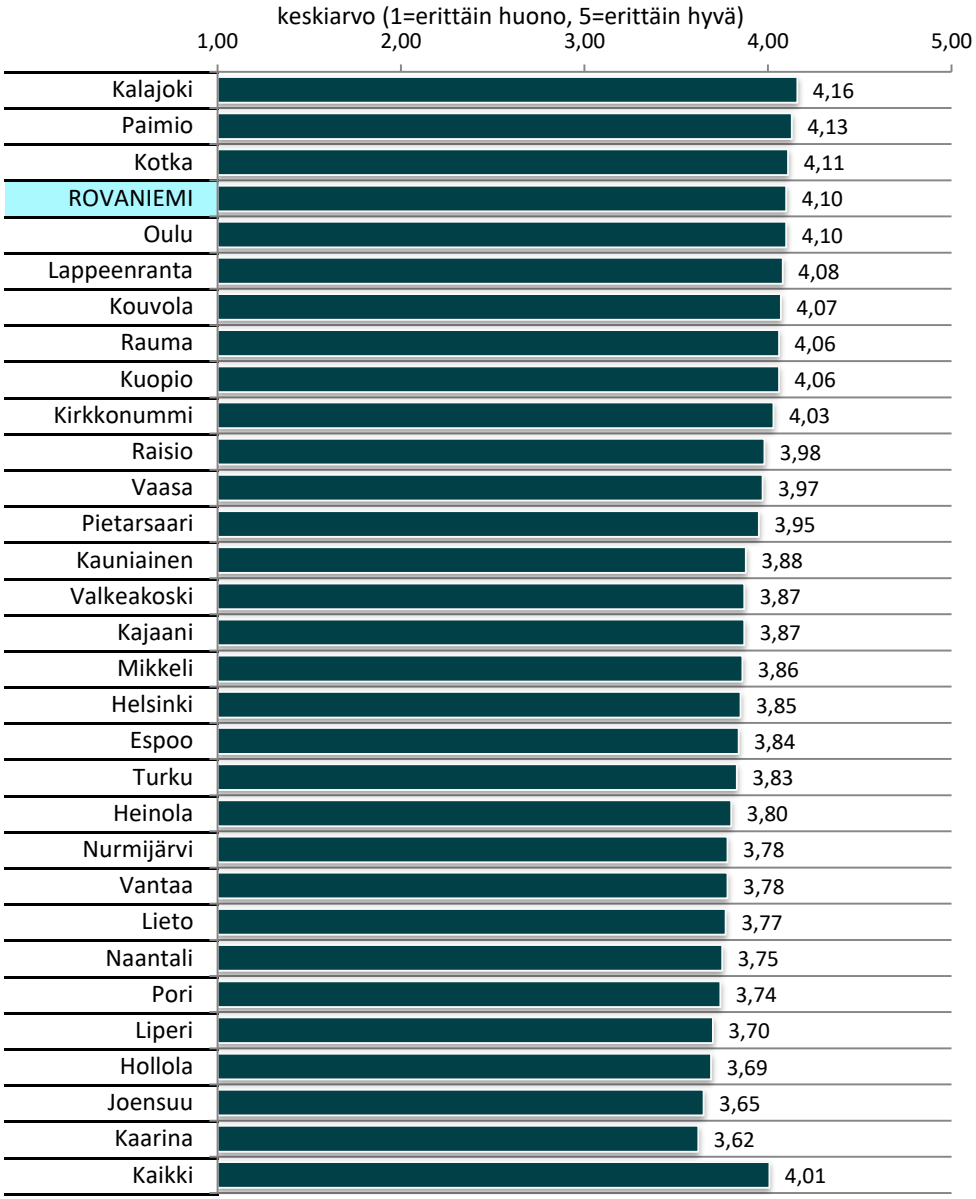
	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Naantali	4,12	3,82	3,90	3,91	3,95	3,94	-0,01	84
Kauniainen	-	-	-	-	4,11	3,97	-0,13	38
Mikkeli	3,84	3,67	-	3,93	3,67	3,95	+0,28	98
Paimio	-	3,75	3,82	3,80	3,96	3,88	-0,08	88
Rauma	-	3,57	-	3,77	-	3,96	+0,19	90
Kaarina	-	3,82	-	3,90	-	3,83	-0,07	162
Lieto	-	-	-	-	-	3,90		63
Heinola	3,75	3,72	3,78	3,73	3,77	3,86	+0,09	145
Raisio	3,67	3,41	3,51	3,51	3,52	3,78	+0,26	87
Ylöjärvi	3,61	3,76	3,76	3,61	3,71	3,78	+0,07	225
Turku	3,70	3,74	3,68	3,71	3,81	3,82	+0,00	430
Vaasa	3,78	3,73	3,82	3,91	3,89	3,84	-0,05	263
Helsinki	3,68	3,65	3,54	3,65	3,79	3,79	+0,00	1120
Oulu	3,71	3,71	3,72	3,62	3,70	3,81	+0,11	312
Espoo	3,88	3,72	3,86	3,77	3,95	3,76	-0,19	373
Kuopio	3,49	3,44	3,57	3,52	3,59	3,76	+0,17	391
Joensuu	-	3,66	-	3,39	-	3,68	+0,28	225
Vantaa	-	-	-	-	3,71	3,73	+0,03	602
Kotka	3,74	3,50	3,46	3,51	3,72	3,68	-0,04	192
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,33**	**3,58**	**-**	**3,62**	+0,05	159
Kirkkonummi	3,45	-	-	-	3,60	3,69	+0,09	147
Hollola	3,76	3,48	-	3,37	3,39	3,56	+0,18	108
Lappeenranta	3,65	3,54	3,45	3,49	3,49	3,61	+0,12	148
Nurmijärvi	3,44	3,17	3,21	3,47	3,61	3,62	+0,01	224
Valkeakoski	3,61	3,58	3,84	3,75	3,66	3,51	-0,15	85
Kajaani	-	3,44	-	3,49	-	3,52	+0,04	124
Pietarsaari	3,39	3,45	3,48	3,42	3,58	3,44	-0,14	280
Kalajoki	-	2,88	-	3,52	-	3,53	+0,01	80
Kouvola	-	3,44	-	3,40	-	3,32	-0,08	244
Pori	3,13	2,89	2,94	3,08	-	3,22	+0,14	186
Liperi	3,50	-	3,46	2,92	-	3,12	+0,20	77
KAIKKI	3,77	3,70	3,74	3,75	3,82	3,86	+0,03	6263

[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

5 Jätehuolto

Kuvio 22. Jätehuolto -mittari vuonna 2026



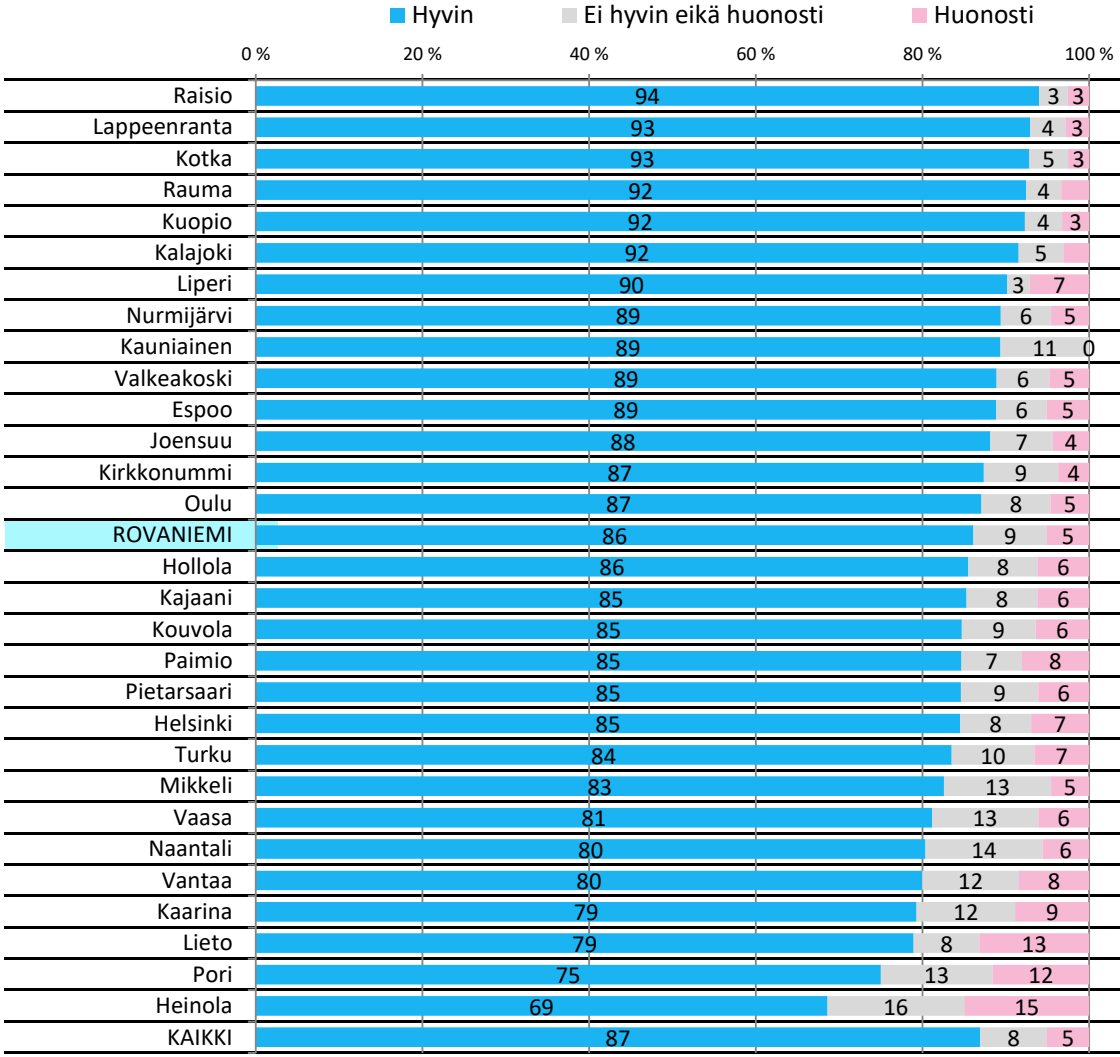
	Keskiarvot eri vuosina						Muutos
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.
Kalajoki	-	3,93	-	4,17	-	4,16	-0,01
Paimio	-	4,10	4,14	4,18	4,25	4,13	-0,12
Kotka	4,12	4,03	4,05	3,98	4,06	4,11	+0,05
ROVANIEMI	-	-	**3,99**	**3,97**	-	**4,10**	**+0,13**
Oulu	4,00	3,97	4,02	3,96	3,98	4,10	+0,12
Lappeenranta	3,94	4,00	4,03	4,02	4,04	4,08	+0,04
Kouvola	-	4,07	-	4,09	-	4,07	-0,02
Rauma	-	3,79	-	3,93	-	4,06	+0,13
Kuopio	4,01	4,06	4,00	4,05	4,04	4,06	+0,02
Kirkkonummi	3,86	-	-	-	4,06	4,03	-0,03
Raisio	3,93	3,93	3,86	3,90	3,91	3,98	+0,07
Vaasa	3,99	3,98	4,03	3,99	3,81	3,97	+0,16
Pietarsaari	4,09	3,98	3,91	3,87	3,86	3,95	+0,09
Kauniainen	-	-	-	-	3,97	3,88	-0,09
Valkeakoski	3,76	3,92	3,84	3,97	3,94	3,87	-0,07
Kajaani	-	3,93	-	3,84	-	3,87	+0,03
Mikkeli	3,78	3,86	-	4,05	3,90	3,86	-0,04
Helsinki	3,75	3,74	3,76	3,78	3,84	3,85	+0,01
Espoo	3,64	3,65	3,80	3,79	3,95	3,84	-0,11
Turku	3,78	3,73	3,84	3,80	3,91	3,83	-0,08
Heinola	3,96	3,91	3,90	3,91	3,88	3,80	-0,08
Nurmijärvi	3,55	3,48	3,48	3,66	3,74	3,78	+0,04
Vantaa	-	-	-	-	3,85	3,78	-0,07
Lieto	-	-	-	-	-	3,77	
Naantali	3,85	3,74	3,62	3,76	3,64	3,75	+0,11
Pori	3,79	3,65	3,67	3,67	-	3,74	+0,07
Liperi	3,73	-	3,76	3,75	-	3,70	-0,05
Hollola	3,71	3,62	-	3,66	3,65	3,69	+0,04
Joensuu	-	3,44	-	3,58	-	3,65	+0,07
Kaarina	-	3,69	-	3,81	-	3,62	-0,19
Kaikki	3,93	3,95	3,97	3,98	3,97	4,01	+0,03

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Lappeenrannassa ja Kotkassa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 86 % ja tyytymättömien 5 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Oulussa ja Vaasassa.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Raisio	4,40	4,31	4,30	4,12	4,40	4,44	+0,04	117
Lappeenranta	4,35	4,36	4,19	4,25	4,31	4,42	+0,11	212
Kotka	4,44	4,31	4,30	4,26	4,39	4,37	-0,02	279
Rauma	-	4,23	-	4,33	-	4,49	+0,15	119
Kuopio	4,39	4,38	4,38	4,37	4,37	4,37	-0,00	584
Kalajoki	-	4,38	-	4,45	-	4,42	-0,04	130
Liperi	4,16	-	4,27	4,03	-	4,21	+0,18	112
Nurmijärvi	4,08	3,82	3,71	3,97	4,13	4,24	+0,11	330
Kauniainen	-	-	-	-	4,47	4,34	-0,13	47
Valkeakoski	4,19	4,32	4,29	4,20	4,25	4,30	+0,05	126
Espoo	3,97	3,98	4,17	4,20	4,32	4,28	-0,05	530
Joensuu	-	3,85	-	4,04	-	4,21	+0,17	321
Kirkkonummi	4,11	-	-	-	4,27	4,28	+0,01	190
Oulu	4,25	4,11	4,17	4,10	4,04	4,24	+0,20	434
ROVANIEMI	**-**	**-**	**4,23**	**4,11**	**-**	**4,27**	+0,15	238
Hollola	4,15	4,05	-	4,01	3,98	4,11	+0,13	145
Kajaani	-	4,27	-	4,08	-	4,10	+0,02	177
Kouvola	-	4,17	-	4,21	-	4,19	-0,02	327
Paimio	-	4,20	4,25	4,34	4,40	4,19	-0,22	124
Pietarsaari	4,28	4,19	4,12	4,02	4,07	4,12	+0,05	377
Helsinki	4,12	4,08	4,08	4,19	4,16	4,13	-0,03	1579
Turku	4,09	3,99	4,15	4,02	4,16	4,11	-0,06	655
Mikkeli	4,13	4,15	-	4,36	4,25	4,25	+0,00	132
Vaasa	4,21	4,08	4,14	4,01	3,90	4,08	+0,19	377
Naantali	4,44	4,12	4,15	4,28	3,95	4,13	+0,18	107
Vantaa	-	-	-	-	4,12	4,06	-0,05	749
Kaarina	-	4,22	-	4,25	-	4,00	-0,25	203
Lieto	-	-	-	-	-	4,01		76
Pori	4,24	4,03	4,07	3,72	-	3,92	+0,20	268
Heinola	4,20	4,11	4,06	4,13	4,06	3,79	-0,26	207
KAIKKI	4,23	4,19	4,20	4,19	4,29	4,32	+0,06	8721

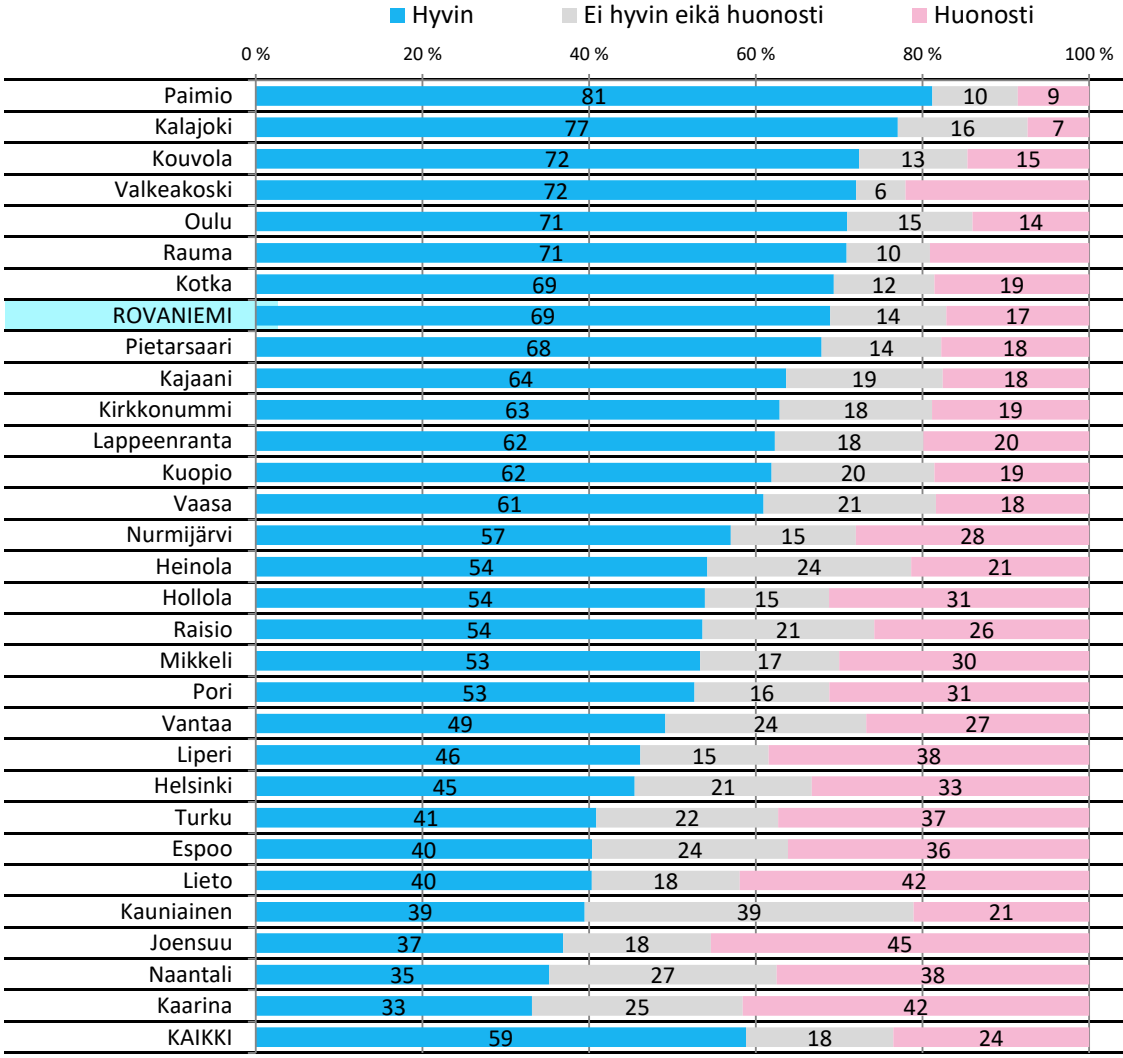
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 24 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kalajoella ja Kouvolassa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 69 % ja tyytymättömien 17 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Oulussa ja Rovaniemellä.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Paimio	-	4,08	4,07	4,06	4,36	4,17	-0,19	117
Kalajoki	-	3,72	-	4,11	-	4,07	-0,04	122
Kouvola	-	3,89	-	3,99	-	3,89	-0,10	308
Valkeakoski	3,53	3,70	3,86	4,06	3,85	3,82	-0,02	118
Oulu	3,61	3,51	3,55	3,54	3,65	3,85	+0,20	379
Rauma	-	3,41	-	3,44	-	3,80	+0,36	110
Kotka	3,67	3,63	3,60	3,57	3,69	3,76	+0,07	248
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,72**	**3,63**	**-**	**3,83**	+0,20	222
Pietarsaari	3,84	3,80	3,63	3,66	3,67	3,75	+0,08	355
Kajaani	-	3,59	-	3,51	-	3,62	+0,12	165
Kirkkonummi	3,62	-	-	-	3,84	3,68	-0,16	175
Lappeenranta	3,37	3,45	3,58	3,41	3,52	3,60	+0,09	191
Kuopio	3,59	3,66	3,60	3,66	3,69	3,61	-0,08	512
Vaasa	3,53	3,51	3,63	3,54	3,61	3,63	+0,03	343
Nurmijärvi	3,02	3,03	2,98	3,23	3,20	3,34	+0,14	293
Heinola	3,61	3,53	3,62	3,41	3,51	3,49	-0,02	192
Hollola	3,25	3,25	-	3,32	3,29	3,29	+0,00	141
Raisio	3,47	3,32	3,19	3,22	3,32	3,36	+0,04	97
Mikkeli	3,37	3,57	-	3,60	3,25	3,40	+0,15	120
Pori	3,32	3,05	3,07	3,16	-	3,29	+0,12	247
Vantaa	-	-	-	-	3,45	3,31	-0,14	692
Liperi	3,15	-	3,08	2,99	-	2,98	-0,01	104
Helsinki	2,91	2,93	2,90	2,88	3,14	3,18	+0,04	1394
Turku	3,03	2,96	3,08	3,03	3,15	3,03	-0,12	536
Espoo	2,84	2,88	3,10	2,96	3,16	3,05	-0,12	451
Lieto	-	-	-	-	-	3,05		62
Kauniainen	-	-	-	-	3,42	3,29	-0,13	38
Joensuu	-	2,62	-	2,73	-	2,79	+0,06	282
Naantali	3,01	3,04	2,86	3,13	3,19	2,93	-0,25	88
Kaarina	-	2,98	-	3,21	-	2,87	-0,35	178
KAIKKI	3,53	3,61	3,62	3,67	3,71	3,76	+0,05	7732

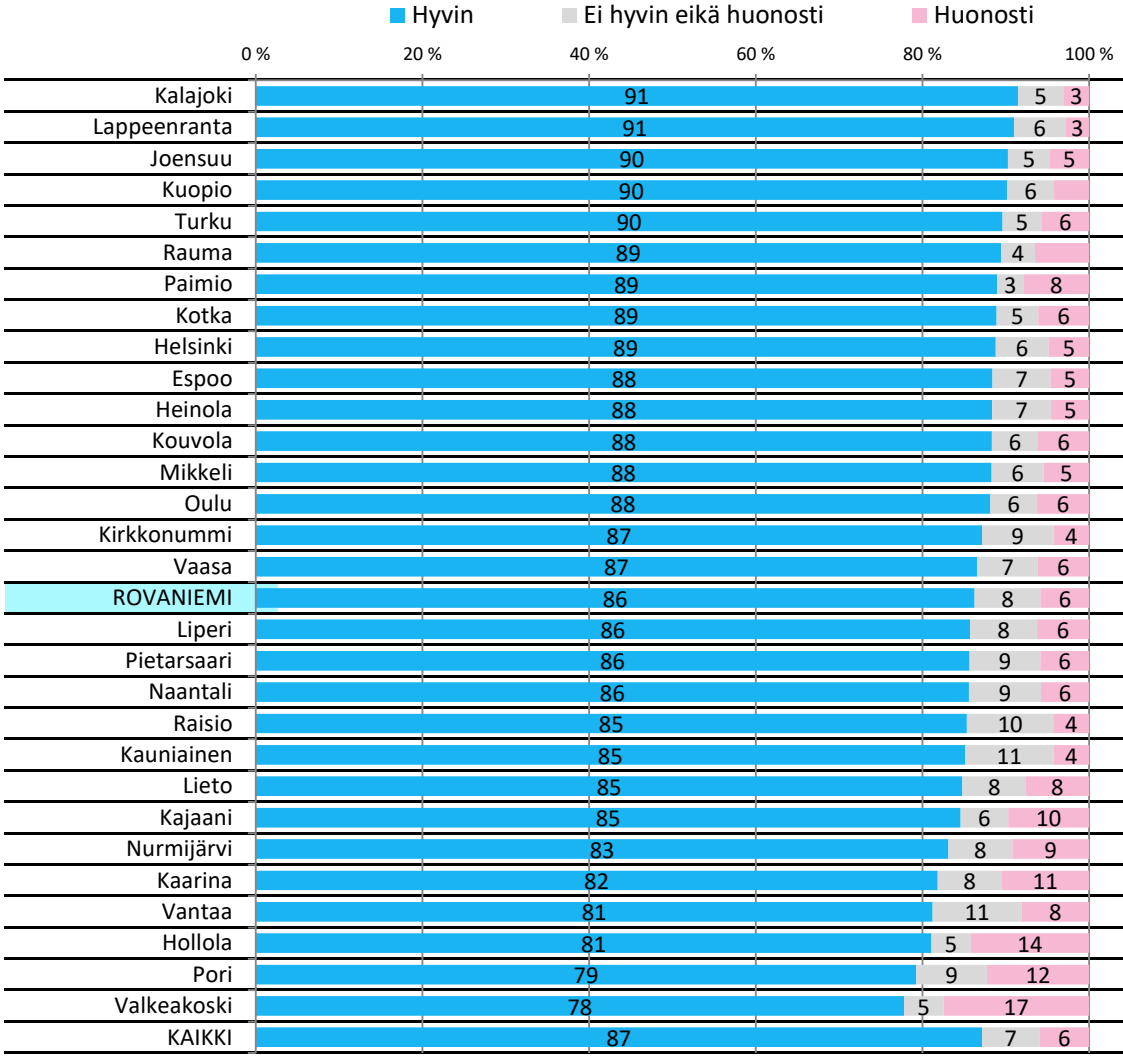
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Lappeenrannassa ja Joensuussa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 86 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Naantalissa ja Pietarsaaressa.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Kalajoki	-	4,33	-	4,45	-	4,40	-0,05	129
Lappeenranta	4,36	4,38	4,44	4,51	4,41	4,46	+0,05	211
Joensuu	-	4,15	-	4,20	-	4,31	+0,11	318
Kuopio	4,39	4,45	4,37	4,38	4,37	4,41	+0,04	569
Turku	4,35	4,28	4,39	4,34	4,42	4,38	-0,04	645
Rauma	-	4,14	-	4,41	-	4,36	-0,05	123
Paimio	-	4,27	4,29	4,42	4,42	4,34	-0,08	127
Kotka	4,47	4,40	4,39	4,33	4,30	4,38	+0,08	279
Helsinki	4,46	4,46	4,40	4,47	4,37	4,39	+0,02	1543
Espoo	4,24	4,18	4,35	4,33	4,45	4,39	-0,06	518
Heinola	4,36	4,39	4,37	4,44	4,39	4,31	-0,07	198
Kouvola	-	4,38	-	4,34	-	4,35	+0,00	326
Mikkeli	4,22	4,29	-	4,45	4,40	4,29	-0,11	128
Oulu	4,36	4,39	4,42	4,36	4,36	4,35	-0,01	430
Kirkkonummi	4,18	-	-	-	4,32	4,28	-0,04	187
Vaasa	4,32	4,36	4,41	4,40	3,99	4,29	+0,30	373
ROVANIEMI	**-**	**-**	**4,31**	**4,26**	**-**	**4,34**	+0,08	240
Liperi	4,21	-	4,30	4,36	-	4,19	-0,18	112
Pietarsaari	4,43	4,31	4,32	4,21	4,11	4,22	+0,11	376
Naantali	4,34	4,27	4,01	4,03	3,98	4,25	+0,27	104
Raisio	4,42	4,44	4,34	4,46	4,34	4,37	+0,03	116
Kauniainen	-	-	-	-	4,33	4,21	-0,12	47
Lieto	-	-	-	-	-	4,22		79
Kajaani	-	4,25	-	4,31	-	4,18	-0,14	175
Nurmijärvi	4,07	3,98	4,00	4,06	4,12	4,15	+0,04	326
Kaarina	-	4,17	-	4,26	-	4,12	-0,14	209
Vantaa	-	-	-	-	4,24	4,18	-0,07	730
Hollola	4,20	4,06	-	4,09	4,05	4,05	0,00	148
Pori	4,21	4,12	4,14	4,21	-	4,07	-0,14	270
Valkeakoski	3,95	4,12	3,86	4,05	4,13	3,95	-0,18	126
KAIKKI	4,34	4,32	4,38	4,39	4,38	4,36	-0,01	8618

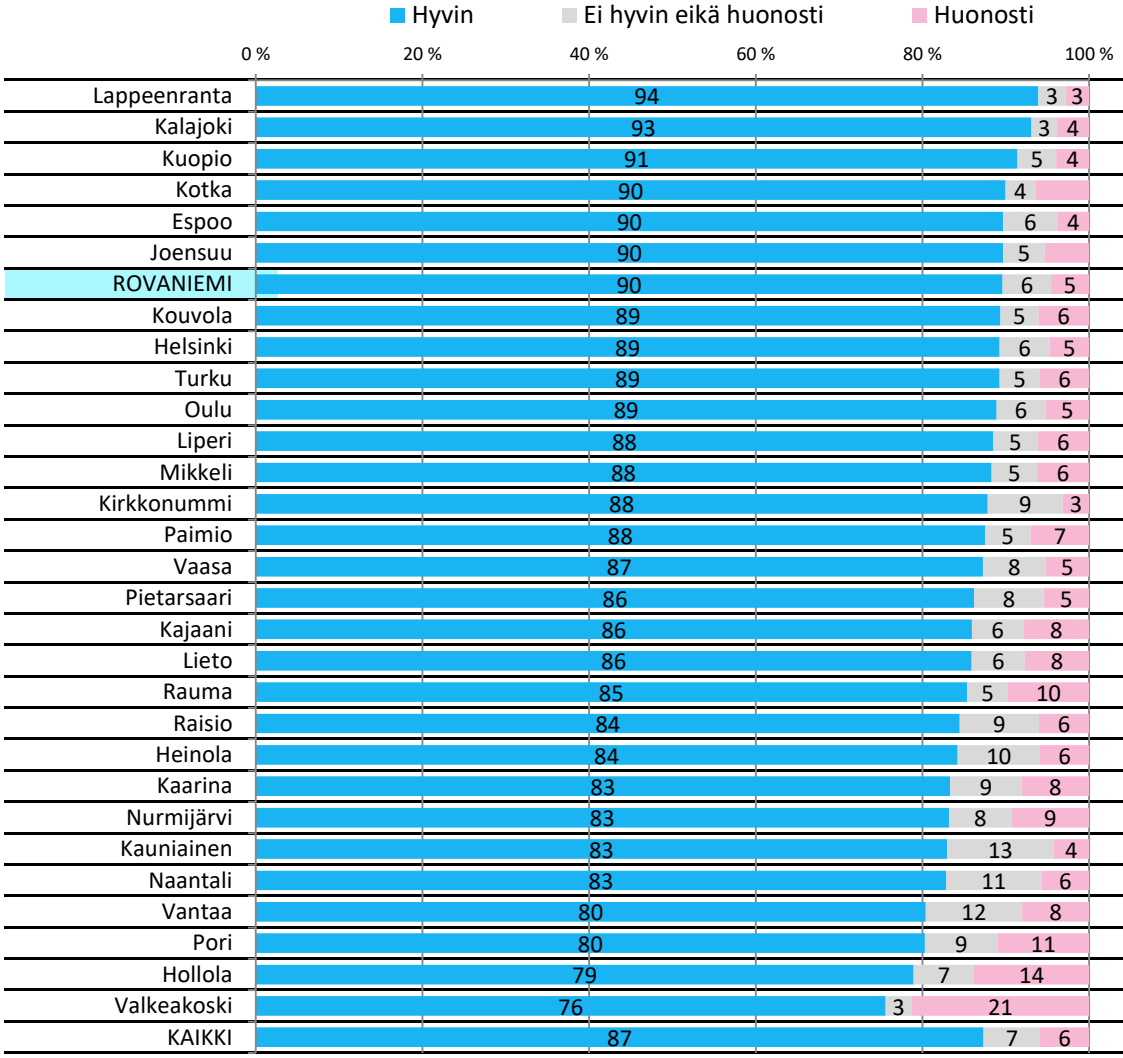
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Lappeenrannassa, Kalajoella ja Kuopiossa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 90 % ja tyytymättömien 5 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Vaasassa ja Hollolassa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Lappeenranta	4,33	4,38	4,44	4,48	4,43	4,51	+0,08	213
Kalajoki	-	4,11	-	4,32	-	4,40	+0,08	130
Kuopio	4,32	4,42	4,29	4,37	4,37	4,43	+0,06	582
Kotka	4,45	4,37	4,40	4,36	4,35	4,39	+0,04	279
Espoo	4,11	4,14	4,31	4,29	4,48	4,41	-0,06	524
Joensuu	-	4,14	-	4,23	-	4,30	+0,07	320
ROVANIEMI	**-**	**-**	**4,30**	**4,28**	**-**	**4,40**	+0,13	241
Kouvola	-	4,34	-	4,30	-	4,35	+0,05	329
Helsinki	4,38	4,45	4,39	4,42	4,41	4,41	+0,00	1565
Turku	4,33	4,24	4,36	4,36	4,43	4,39	-0,05	661
Oulu	4,28	4,27	4,33	4,34	4,31	4,39	+0,08	441
Liperi	4,13	-	4,25	4,37	-	4,22	-0,15	113
Mikkeli	4,15	4,26	-	4,45	4,38	4,30	-0,07	128
Kirkkonummi	4,13	-	-	-	4,34	4,32	-0,03	189
Paimio	-	4,23	4,28	4,40	4,42	4,28	-0,14	128
Vaasa	4,38	4,42	4,44	4,42	4,13	4,33	+0,20	385
Pietarsaari	4,35	4,21	4,18	4,20	4,17	4,26	+0,09	384
Kajaani	-	4,16	-	4,29	-	4,24	-0,05	178
Lieto	-	-	-	-	-	4,23		78
Rauma	-	4,00	-	4,26	-	4,28	+0,01	123
Raisio	4,18	4,29	4,31	4,25	4,21	4,31	+0,10	116
Heinola	4,33	4,33	4,25	4,40	4,33	4,25	-0,08	203
Kaarina	-	4,13	-	4,18	-	4,17	-0,01	210
Nurmijärvi	3,99	3,91	3,90	4,04	4,11	4,14	+0,03	333
Kauniainen	-	-	-	-	4,35	4,15	-0,20	47
Naantali	4,33	4,28	4,03	4,13	3,98	4,26	+0,28	105
Vantaa	-	-	-	-	4,24	4,16	-0,09	735
Pori	4,18	4,00	4,03	4,21	-	4,07	-0,14	264
Hollola	3,98	3,81	-	3,95	3,90	4,06	+0,16	152
Valkeakoski	3,88	4,11	3,80	3,96	4,18	3,84	-0,34	127
KAIKKI	4,26	4,28	4,34	4,36	4,39	4,37	+0,01	8740

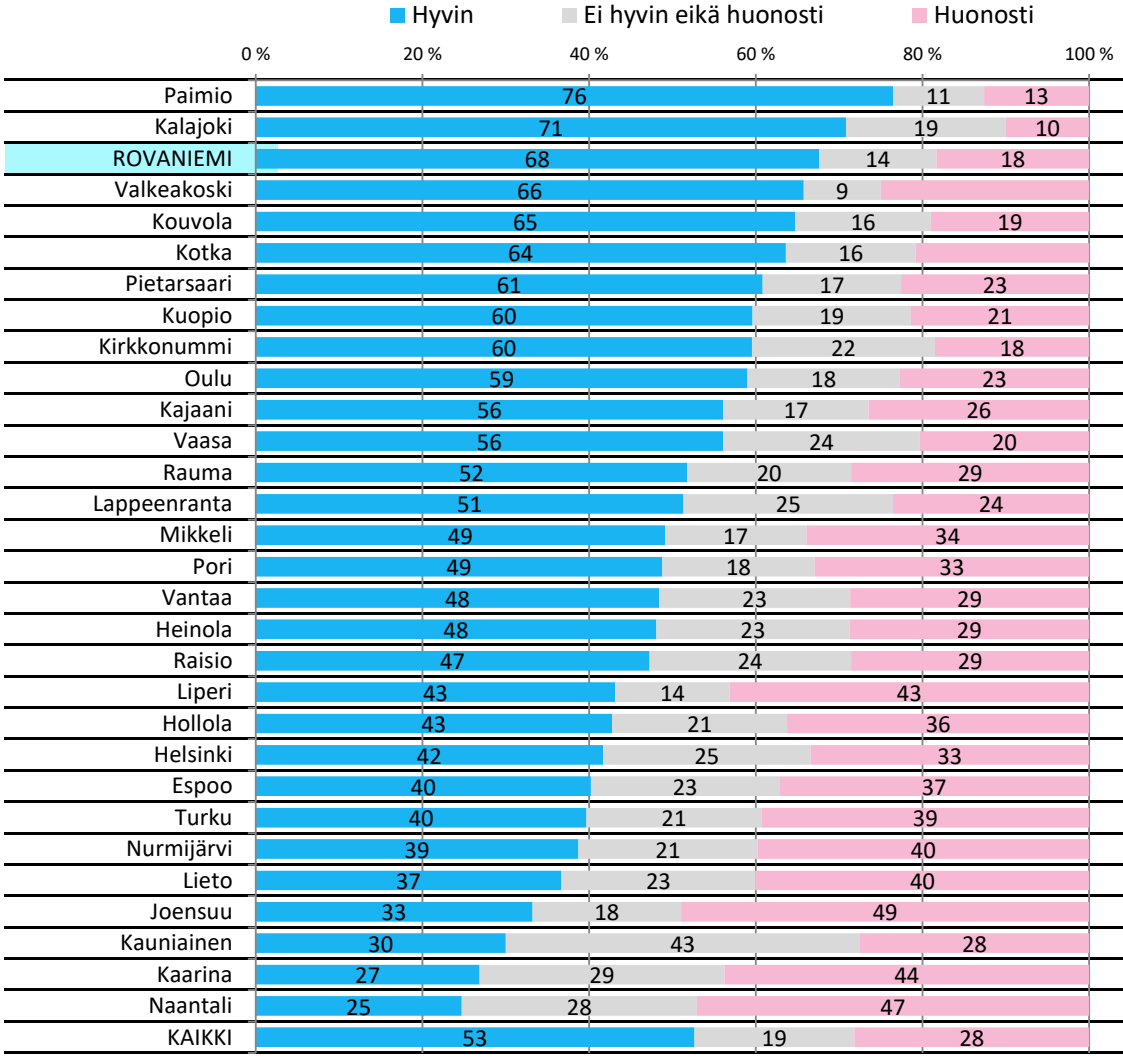
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 28 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kalajoella ja Rovaniemellä. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 68 % ja tyytymättömien 18 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Rovaniemellä, Pietarsaaressa ja Vaasassa.

Kuvio 27. Miten hyvin VAARALLISTEN JÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Paimio	-	3,93	3,94	3,80	4,16	4,02	-0,14	119
Kalajoki	-	3,49	-	3,84	-	3,81	-0,03	120
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,52**	**3,51**	**-**	**3,75**	+0,23	213
Valkeakoski	3,17	3,35	3,41	3,67	3,52	3,61	+0,09	108
Kouvola	-	3,68	-	3,76	-	3,66	-0,09	295
Kotka	3,59	3,46	3,61	3,45	3,58	3,61	+0,03	250
Pietarsaari	3,63	3,55	3,46	3,39	3,33	3,51	+0,18	337
Kuopio	3,38	3,43	3,44	3,54	3,52	3,53	+0,02	510
Kirkkonummi	3,40	-	-	-	3,65	3,66	+0,01	173
Oulu	3,36	3,37	3,42	3,33	3,47	3,53	+0,06	383
Kajaani	-	3,32	-	3,28	-	3,40	+0,12	155
Vaasa	3,44	3,46	3,57	3,51	3,39	3,54	+0,14	330
Rauma	-	3,03	-	3,17	-	3,29	+0,13	112
Lappeenranta	3,18	3,29	3,55	3,46	3,41	3,37	-0,04	187
Mikkeli	3,06	3,10	-	3,24	3,35	3,19	-0,16	112
Pori	3,05	2,95	3,01	3,13	-	3,18	+0,06	246
Vantaa	-	-	-	-	3,35	3,26	-0,09	663
Heinola	3,45	3,27	3,34	3,22	3,26	3,28	+0,01	181
Raisio	3,05	3,07	2,81	3,01	3,07	3,15	+0,09	91
Liperi	3,06	-	2,99	3,02	-	2,89	-0,13	102
Hollola	3,04	2,98	-	3,05	3,12	3,05	-0,07	138
Helsinki	2,76	2,78	2,84	2,92	3,10	3,10	-0,00	1382
Espoo	2,90	2,87	3,03	3,05	3,22	3,03	-0,19	460
Turku	2,84	2,80	2,86	2,83	3,00	2,96	-0,04	514
Nurmijärvi	2,63	2,69	2,65	2,88	2,94	2,91	-0,03	284
Lieto	-	-	-	-	-	2,90		60
Joensuu	-	2,43	-	2,65	-	2,68	+0,03	286
Kauniainen	-	-	-	-	3,28	3,08	-0,20	40
Kaarina	-	2,65	-	2,93	-	2,69	-0,24	160
Naantali	2,70	2,83	2,63	2,79	2,86	2,64	-0,22	85
KAIKKI	3,36	3,42	3,55	3,50	3,54	3,57	+0,04	7811

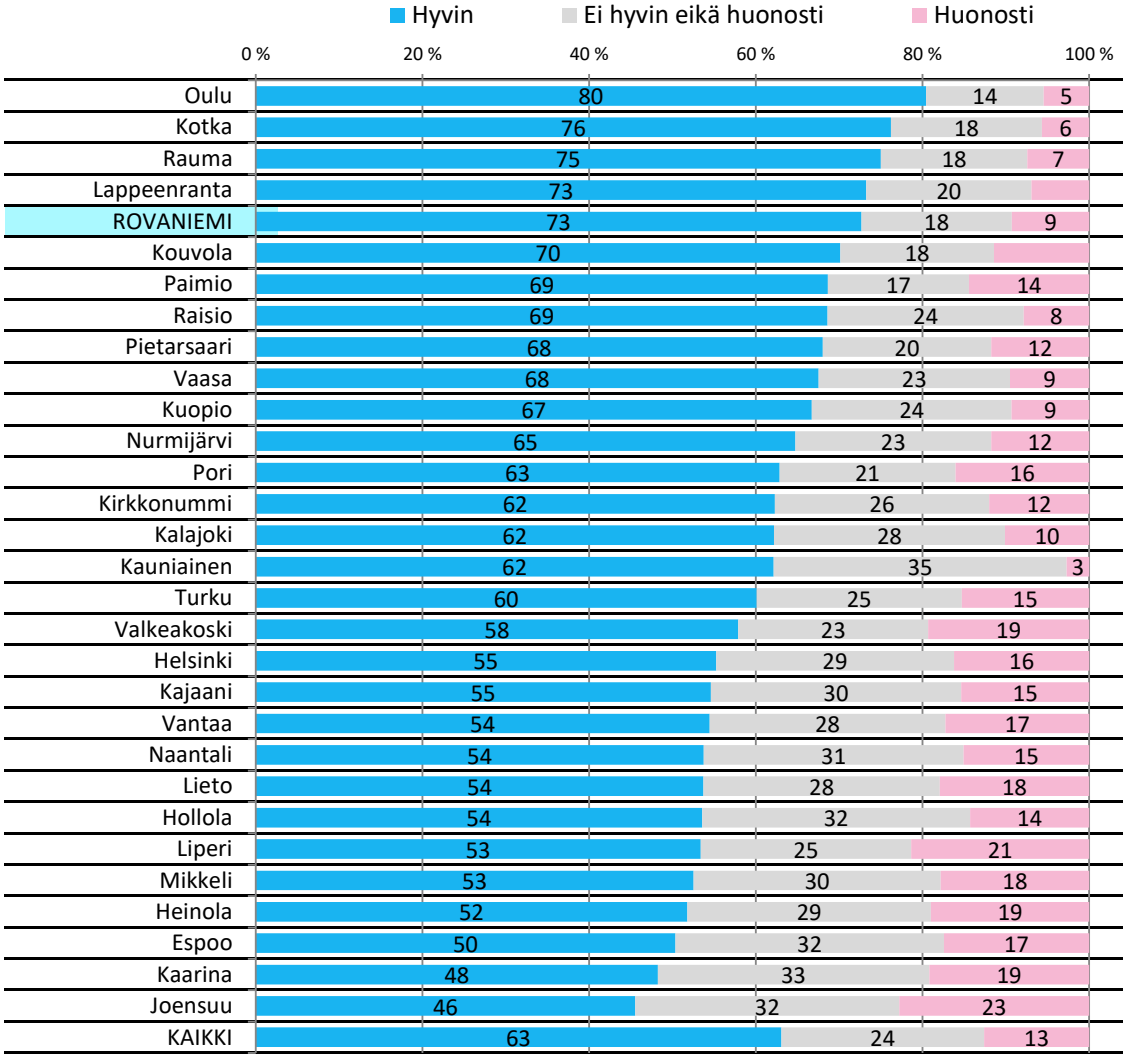
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Kotkassa ja Raumalla. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 73 % ja tyytymättömien 9 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Porissa ja Oulussa.

Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



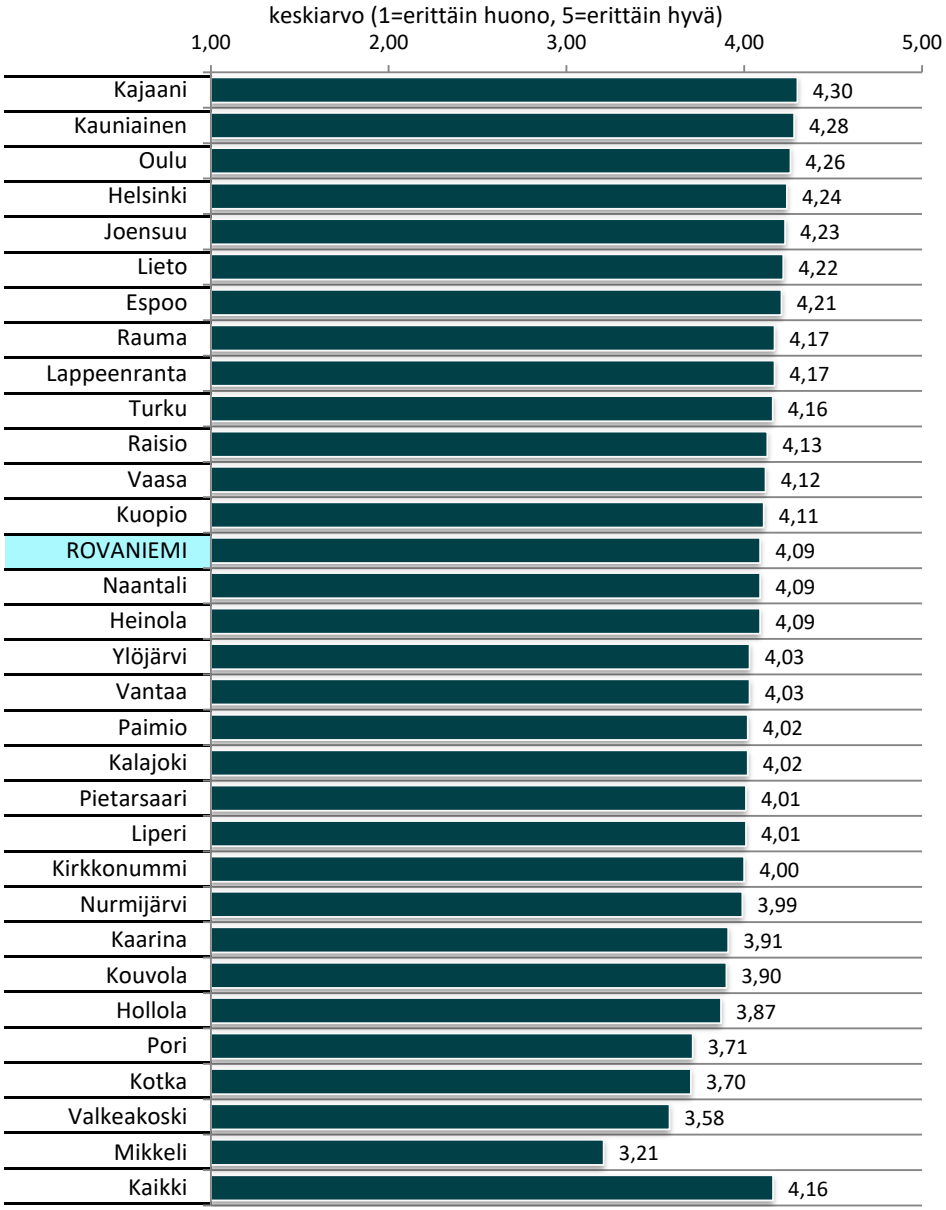
	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Oulu	4,00	4,08	4,03	3,92	3,91	4,06	+0,15	404
Kotka	3,99	3,79	3,79	3,75	3,97	3,97	-0,00	265
Rauma	-	3,67	-	3,68	-	4,00	+0,32	108
Lappeenranta	3,74	3,81	3,81	3,88	3,88	3,91	+0,03	202
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,82**	**3,81**	**-**	**3,88**	+0,08	216
Kouvola	-	3,76	-	3,85	-	3,85	-0,01	298
Paimio	-	3,91	3,99	3,98	3,82	3,80	-0,03	118
Raisio	3,79	3,84	3,77	3,79	3,80	3,83	+0,04	102
Pietarsaari	3,96	3,78	3,78	3,63	3,73	3,71	-0,02	341
Vaasa	3,90	3,82	3,79	3,90	3,70	3,78	+0,08	348
Kuopio	3,82	3,87	3,75	3,86	3,82	3,76	-0,06	538
Nurmijärvi	3,23	3,21	3,28	3,42	3,62	3,65	+0,03	298
Pori	3,59	3,47	3,44	3,43	-	3,62	+0,19	237
Kirkkonummi	3,45	-	-	-	3,82	3,74	-0,08	167
Kalajoki	-	3,39	-	3,84	-	3,69	-0,15	119
Kauniainen	-	-	-	-	3,77	3,78	+0,01	37
Turku	3,71	3,62	3,72	3,66	3,63	3,59	-0,04	569
Valkeakoski	3,61	3,76	3,70	3,71	3,61	3,55	-0,06	114
Helsinki	3,44	3,35	3,40	3,43	3,53	3,54	+0,01	1314
Kajaani	-	3,86	-	3,48	-	3,52	+0,04	163
Vantaa	-	-	-	-	3,50	3,49	-0,01	650
Naantali	3,79	3,62	3,45	3,72	3,54	3,49	-0,04	93
Lieto	-	-	-	-	-	3,49		67
Hollola	3,55	3,30	-	3,42	3,52	3,46	-0,06	140
Liperi	3,55	-	3,54	3,38	-	3,33	-0,05	103
Mikkeli	3,58	3,61	-	3,70	3,58	3,48	-0,09	118
Heinola	3,70	3,68	3,62	3,63	3,55	3,45	-0,09	195
Espoo	3,31	3,38	3,37	3,40	3,61	3,42	-0,19	419
Kaarina	-	3,35	-	3,52	-	3,38	-0,15	172
Joensuu	-	3,05	-	3,24	-	3,23	-0,00	281
KAIKKI	3,75	3,72	3,75	3,77	3,81	3,82	+0,04	7324

[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

6 Katuvalaistus

Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2026

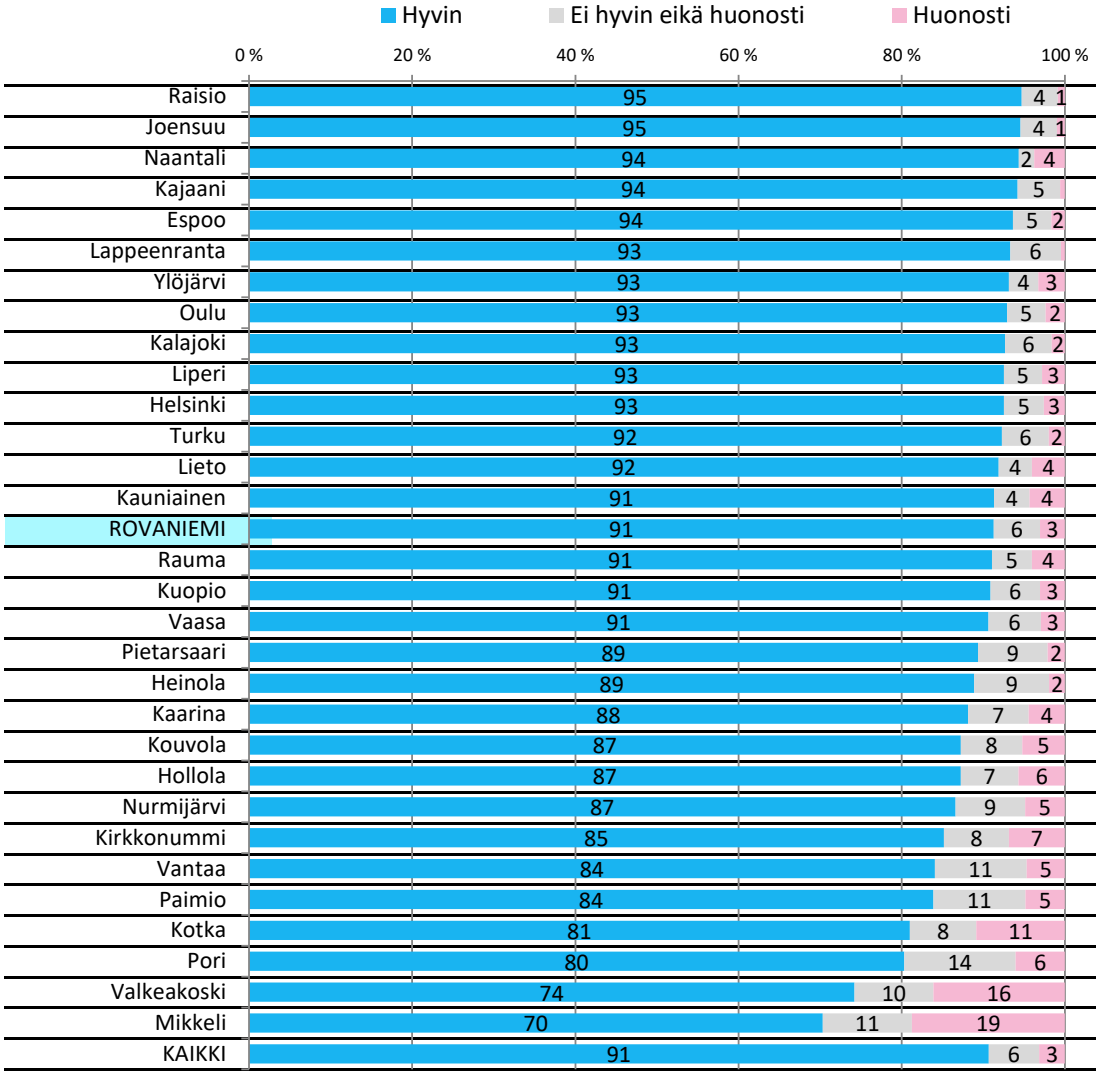


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.
Kajaani	-	4,19	-	4,19	-	4,30	+0,11
Kauniainen	-	-	-	-	4,43	4,28	-0,15
Oulu	4,08	4,19	4,22	4,17	4,11	4,26	+0,15
Helsinki	4,14	4,17	4,16	4,19	4,21	4,24	+0,03
Joensuu	-	4,03	-	4,10	-	4,23	+0,13
Lieto	-	-	-	-	-	4,22	
Espoo	4,10	4,11	4,18	4,19	4,24	4,21	-0,03
Rauma	-	3,89	-	4,10	-	4,17	+0,07
Lappeenranta	4,09	4,21	3,98	4,13	4,10	4,17	+0,07
Turku	4,04	4,06	4,10	4,07	4,16	4,16	+0,00
Raisio	4,15	3,99	4,03	3,94	3,96	4,13	+0,17
Vaasa	4,03	4,13	4,14	4,05	4,12	4,12	-0,00
Kuopio	4,11	4,12	4,19	4,20	4,16	4,11	-0,05
ROVANIEMI	-	-	**3,99**	**4,04**	-	**4,09**	**+0,05**
Naantali	4,34	4,18	4,16	4,18	4,11	4,09	-0,02
Heinola	3,96	4,03	4,16	4,09	4,16	4,09	-0,07
Ylöjärvi	3,84	4,04	4,04	4,09	4,10	4,03	-0,07
Vantaa	-	-	-	-	4,07	4,03	-0,04
Paimio	-	4,06	4,02	4,12	4,26	4,02	-0,24
Kalajoki	-	3,60	-	3,92	-	4,02	+0,10
Pietarsaari	3,98	3,96	3,98	3,78	3,72	4,01	+0,29
Liperi	3,86	-	4,00	3,93	-	4,01	+0,08
Kirkkonummi	3,95	-	-	-	3,93	4,00	+0,07
Nurmijärvi	3,87	3,92	3,87	3,84	4,01	3,99	-0,02
Kaarina	-	3,92	-	4,11	-	3,91	-0,20
Kouvola	-	4,02	-	3,91	-	3,90	-0,01
Hollola	3,84	3,64	-	3,71	3,75	3,87	+0,12
Pori	3,50	3,56	3,57	3,82	-	3,71	-0,11
Kotka	3,91	3,94	3,93	3,66	3,65	3,70	+0,05
Valkeakoski	3,89	3,91	3,86	3,76	3,32	3,58	+0,26
Mikkeli	3,91	4,02	-	3,59	3,45	3,21	-0,24
Kaikki	4,08	4,10	4,11	4,12	4,15	4,16	+0,01
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Joensuussa ja Naantalissa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 91 % ja tyytymättömien 3 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Pietarsaaressa ja Raisiossa.

Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Raisio	4,34	4,21	4,31	4,20	4,28	4,46	+0,18	113
Joensuu	-	4,31	-	4,36	-	4,43	+0,08	312
Naantali	4,60	4,40	4,36	4,37	4,36	4,35	-0,01	106
Kajaani	-	4,33	-	4,43	-	4,46	+0,04	173
Espoo	4,31	4,32	4,34	4,32	4,39	4,34	-0,05	487
Lappeenranta	4,42	4,47	4,27	4,40	4,34	4,40	+0,06	209
Ylöjärvi	4,07	4,28	4,22	4,27	4,35	4,29	-0,06	276
Oulu	4,29	4,39	4,38	4,36	4,35	4,44	+0,10	423
Kalajoki	-	4,06	-	4,23	-	4,36	+0,12	123
Liperi	4,04	-	4,17	4,21	-	4,27	+0,06	107
Helsinki	4,41	4,43	4,40	4,45	4,43	4,41	-0,02	1549
Turku	4,29	4,28	4,30	4,27	4,36	4,38	+0,02	661
Lieto	-	-	-	-	-	4,38		74
Kauniainen	-	-	-	-	4,54	4,37	-0,17	46
ROVANIEMI	**-**	**-**	**4,24**	**4,26**	**-**	**4,31**	+0,04	229
Rauma	-	4,17	-	4,28	-	4,31	+0,03	123
Kuopio	4,33	4,36	4,37	4,40	4,33	4,32	-0,01	559
Vaasa	4,26	4,32	4,31	4,32	4,34	4,30	-0,04	373
Pietarsaari	4,26	4,20	4,18	4,00	4,00	4,23	+0,23	376
Heinola	4,25	4,20	4,32	4,26	4,39	4,30	-0,09	207
Kaarina	-	4,12	-	4,35	-	4,19	-0,15	202
Kouvola	-	4,24	-	4,25	-	4,20	-0,05	306
Hollola	4,10	4,06	-	4,08	4,14	4,09	-0,05	141
Nurmijärvi	4,06	4,10	3,98	3,99	4,16	4,17	+0,01	328
Kirkkonummi	4,14	-	-	-	4,04	4,09	+0,05	189
Vantaa	-	-	-	-	4,20	4,16	-0,04	747
Paimio	-	4,17	4,27	4,31	4,33	4,15	-0,19	124
Kotka	4,22	4,30	4,24	4,02	4,04	4,01	-0,03	258
Pori	3,97	3,83	3,87	4,07	-	3,99	-0,08	264
Valkeakoski	4,14	4,13	4,00	4,04	3,37	3,90	+0,53	124
Mikkeli	4,11	4,31	-	4,00	3,97	3,75	-0,22	128
KAIKKI	4,31	4,31	4,30	4,32	4,38	4,38	+0,03	8563

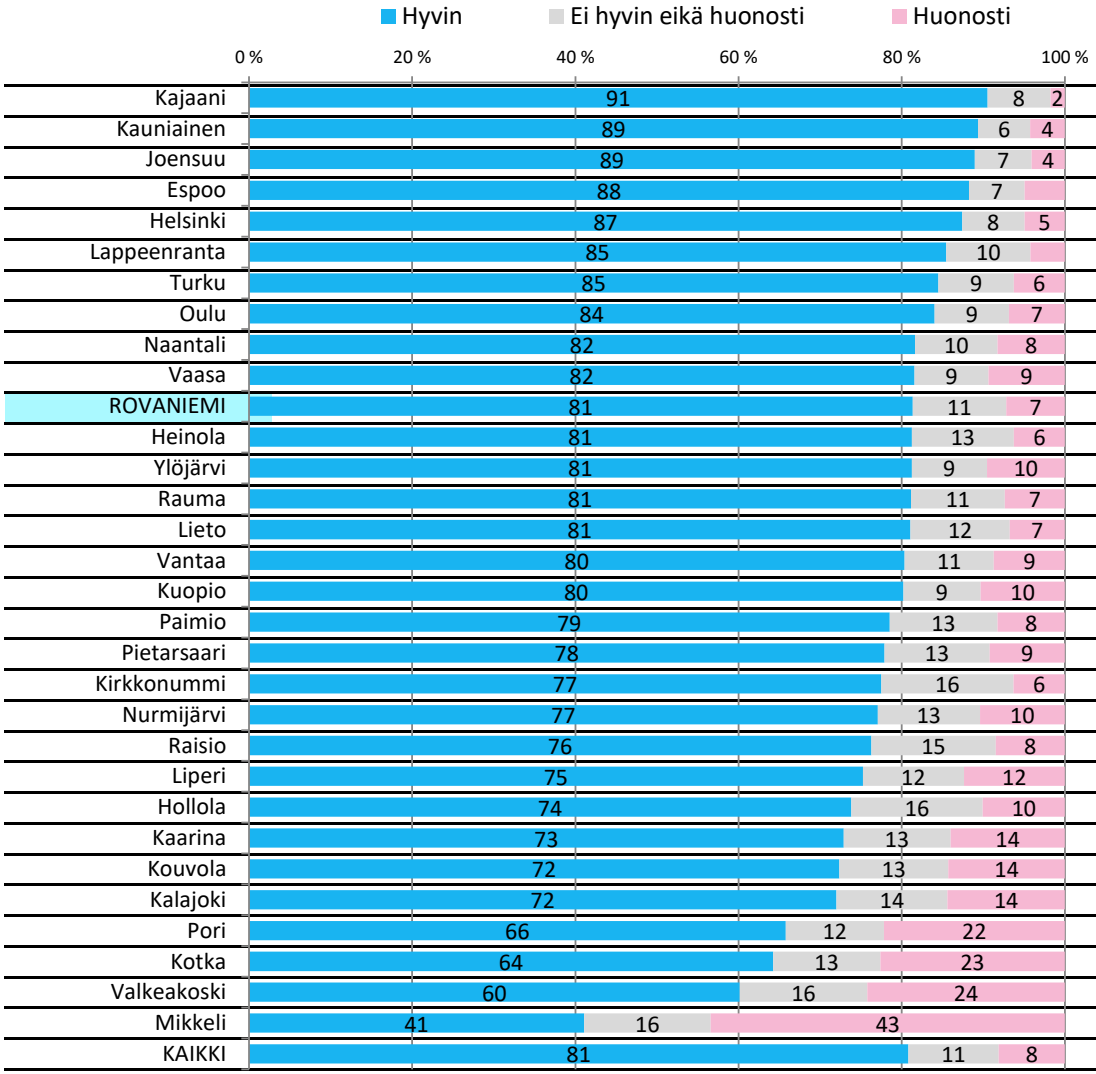
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Kajaanissa, Kauniaisissa ja Joensuussa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 81 % ja tyytymättömien 7 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaaressa, Hollolassa ja Oulussa.

Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Kajaani	-	4,16	-	4,14	-	4,31	+0,17	169
Kauniainen	-	-	-	-	4,36	4,28	-0,09	47
Joensuu	-	4,04	-	4,10	-	4,22	+0,12	317
Espoo	4,10	4,09	4,19	4,20	4,24	4,22	-0,02	545
Helsinki	4,14	4,17	4,17	4,18	4,18	4,23	+0,05	1596
Lappeenranta	4,08	4,21	3,98	4,13	4,07	4,15	+0,08	213
Turku	4,02	4,08	4,11	4,07	4,16	4,13	-0,04	671
Oulu	4,01	4,14	4,16	4,11	4,01	4,19	+0,18	451
Naantali	4,31	4,23	4,13	4,12	4,06	4,08	+0,02	109
Vaasa	3,97	4,10	4,11	4,02	4,13	4,06	-0,06	374
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,96**	**3,99**	**-**	**4,06**	+0,06	236
Heinola	3,91	4,05	4,15	4,11	4,13	4,06	-0,07	208
Ylöjärvi	3,75	3,97	3,95	4,04	4,03	3,98	-0,05	293
Rauma	-	3,80	-	4,12	-	4,10	-0,02	122
Lieto	-	-	-	-	-	4,12		74
Vantaa	-	-	-	-	4,04	4,02	-0,03	758
Kuopio	4,02	4,05	4,12	4,16	4,13	4,01	-0,11	561
Paimio	-	4,15	4,00	4,08	4,32	4,07	-0,25	121
Pietarsaari	3,86	3,88	3,93	3,67	3,57	3,91	+0,35	380
Kirkkonummi	3,95	-	-	-	3,95	4,01	+0,05	191
Nurmijärvi	3,90	3,92	3,88	3,82	3,99	3,96	-0,03	336
Raisio	4,10	3,97	3,91	3,83	3,86	3,97	+0,11	118
Liperi	3,79	-	3,97	3,83	-	3,85	+0,02	105
Hollola	3,81	3,52	-	3,59	3,61	3,84	+0,23	149
Kaarina	-	3,86	-	4,02	-	3,81	-0,21	214
Kouvola	-	4,01	-	3,83	-	3,81	-0,01	322
Kalajoki	-	3,18	-	3,66	-	3,82	+0,16	125
Pori	3,37	3,47	3,49	3,71	-	3,59	-0,12	266
Kotka	3,84	3,87	3,81	3,52	3,50	3,55	+0,05	274
Valkeakoski	3,80	3,92	3,85	3,63	3,29	3,45	+0,16	128
Mikkeli	3,86	3,89	-	3,39	3,15	2,88	-0,26	129
KAIKKI	4,03	4,09	4,09	4,10	4,14	4,15	+0,02	8805

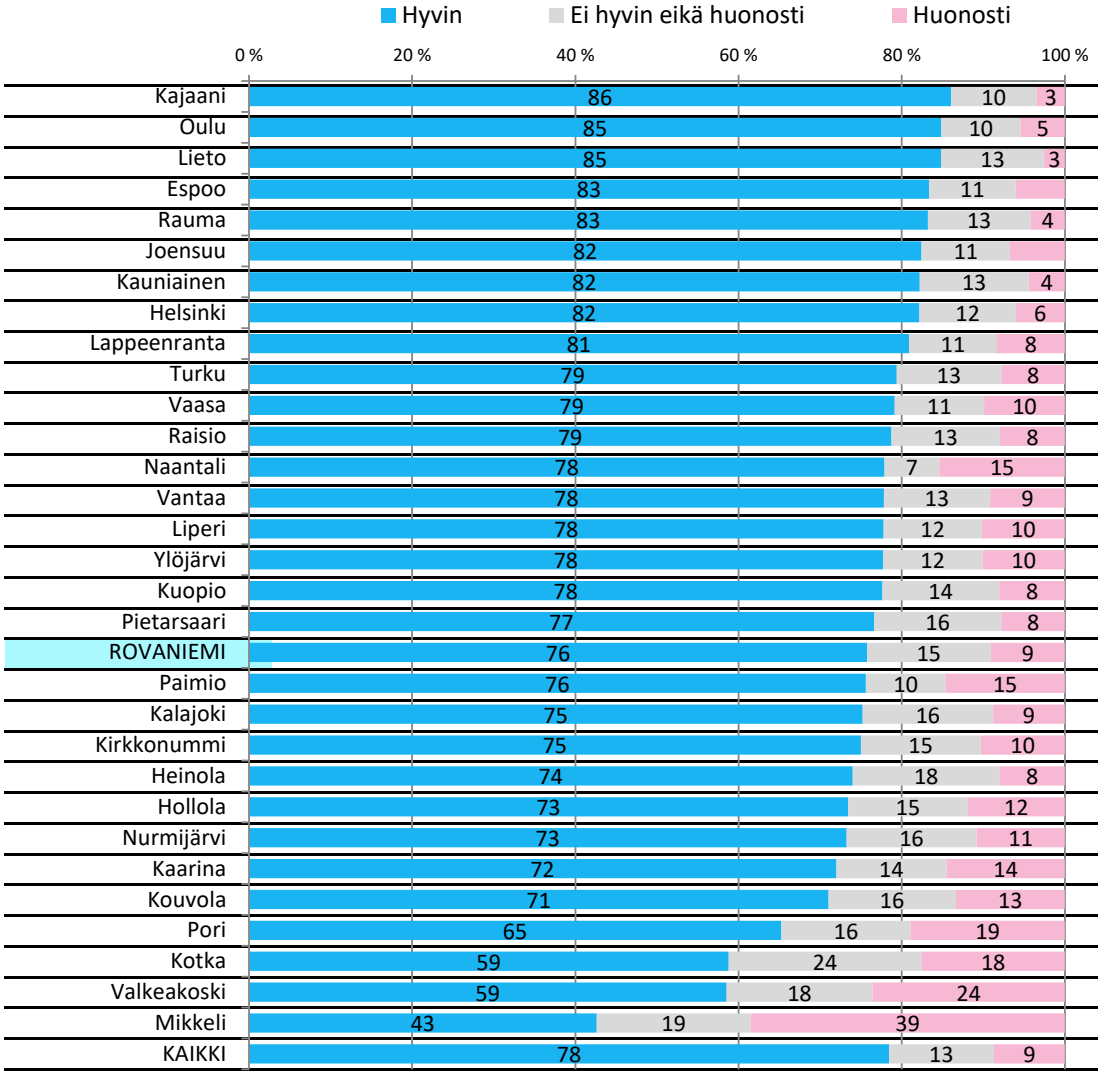
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Kajaanissa, Oulussa ja Liedossa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 76 % ja tyytymättömien 9 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaaressa, Raisiossa ja Raumalla.

Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



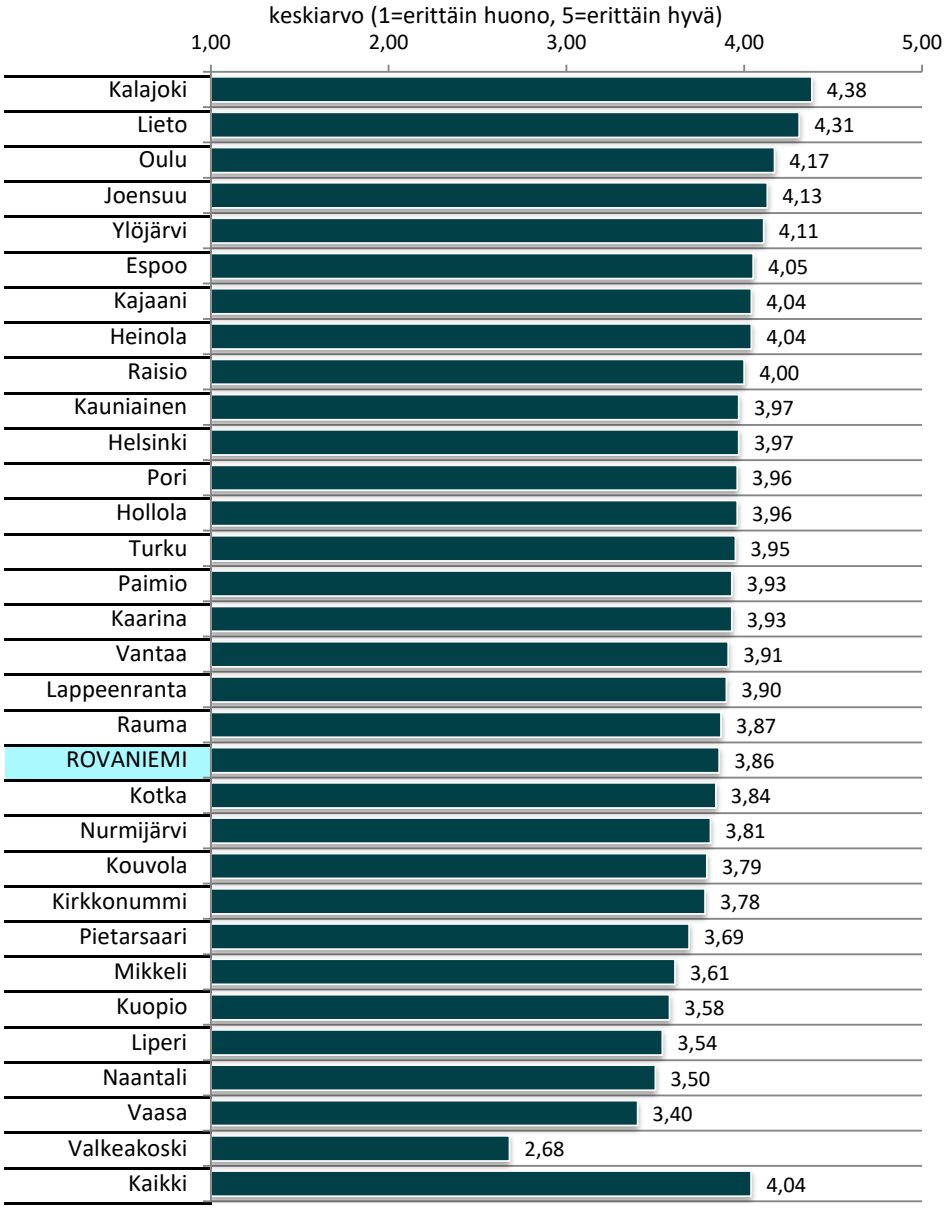
	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Kajaani	-	4,08	-	4,01	-	4,17	+0,16	172
Oulu	4,01	4,09	4,13	4,07	4,00	4,19	+0,19	442
Lieto	-	-	-	-	-	4,14		79
Espoo	3,91	3,94	4,04	4,06	4,08	4,09	+0,01	529
Rauma	-	3,71	-	3,89	-	4,11	+0,22	119
Joensuu	-	3,73	-	3,88	-	4,05	+0,17	313
Kauniainen	-	-	-	-	4,37	4,18	-0,19	45
Helsinki	3,90	3,96	3,93	3,98	4,04	4,08	+0,04	1577
Lappeenranta	3,79	3,96	3,77	3,86	3,91	3,99	+0,08	204
Turku	3,81	3,85	3,90	3,86	3,96	3,97	+0,01	669
Vaasa	3,83	3,96	3,99	3,84	3,95	4,00	+0,05	374
Raisio	4,05	3,82	3,90	3,84	3,75	4,00	+0,25	113
Naantali	4,18	3,95	3,98	4,04	3,90	3,84	-0,06	104
Vantaa	-	-	-	-	3,95	3,92	-0,03	744
Liperi	3,76	-	3,98	3,79	-	3,89	+0,10	108
Ylöjärvi	3,77	3,90	3,96	3,95	3,96	3,89	-0,07	287
Kuopio	4,00	3,96	4,10	4,07	4,05	4,01	-0,04	559
Pietarsaari	3,84	3,79	3,80	3,68	3,57	3,88	+0,32	372
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,78**	**3,88**	**-**	**3,91**	+0,03	231
Paimio	-	3,85	3,87	3,95	4,23	3,89	-0,34	123
Kalajoki	-	3,57	-	3,82	-	3,90	+0,08	125
Kirkkonummi	3,81	-	-	-	3,82	3,88	+0,06	184
Heinola	3,73	3,87	4,04	3,96	3,97	3,91	-0,06	200
Hollola	3,68	3,49	-	3,67	3,61	3,77	+0,15	143
Nurmijärvi	3,68	3,77	3,73	3,69	3,91	3,86	-0,05	314
Kaarina	-	3,79	-	4,00	-	3,73	-0,27	207
Kouvola	-	3,86	-	3,69	-	3,74	+0,05	314
Pori	3,26	3,37	3,35	3,66	-	3,56	-0,10	259
Kotka	3,74	3,70	3,75	3,49	3,48	3,55	+0,06	262
Valkeakoski	3,70	3,68	3,72	3,59	3,26	3,44	+0,18	123
Mikkeli	3,74	3,84	-	3,36	3,21	3,02	-0,19	122
KAIKKI	3,92	3,91	3,96	3,93	3,99	4,04	+0,07	8651

[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

7 Liikennevalo-ohjaus

Kuvio 33. Liikennevalo-ohjaus -mittari vuonna 2026



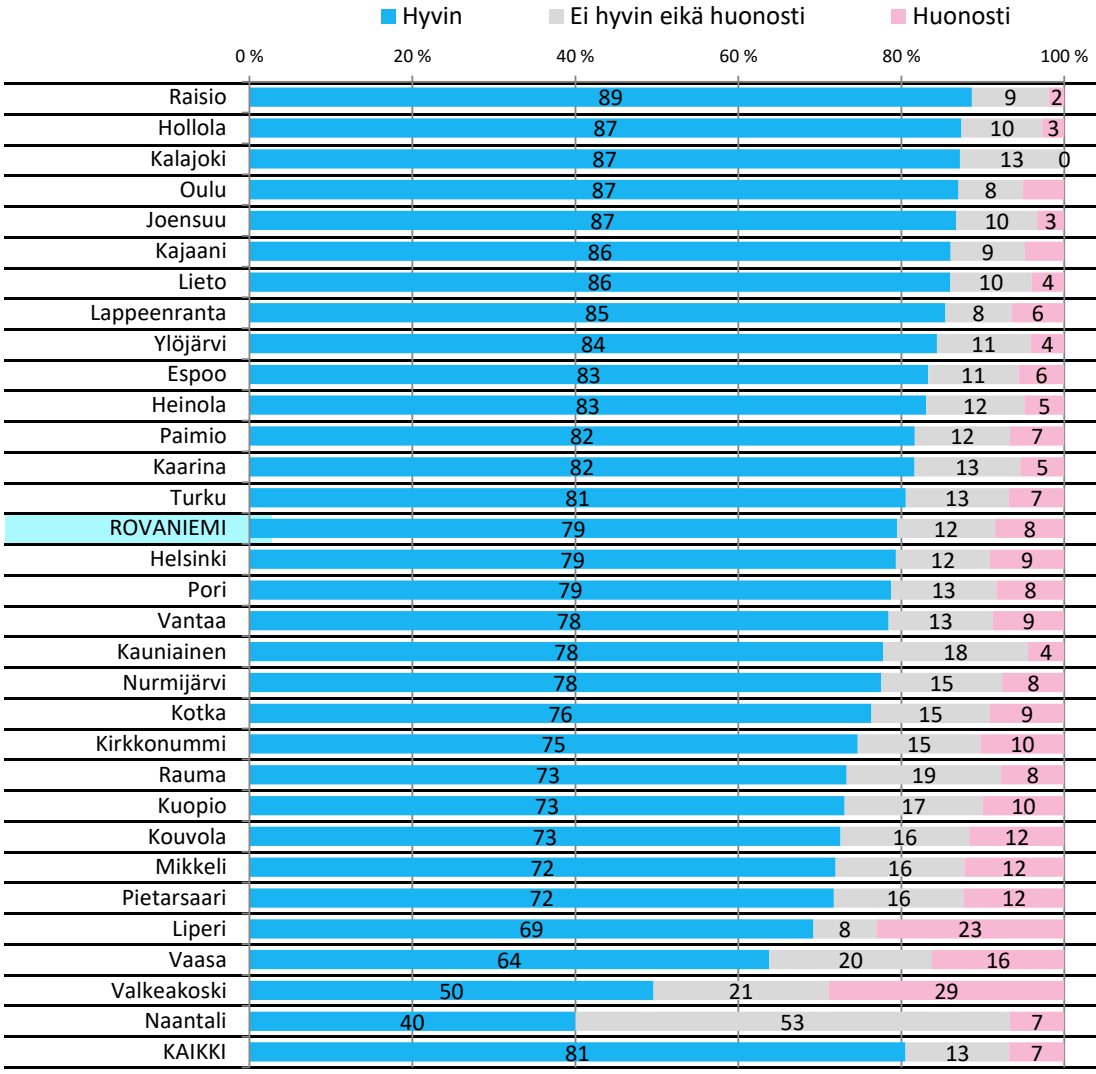
	Keskiarvot eri vuosina						Muutos
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.
Kalajoki	-	.	-	4,17	-	4,38	+0,21
Lieto	-	-	-	-	-	4,31	
Oulu	.	.	4,07	4,04	3,98	4,17	+0,19
Joensuu	-	.	-	3,89	-	4,13	+0,24
Ylöjärvi	.	.	4,07	4,11	4,16	4,11	-0,05
Espoo	.	.	3,96	4,01	4,07	4,05	-0,02
Kajaani	-	.	-	4,03	-	4,04	+0,01
Heinola	.	.	3,77	3,95	3,83	4,04	+0,21
Raisio	.	.	3,68	3,73	3,84	4,00	+0,16
Kauniainen	-	-	-	-	4,29	3,97	-0,32
Helsinki	.	.	3,84	3,91	3,95	3,97	+0,02
Pori	.	.	3,82	3,95	-	3,96	+0,01
Hollola	.	.	-	3,85	3,88	3,96	+0,08
Turku	.	.	3,87	3,87	3,97	3,95	-0,02
Paimio	-	.	3,78	3,96	3,89	3,93	+0,04
Kaarina	-	.	-	4,17	-	3,93	-0,24
Vantaa	-	-	-	-	3,98	3,91	-0,07
Lappeenranta	.	.	3,70	3,61	3,65	3,90	+0,25
Rauma	-	.	-	3,87	-	3,87	+0,00
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,62**	**3,75**	**-**	**3,86**	**+0,11**
Kotka	.	.	3,73	3,67	3,70	3,84	+0,14
Nurmijärvi	.	.	3,55	3,69	3,80	3,81	+0,01
Kouvola	-	.	-	3,97	-	3,79	-0,18
Kirkkonummi	.	-	-	-	3,94	3,78	-0,16
Pietarsaari	.	.	3,59	3,52	3,67	3,69	+0,02
Mikkeli	.	.	-	3,52	3,64	3,61	-0,03
Kuopio	.	.	3,56	3,67	3,53	3,58	+0,05
Liperi	.	-	3,62	3,29	-	3,54	+0,25
Naantali	.	.	3,43	3,69	3,53	3,50	-0,03
Vaasa	.	.	3,48	3,23	3,43	3,40	-0,03
Valkeakoski	.	.	2,68	2,78	2,58	2,68	+0,10
Kaikki	-	-	3,86	3,95	3,96	4,04	+0,08

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen kävelyn ja pyöräilyn kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Hollolassa ja Kalajoella. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 79 % ja tyytymättömien 8 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Raisiossa ja Joensuussa.

Kuvio 34. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, KÄVELY JA PYÖRÄILY on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Raisio	-	-	3,89	3,78	3,92	4,19	+0,27	106
Hollola	-	-	-	3,98	3,98	4,08	+0,10	111
Kalajoki	-	-	-	4,00	-	4,38	+0,38	39
Oulu	-	-	4,11	4,13	4,05	4,20	+0,15	393
Joensuu	-	-	-	3,93	-	4,15	+0,22	211
Kajaani	-	-	-	4,01	-	4,11	+0,10	165
Lieto	-	-	-	-	-	4,26		50
Lappeenranta	-	-	3,77	3,87	3,84	4,04	+0,20	185
Ylöjärvi	-	-	4,10	4,13	4,17	4,09	-0,08	192
Espoo	-	-	3,93	3,98	4,01	4,04	+0,03	497
Heinola	-	-	3,88	4,01	3,93	4,05	+0,13	183
Paimio	-	-	3,92	4,05	3,81	4,03	+0,21	120
Kaarina	-	-	-	4,18	-	4,02	-0,16	185
Turku	-	-	3,87	3,87	3,97	4,00	+0,03	632
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,62**	**3,79**	**-**	**3,91**	+0,12	224
Helsinki	-	-	3,85	3,89	3,98	3,98	+0,00	1490
Pori	-	-	3,87	3,91	-	3,94	+0,03	240
Vantaa	-	-	-	-	4,01	3,95	-0,05	686
Kauniainen	-	-	-	-	4,40	4,00	-0,40	45
Nurmijärvi	-	-	3,71	3,89	3,91	3,97	+0,06	276
Kotka	-	-	3,75	3,74	3,76	3,88	+0,12	262
Kirkkonummi	-	-	-	-	4,02	3,84	-0,18	146
Rauma	-	-	-	3,95	-	3,85	-0,10	116
Kuopio	-	-	3,80	3,89	3,75	3,82	+0,07	319
Kouvola	-	-	-	3,97	-	3,81	-0,16	266
Mikkeli	-	-	-	3,61	3,73	3,79	+0,06	114
Pietarsaari	-	-	3,64	3,53	3,71	3,70	-0,01	357
Liperi	-	-	3,56	3,27	-	3,46	+0,19	13
Vaasa	-	-	3,61	3,47	3,70	3,57	-0,12	345
Valkeakoski	-	-	2,97	3,25	3,03	3,17	+0,15	121
Naantali	-	-	3,44	3,75	3,63	3,53	-0,09	15
KAIKKI	-	-	3,90	3,98	3,96	4,10	+0,11	7610

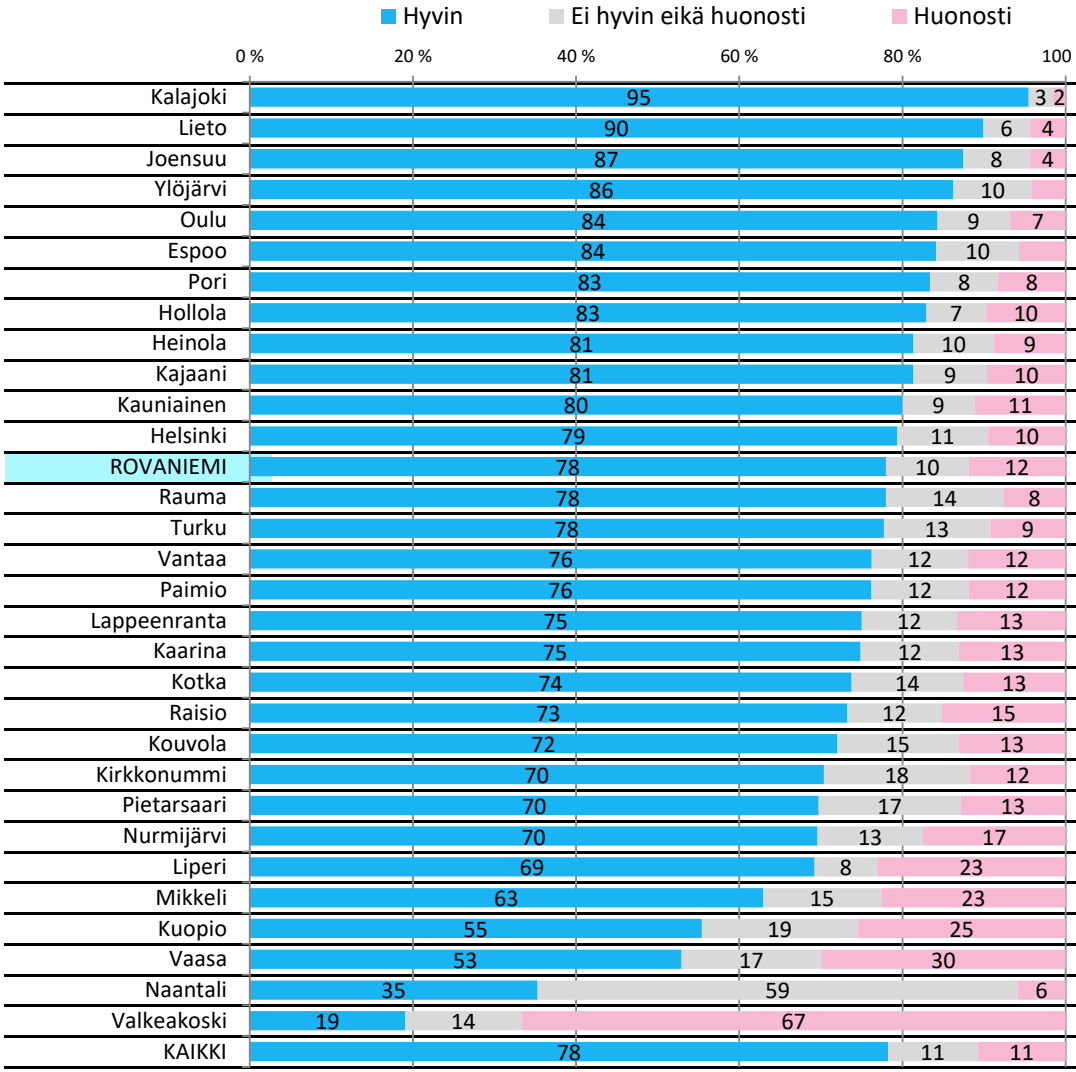
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen autoliikenteen kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Liedossa ja Joensuussa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 78 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Lappeenrannassa ja Joensuussa.

Kuvio 35. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, AUTOLIIKENNE on hoidettu



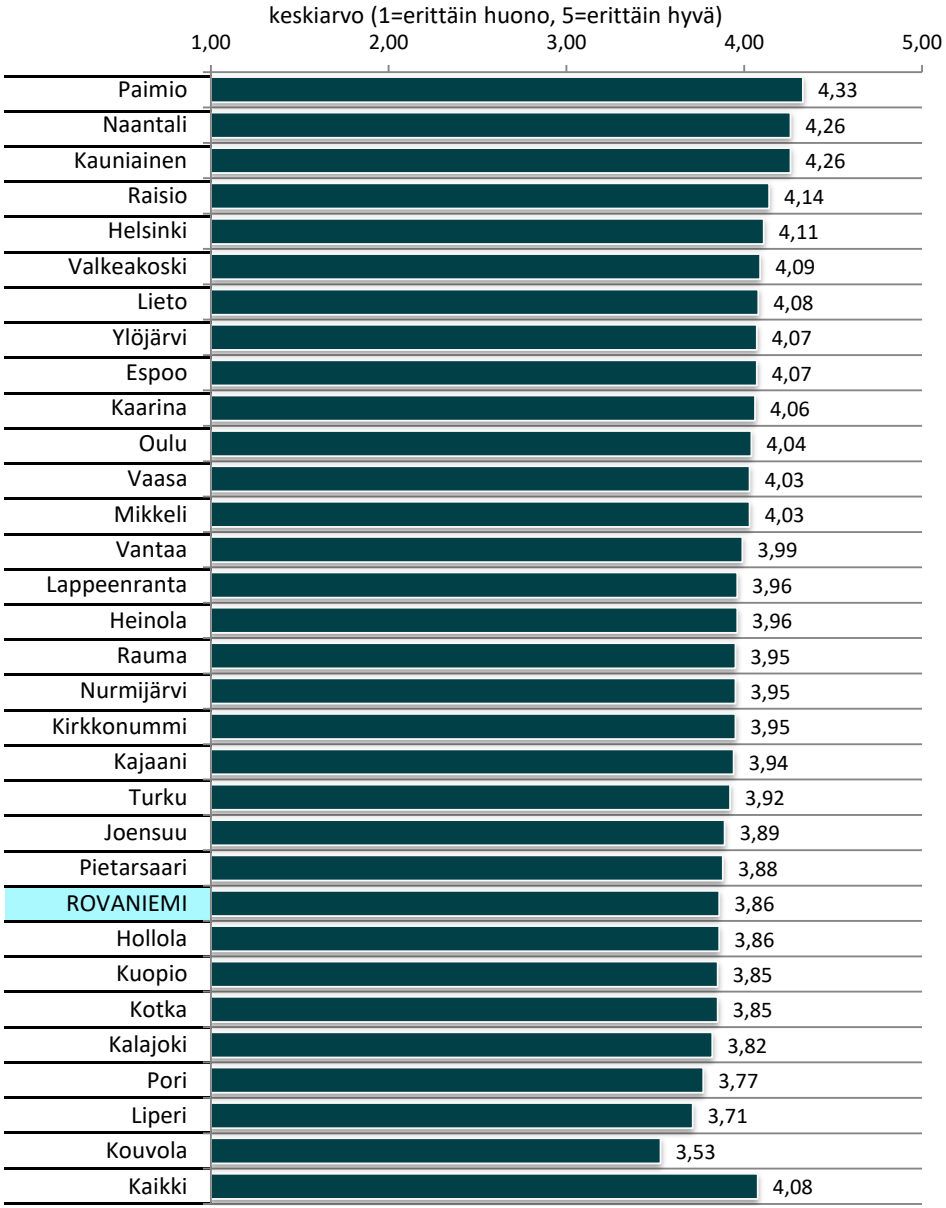
	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Kalajoki	-	-	-	4,18	-	4,42	+0,24	66
Lieto	-	-	-	-	-	4,32		69
Joensuu	-	-	-	3,86	-	4,13	+0,27	207
Ylöjärvi	-	-	4,08	4,08	4,18	4,14	-0,04	218
Oulu	-	-	4,06	3,97	3,95	4,15	+0,20	395
Espoo	-	-	4,02	4,08	4,14	4,07	-0,07	492
Pori	-	-	3,78	3,97	-	3,97	+0,00	241
Hollola	-	-	-	3,75	3,85	3,87	+0,02	123
Heinola	-	-	3,69	3,91	3,77	4,02	+0,25	193
Kajaani	-	-	-	4,05	-	4,01	-0,04	166
Kauniainen	-	-	-	-	4,18	3,96	-0,22	45
Helsinki	-	-	3,85	3,94	3,94	3,97	+0,03	1325
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,59**	**3,71**	**-**	**3,84**	+0,13	227
Rauma	-	-	-	3,85	-	3,86	+0,02	118
Turku	-	-	3,89	3,88	4,01	3,93	-0,08	584
Vantaa	-	-	-	-	3,97	3,87	-0,09	686
Paimio	-	-	3,70	3,93	3,89	3,87	-0,03	126
Lappeenranta	-	-	3,66	3,50	3,53	3,82	+0,29	188
Kaarina	-	-	-	4,15	-	3,85	-0,29	199
Kotka	-	-	3,73	3,63	3,65	3,80	+0,15	263
Raisio	-	-	3,51	3,69	3,78	3,85	+0,07	112
Kouvola	-	-	-	3,96	-	3,78	-0,18	282
Kirkkonummi	-	-	-	-	3,85	3,75	-0,10	162
Pietarsaari	-	-	3,55	3,52	3,65	3,68	+0,03	357
Nurmijärvi	-	-	3,46	3,58	3,73	3,71	-0,02	309
Liperi	-	-	3,59	3,07	-	3,46	+0,39	13
Mikkeli	-	-	-	3,45	3,61	3,47	-0,14	124
Kuopio	-	-	3,34	3,45	3,33	3,37	+0,04	314
Vaasa	-	-	3,36	2,98	3,14	3,24	+0,10	344
Naantali	-	-	3,44	3,67	3,47	3,47	0,00	17
Valkeakoski	-	-	2,42	2,36	2,17	2,24	+0,07	126
KAIKKI	-	-	3,87	3,94	4,00	4,04	+0,05	7290

[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

8 Liikuntapaikkojen hoito

Kuvio 36. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2026

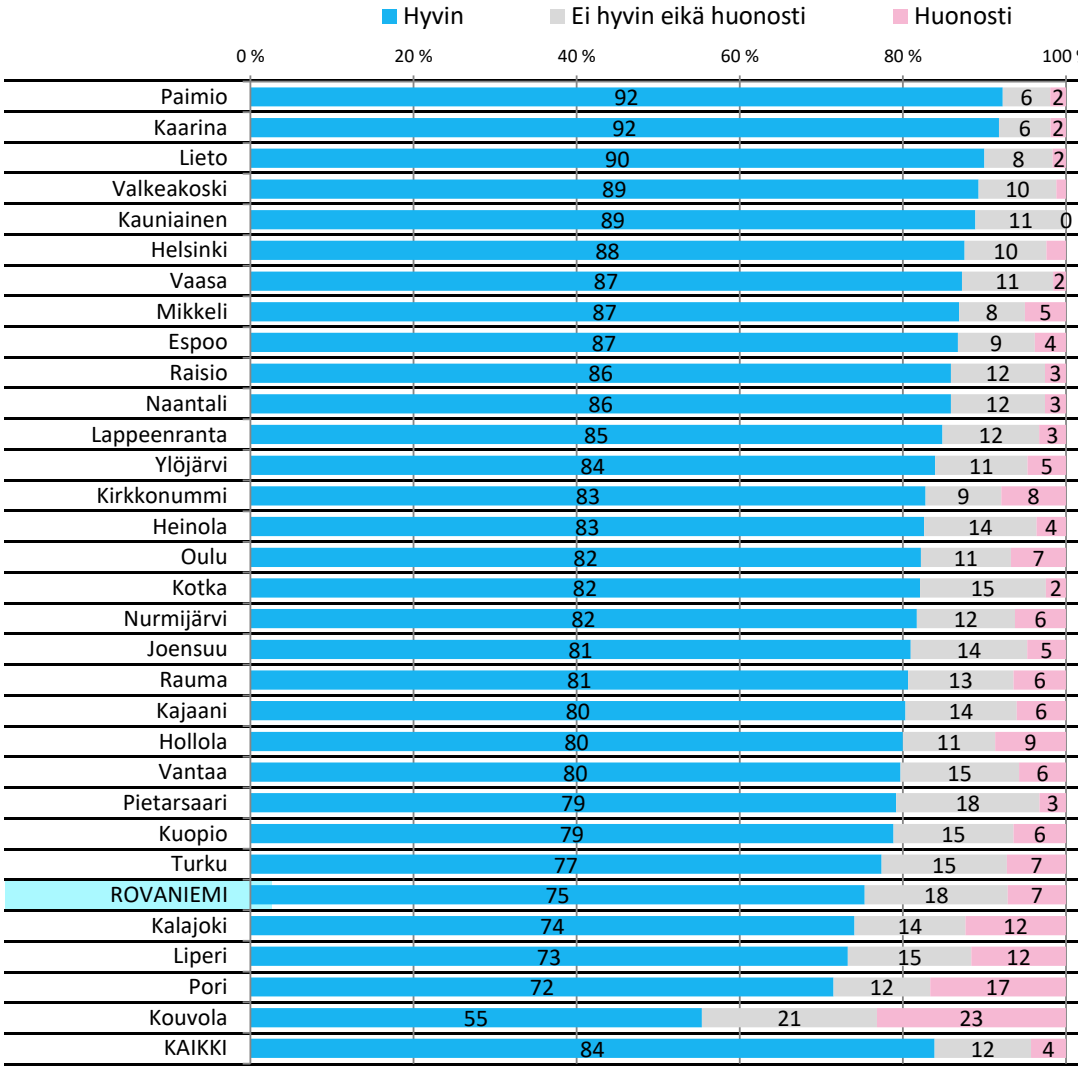


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.
Paimio	-	4,02	4,22	4,19	4,37	4,33	-0,04
Naantali	4,19	3,88	4,03	4,09	4,12	4,26	+0,14
Kauniainen	-	-	-	-	4,50	4,26	-0,24
Raisio	3,85	3,89	3,94	4,00	3,97	4,14	+0,17
Helsinki	3,99	3,96	3,93	4,05	4,09	4,11	+0,02
Valkeakoski	3,92	3,97	4,18	4,10	3,98	4,09	+0,11
Lieto	-	-	-	-	-	4,08	
Ylöjärvi	3,89	4,04	4,04	4,12	4,09	4,07	-0,02
Espoo	4,16	4,10	4,08	4,12	4,24	4,07	-0,17
Kaarina	-	3,88	-	4,04	-	4,06	+0,02
Oulu	3,86	3,92	3,95	3,85	3,87	4,04	+0,17
Vaasa	3,83	3,89	3,90	4,00	3,92	4,03	+0,11
Mikkeli	3,95	3,95	-	3,98	3,88	4,03	+0,15
Vantaa	-	-	-	-	3,97	3,99	+0,02
Lappeenranta	3,80	3,81	3,77	3,79	3,88	3,96	+0,08
Heinola	3,89	3,89	4,02	4,04	3,93	3,96	+0,03
Rauma	-	3,81	-	3,95	-	3,95	+0,00
Nurmijärvi	3,83	3,75	3,76	3,87	3,93	3,95	+0,02
Kirkkonummi	3,57	-	-	-	3,94	3,95	+0,01
Kajaani	-	3,87	-	3,94	-	3,94	+0,00
Turku	3,93	3,88	3,89	3,89	4,00	3,92	-0,08
Joensuu	-	3,88	-	3,74	-	3,89	+0,15
Pietarsaari	3,86	3,79	3,78	3,67	3,69	3,88	+0,19
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,68**	**3,64**	**-**	**3,86**	**+0,22**
Hollola	3,99	3,90	-	4,06	3,87	3,86	-0,01
Kuopio	3,77	3,81	3,79	3,85	3,80	3,85	+0,05
Kotka	3,93	3,82	3,88	3,75	3,85	3,85	-0,00
Kalajoki	-	3,61	-	3,73	-	3,82	+0,09
Pori	3,70	3,53	3,60	3,69	-	3,77	+0,08
Liperi	3,80	-	3,77	3,74	-	3,71	-0,03
Kouvola	-	3,65	-	3,69	-	3,53	-0,16
Kaikki	3,93	3,92	3,99	4,01	4,05	4,08	+0,03
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kaarinassa ja Liedossa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 75 % ja tyytymättömien 7 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaaressa, Porissa ja Mikkelissä.

Kuvio 37. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Paimio	-	4,05	4,19	4,34	4,35	4,30	-0,05	103
Kaarina	-	3,98	-	4,27	-	4,27	-0,01	158
Lieto	-	-	-	-	-	4,25		60
Valkeakoski	4,15	4,08	4,23	4,10	4,11	4,21	+0,11	84
Kauniainen	-	-	-	-	4,58	4,33	-0,25	36
Helsinki	4,02	3,99	3,93	4,09	4,14	4,16	+0,02	1208
Vaasa	3,98	3,92	3,93	4,10	3,97	4,10	+0,13	251
Mikkeli	3,94	3,95	-	3,94	3,79	4,12	+0,33	99
Espoo	4,22	4,08	4,13	4,20	4,26	4,14	-0,12	392
Raisio	4,03	4,01	4,04	4,06	4,10	4,21	+0,10	78
Naantali	4,30	4,06	4,13	4,20	4,21	4,28	+0,07	78
Lappeenranta	4,07	3,93	3,83	3,82	4,07	4,11	+0,04	152
Ylöjärvi	3,94	4,15	4,10	4,15	4,15	4,10	-0,05	212
Kirkkonummi	3,72	-	-	-	4,05	3,97	-0,08	151
Heinola	3,90	3,94	4,01	4,11	4,03	4,14	+0,10	138
Oulu	3,89	3,99	4,00	3,84	3,85	4,01	+0,16	281
Kotka	4,08	3,89	3,97	3,89	3,86	4,02	+0,16	201
Nurmijärvi	3,92	3,78	3,87	3,88	4,02	4,04	+0,02	224
Joensuu	-	4,02	-	3,77	-	3,96	+0,20	231
Rauma	-	3,90	-	3,94	-	4,04	+0,11	93
Kajaani	-	3,97	-	4,08	-	3,98	-0,10	132
Hollola	3,94	3,97	-	3,86	3,81	3,83	+0,01	115
Vantaa	-	-	-	-	4,01	4,01	-0,00	591
Pietarsaari	3,95	3,83	3,66	3,69	3,51	3,98	+0,47	245
Kuopio	3,91	3,88	3,85	3,92	3,87	3,97	+0,10	435
Turku	3,91	3,74	3,80	3,88	3,99	3,90	-0,09	442
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,58**	**3,67**	**-**	**3,84**	+0,18	154
Kalajoki	-	3,62	-	3,83	-	3,91	+0,08	81
Liperi	3,98	-	3,92	3,77	-	3,73	-0,04	86
Pori	3,58	3,38	3,36	3,33	-	3,71	+0,38	186
Kouvola	-	3,52	-	3,53	-	3,36	-0,17	233
KAIKKI	4,02	4,01	4,05	4,11	4,14	4,18	+0,02	6344

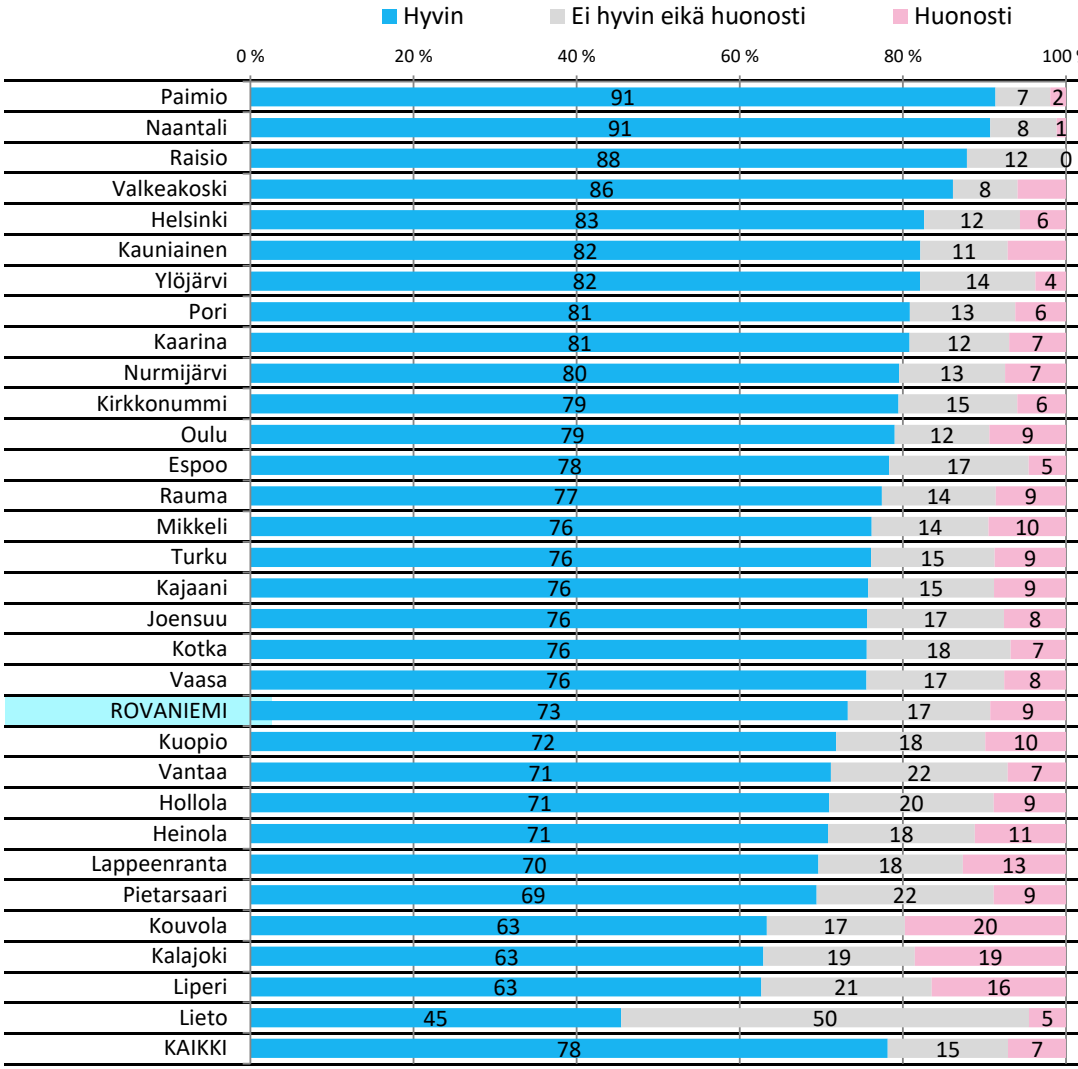
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä uimarantojen ja maauimaloiden hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Naantalissa ja Raisiossa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 73 % ja tyytymättömien 9 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Rovaniemellä, Raisiossa ja Oulussa.

Kuvio 38. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Paimio	-	3,92	4,12	3,99	4,42	4,31	-0,11	104
Naantali	4,08	3,81	3,87	4,02	4,09	4,23	+0,14	86
Raisio	3,73	3,54	3,94	4,05	3,95	4,26	+0,31	74
Valkeakoski	3,79	3,95	4,15	4,11	4,02	4,05	+0,03	101
Helsinki	3,91	3,95	3,87	3,97	4,02	4,01	-0,01	1166
Kauniainen	-	-	-	-	4,41	4,07	-0,34	28
Ylöjärvi	3,81	3,98	3,94	4,05	4,06	4,04	-0,02	240
Pori	3,70	3,62	3,67	3,87	-	3,95	+0,08	209
Kaarina	-	3,87	-	4,03	-	3,98	-0,05	172
Nurmijärvi	3,86	3,79	3,71	3,86	3,97	3,95	-0,02	254
Kirkkonummi	3,38	-	-	-	3,81	3,92	+0,11	151
Oulu	3,71	3,72	3,70	3,66	3,70	3,91	+0,21	319
Espoo	3,99	4,00	3,92	3,98	4,13	3,95	-0,18	392
Rauma	-	3,50	-	3,73	-	3,89	+0,16	93
Mikkeli	3,76	3,68	-	3,93	3,82	3,86	+0,04	105
Turku	3,84	3,87	3,88	3,90	3,94	3,83	-0,12	456
Kajaani	-	3,68	-	3,78	-	3,85	+0,07	136
Joensuu	-	3,75	-	3,61	-	3,81	+0,20	250
Kotka	3,81	3,72	3,84	3,77	3,82	3,84	+0,02	221
Vaasa	3,66	3,83	3,79	3,85	3,90	3,84	-0,06	290
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,53**	**3,46**	**-**	**3,78**	+0,32	172
Kuopio	3,63	3,75	3,71	3,80	3,77	3,80	+0,04	454
Vantaa	-	-	-	-	3,79	3,83	+0,04	517
Hollola	3,87	3,75	-	3,94	3,74	3,76	+0,02	124
Heinola	3,73	3,77	3,92	3,96	3,89	3,80	-0,09	161
Lappeenranta	3,39	3,59	3,52	3,66	3,64	3,71	+0,07	158
Pietarsaari	3,61	3,57	3,63	3,43	3,56	3,67	+0,11	304
Kouvola	-	3,54	-	3,61	-	3,55	-0,06	248
Kalajoki	-	3,45	-	3,42	-	3,57	+0,14	97
Liperi	3,62	-	3,66	3,53	-	3,53	-0,00	91
Lieto	-	-	-	-	-	3,41		22
KAIKKI	3,79	3,79	3,89	3,94	4,03	4,03	+0,02	6737

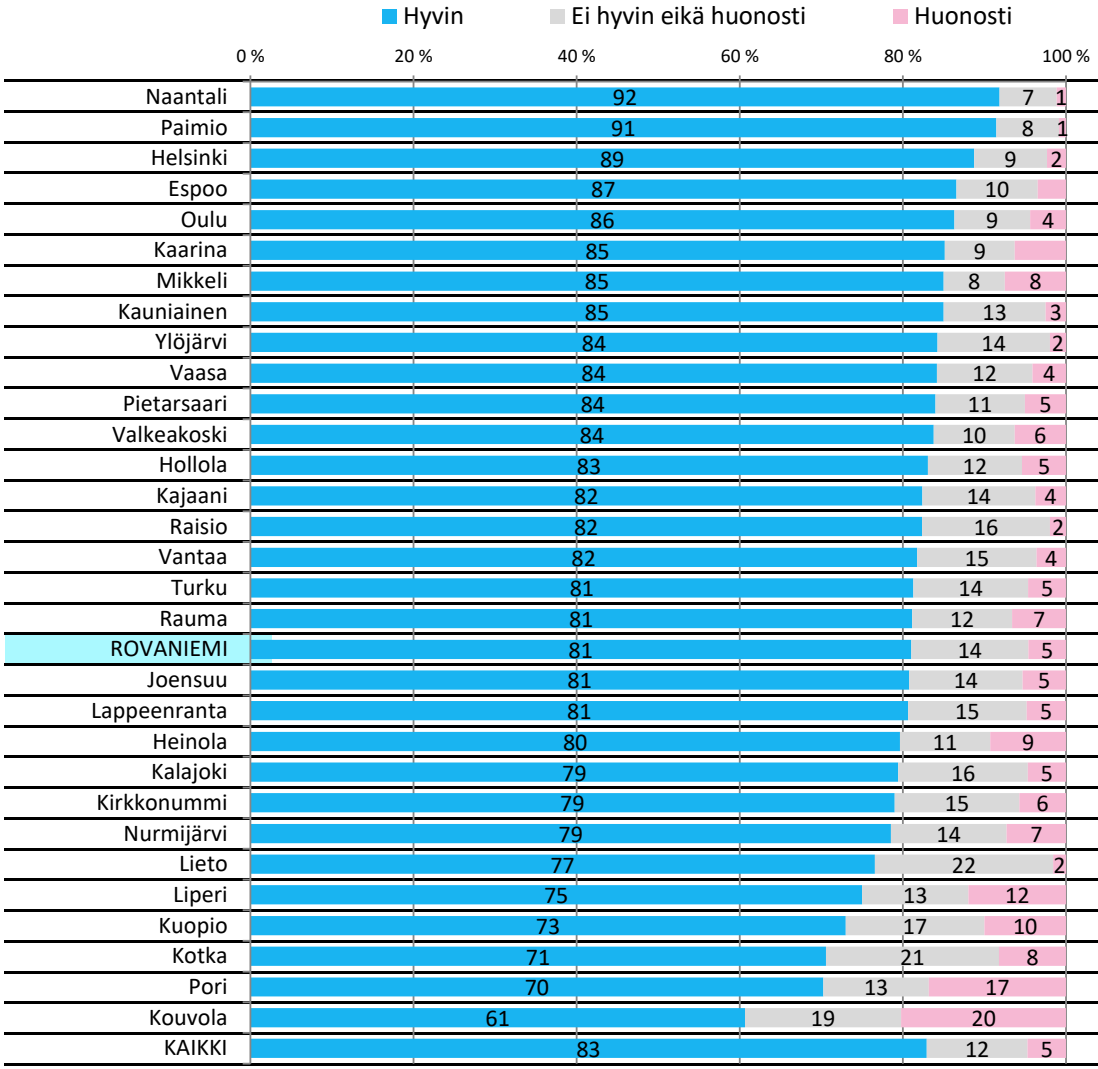
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Paimiossa ja Helsingissä. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 81 % ja tyytymättömien 5 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Oulussa ja Joensuussa.

Kuvio 39. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu



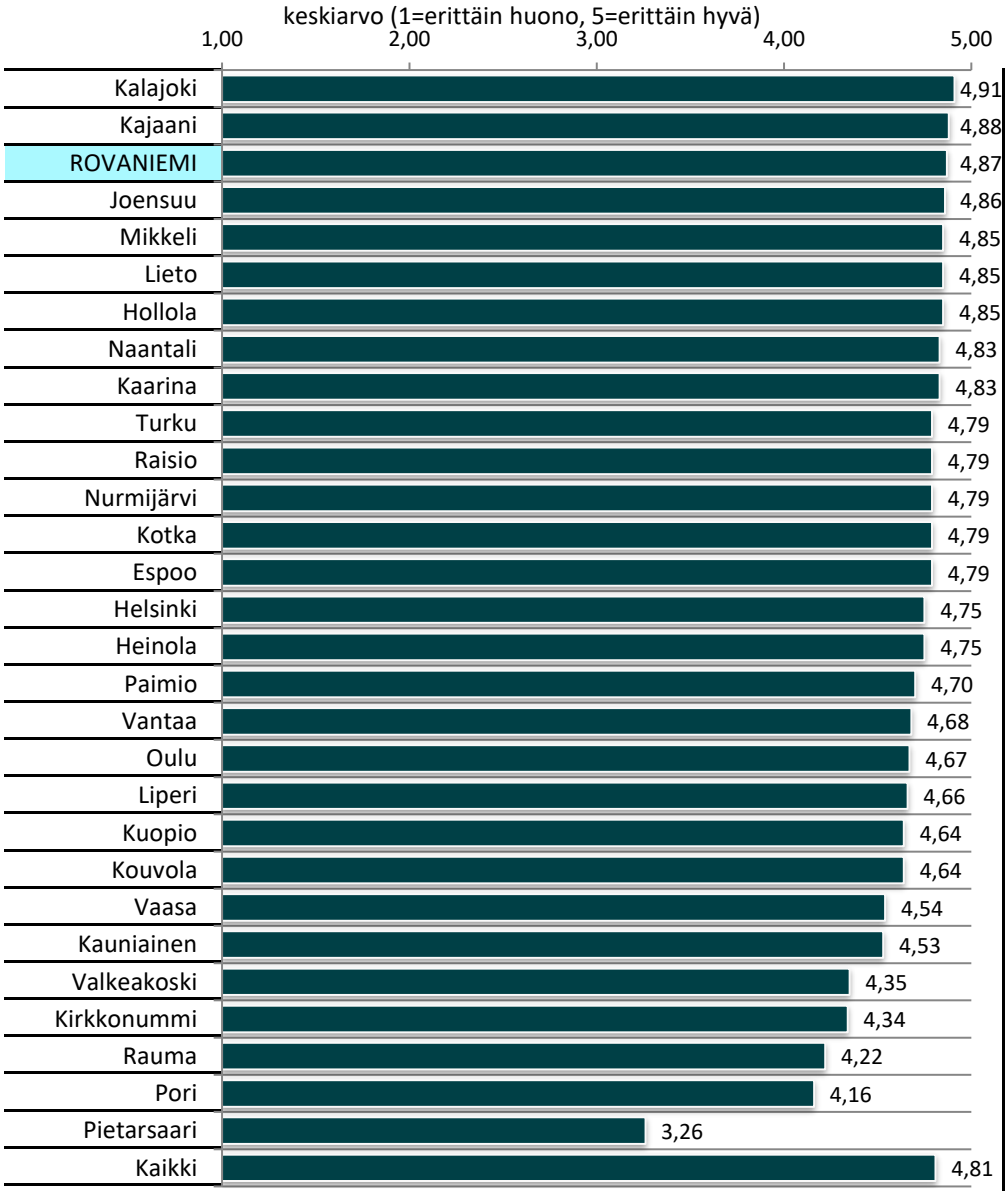
	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Naantali	4,22	3,88	4,10	4,13	4,17	4,36	+0,19	86
Paimio	-	4,07	4,35	4,29	4,40	4,39	-0,00	117
Helsinki	4,04	4,04	3,99	4,10	4,13	4,17	+0,04	1340
Espoo	4,25	4,21	4,21	4,20	4,33	4,15	-0,18	491
Oulu	4,00	4,04	4,15	4,01	3,97	4,16	+0,19	365
Kaarina	-	3,84	-	3,97	-	4,03	+0,06	175
Mikkeli	4,09	4,16	-	4,09	3,99	4,11	+0,12	120
Kauniainen	-	-	-	-	4,46	4,28	-0,19	40
Ylöjärvi	4,01	4,09	4,12	4,20	4,11	4,14	+0,03	254
Vaasa	3,89	3,93	3,98	4,04	3,96	4,11	+0,15	341
Pietarsaari	3,99	3,99	4,00	3,89	3,94	4,02	+0,07	337
Valkeakoski	3,87	4,01	4,15	4,05	3,94	4,05	+0,11	111
Hollola	4,14	4,04	-	4,24	3,97	4,03	+0,06	130
Kajaani	-	3,95	-	3,98	-	3,99	+0,01	159
Raisio	3,85	3,97	3,97	3,90	3,97	4,11	+0,13	102
Vantaa	-	-	-	-	4,02	4,05	+0,03	636
Turku	3,99	3,95	3,95	3,92	4,05	3,99	-0,06	561
Rauma	-	3,99	-	4,07	-	3,96	-0,11	106
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,79**	**3,79**	**-**	**3,96**	+0,17	195
Joensuu	-	3,88	-	3,76	-	3,93	+0,17	281
Lappeenranta	1,99	3,97	3,91	3,91	3,95	4,03	+0,08	186
Heinola	4,02	3,99	4,14	4,09	4,01	3,99	-0,02	172
Kalajoki	-	3,81	-	3,86	-	4,01	+0,15	107
Kirkkonummi	3,62	-	-	-	4,01	3,97	-0,04	157
Nurmijärvi	3,79	3,77	3,73	3,90	3,90	3,94	+0,04	261
Lieto	-	-	-	-	-	4,03		64
Liperi	3,86	-	3,77	3,89	-	3,78	-0,11	92
Kuopio	3,80	3,82	3,80	3,86	3,81	3,84	+0,04	489
Kotka	3,91	3,85	3,88	3,79	3,81	3,77	-0,04	231
Pori	3,79	3,55	3,59	3,78	-	3,67	-0,12	232
Kouvola	-	3,80	-	3,76	-	3,52	-0,24	287
KAIKKI	4,03	4,02	4,10	4,08	4,10	4,14	+0,05	6986

[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

9 Vesi- ja viemärihuolto

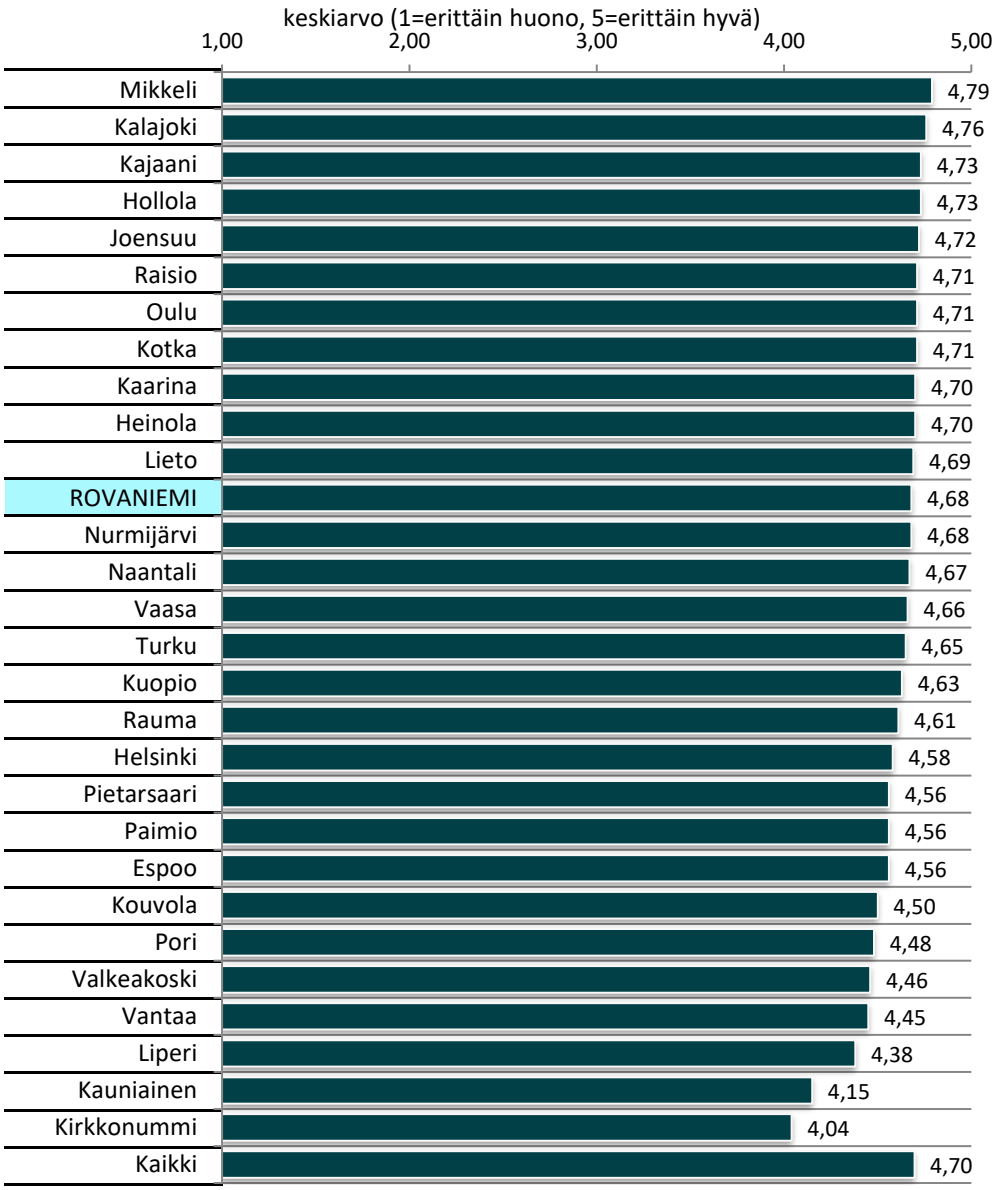
Kuvio 40. Veden laatu -mittari vuonna 2026



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.
Kalajoki	-	4,94	-	4,89	-	4,91	+0,02
Kajaani	-	4,89	-	4,90	-	4,88	-0,02
ROVANIEMI	-	-	**4,88**	**4,85**	-	**4,87**	**+0,02**
Joensuu	-	4,86	-	4,81	-	4,86	+0,05
Mikkeli	4,75	4,84	-	4,76	4,76	4,85	+0,09
Lieto	-	-	-	-	-	4,85	
Hollola	4,81	4,84	-	4,84	4,82	4,85	+0,03
Naantali	4,69	4,79	4,72	4,85	4,87	4,83	-0,04
Kaarina	-	4,75	-	4,83	-	4,83	+0,00
Turku	4,74	4,75	4,76	4,81	4,80	4,79	-0,01
Raisio	4,88	4,89	4,85	4,75	4,83	4,79	-0,04
Nurmijärvi	4,75	4,59	4,66	4,76	4,76	4,79	+0,03
Kotka	4,88	4,83	4,74	4,77	4,80	4,79	-0,01
Espoo	4,81	4,78	4,83	4,79	4,83	4,79	-0,04
Helsinki	4,80	4,81	4,82	4,82	4,75	4,75	+0,00
Heinola	4,76	4,80	4,85	4,81	4,79	4,75	-0,04
Paimio	-	4,68	4,63	4,69	4,73	4,70	-0,03
Vantaa	-	-	-	-	4,66	4,68	+0,02
Oulu	4,69	4,58	4,71	4,71	4,68	4,67	-0,01
Liperi	4,79	-	4,78	4,82	-	4,66	-0,16
Kuopio	4,64	4,68	4,68	4,65	4,51	4,64	+0,13
Kouvola	-	4,60	-	4,57	-	4,64	+0,07
Vaasa	4,45	4,47	4,51	4,50	4,44	4,54	+0,10
Kauniainen	-	-	-	-	4,66	4,53	-0,13
Valkeakoski	4,37	4,45	4,45	4,59	4,67	4,35	-0,32
Kirkkonummi	4,41	-	-	-	4,49	4,34	-0,15
Rauma	-	4,12	-	4,17	-	4,22	+0,05
Pori	4,66	4,36	4,52	4,42	-	4,16	-0,26
Pietarsaari	4,49	4,57	4,25	2,92	3,83	3,26	-0,57
Kaikki	4,79	4,80	4,77	4,81	4,78	4,81	+0,03

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

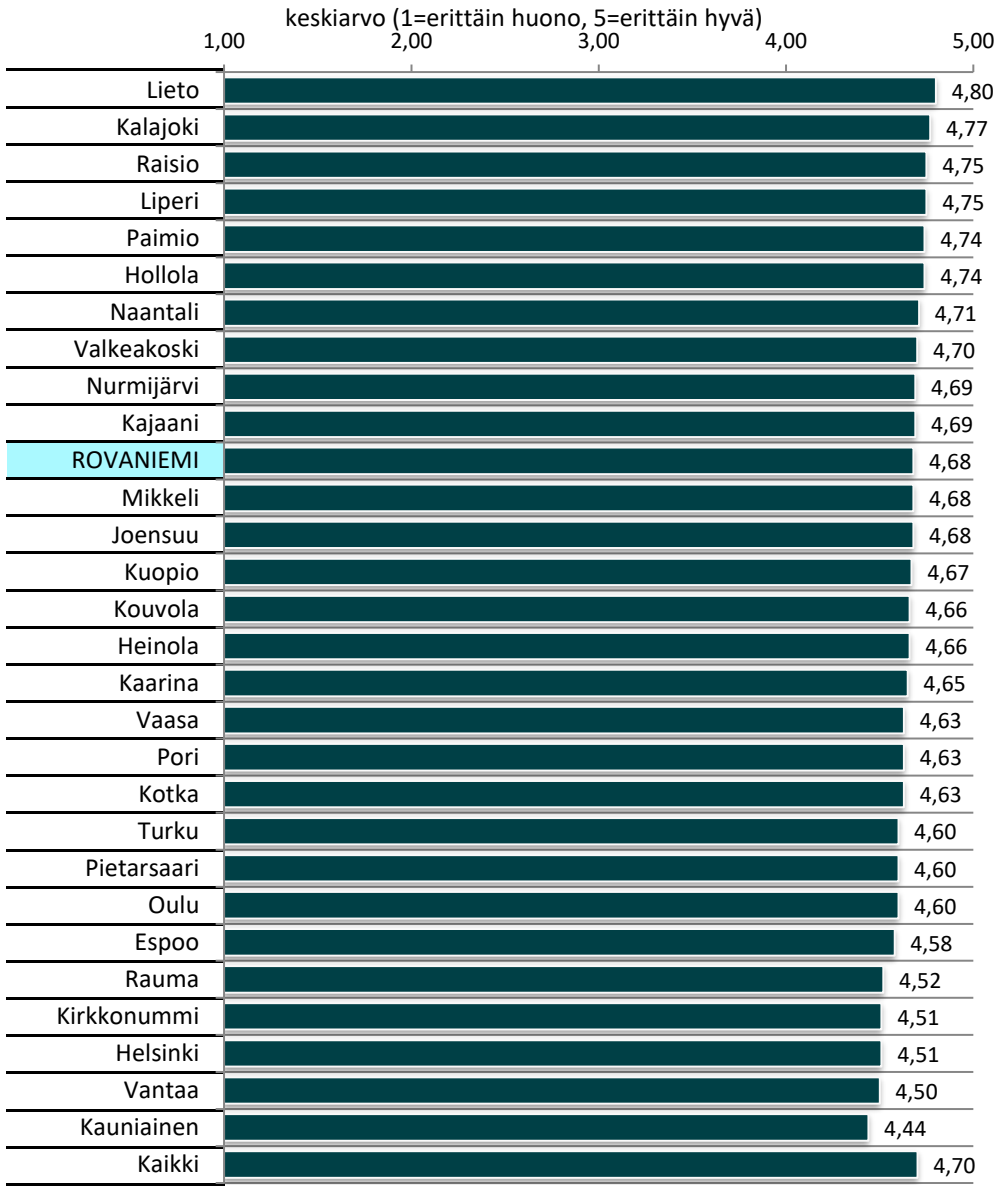
Kuvio 41. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2026



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.
Mikkeli	4,65	4,76	-	4,67	4,66	4,79	+0,13
Kalajoki	-	4,74	-	4,69	-	4,76	+0,07
Kajaani	-	4,84	-	4,73	-	4,73	+0,00
Hollola	4,75	4,70	-	4,74	4,79	4,73	-0,06
Joensuu	-	4,67	-	4,64	-	4,72	+0,08
Raisio	4,77	4,73	4,77	4,70	4,68	4,71	+0,03
Oulu	4,73	4,73	4,80	4,71	4,69	4,71	+0,02
Kotka	4,80	4,78	4,76	4,69	4,75	4,71	-0,04
Kaarina	-	4,78	-	4,72	-	4,70	-0,02
Heinola	4,57	4,74	4,69	4,71	4,68	4,70	+0,02
Lieto	-	-	-	-	-	4,69	
ROVANIEMI	**-**	**-**	**4,67**	**4,66**	**-**	**4,68**	**+0,02**
Nurmijärvi	4,58	4,31	4,53	4,57	4,61	4,68	+0,07
Naantali	4,64	4,82	4,65	4,66	4,75	4,67	-0,08
Vaasa	4,64	4,65	4,68	4,71	4,67	4,66	-0,01
Turku	4,71	4,73	4,71	4,71	4,73	4,65	-0,08
Kuopio	4,69	4,70	4,70	4,71	4,60	4,63	+0,03
Rauma	-	4,49	-	4,53	-	4,61	+0,08
Helsinki	4,62	4,68	4,65	4,66	4,50	4,58	+0,08
Pietarsaari	4,73	4,78	4,73	4,13	4,49	4,56	+0,07
Paimio	-	4,59	4,63	4,56	4,50	4,56	+0,06
Espoo	4,61	4,65	4,67	4,49	4,57	4,56	-0,01
Kouvola	-	4,46	-	4,47	-	4,50	+0,03
Pori	4,67	4,57	4,51	4,51	-	4,48	-0,03
Valkeakoski	4,61	4,66	4,68	4,79	4,77	4,46	-0,31
Vantaa	-	-	-	-	4,45	4,45	-0,00
Liperi	4,61	-	4,69	4,35	-	4,38	+0,03
Kauniainen	-	-	-	-	4,29	4,15	-0,14
Kirkkonummi	4,33	-	-	-	4,45	4,04	-0,41
Kaikki	4,68	4,70	4,70	4,68	4,69	4,70	+0,00

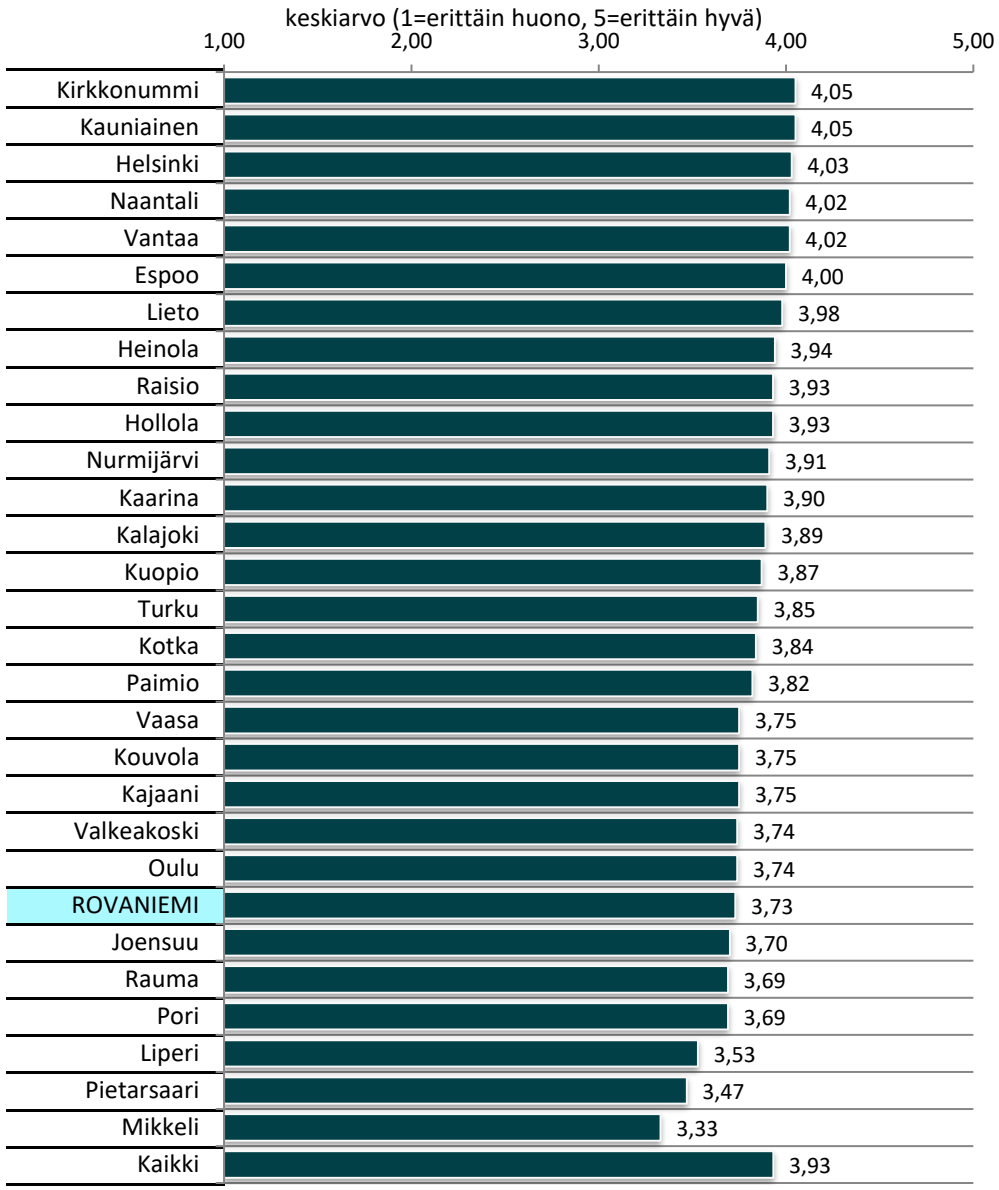
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 42. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2026



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.
Lieto	-	-	-	-	-	4,80	
Kalajoki	-	4,65	-	4,69	-	4,77	+0,08
Raisio	4,71	4,73	4,75	4,79	4,74	4,75	+0,01
Liperi	4,77	-	4,77	4,58	-	4,75	+0,17
Paimio	-	4,71	4,77	4,71	4,66	4,74	+0,08
Hollola	4,73	4,72	-	4,76	4,76	4,74	-0,02
Naantali	4,74	4,69	4,72	4,68	4,75	4,71	-0,04
Valkeakoski	4,64	4,65	4,68	4,85	4,75	4,70	-0,05
Nurmijärvi	4,70	4,59	4,70	4,71	4,68	4,69	+0,01
Kajaani	-	4,72	-	4,74	-	4,69	-0,05
ROVANIEMI	**-**	**-**	**4,69**	**4,65**	**-**	**4,68**	**+0,03**
Mikkeli	4,58	4,72	-	4,68	4,65	4,68	+0,03
Joensuu	-	4,58	-	4,56	-	4,68	+0,12
Kuopio	4,62	4,62	4,64	4,65	4,66	4,67	+0,01
Kouvola	-	4,61	-	4,56	-	4,66	+0,10
Heinola	4,68	4,69	4,73	4,65	4,66	4,66	-0,00
Kaarina	-	4,67	-	4,73	-	4,65	-0,08
Vaasa	4,60	4,53	4,63	4,56	4,56	4,63	+0,07
Pori	4,64	4,57	4,54	4,62	-	4,63	+0,01
Kotka	4,68	4,68	4,72	4,64	4,72	4,63	-0,09
Turku	4,62	4,57	4,63	4,65	4,63	4,60	-0,03
Pietarsaari	4,58	4,52	4,62	4,56	4,59	4,60	+0,01
Oulu	4,59	4,56	4,65	4,64	4,57	4,60	+0,03
Espoo	4,62	4,64	4,68	4,62	4,64	4,58	-0,06
Rauma	-	4,53	-	4,59	-	4,52	-0,07
Kirkkonummi	4,62	-	-	-	4,63	4,51	-0,11
Helsinki	4,57	4,53	4,60	4,59	4,46	4,51	+0,05
Vantaa	-	-	-	-	4,46	4,50	+0,04
Kauniainen	-	-	-	-	4,57	4,44	-0,13
Kaikki	4,68	4,66	4,71	4,68	4,69	4,70	+0,02
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Kuvio 43. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2026

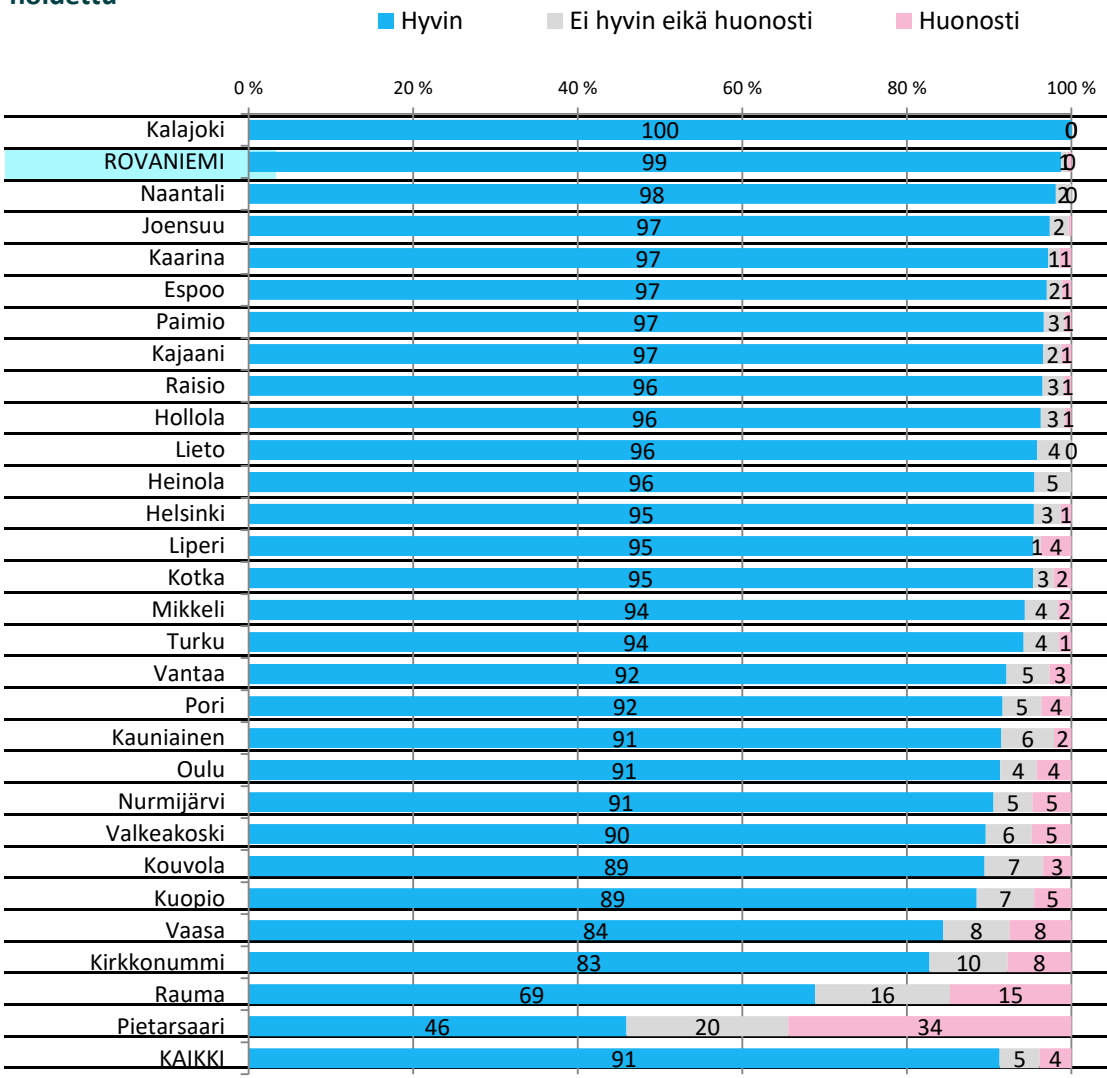


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.
Kirkkonummi	3,75	-	-	-	3,90	4,05	+0,15
Kauniainen	-	-	-	-	4,22	4,05	-0,17
Helsinki	3,94	3,76	3,86	3,82	4,01	4,03	+0,02
Naantali	4,10	3,73	3,80	3,95	3,78	4,02	+0,24
Vantaa	-	-	-	-	4,06	4,02	-0,04
Espoo	3,94	3,69	3,99	3,86	4,00	4,00	-0,00
Lieto	-	-	-	-	-	3,98	
Heinola	3,77	3,75	3,79	3,74	3,74	3,94	+0,20
Raisio	3,98	3,92	3,83	3,80	3,77	3,93	+0,16
Hollola	3,77	3,69	-	3,89	3,72	3,93	+0,21
Nurmijärvi	3,76	3,46	3,69	3,75	3,88	3,91	+0,03
Kaarina	-	3,68	-	3,86	-	3,90	+0,04
Kalajoki	-	3,63	-	3,71	-	3,89	+0,18
Kuopio	3,74	3,72	3,70	3,76	3,79	3,87	+0,08
Turku	3,88	3,72	3,82	3,81	3,93	3,85	-0,08
Kotka	3,90	3,72	3,89	3,67	3,71	3,84	+0,13
Paimio	-	3,79	3,89	3,83	3,87	3,82	-0,05
Vaasa	3,65	3,71	3,81	3,86	3,60	3,75	+0,15
Kouvola	-	3,72	-	3,51	-	3,75	+0,24
Kajaani	-	3,77	-	3,78	-	3,75	-0,03
Valkeakoski	3,66	3,68	3,89	3,92	3,81	3,74	-0,07
Oulu	3,71	3,70	3,73	3,58	3,61	3,74	+0,13
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,68**	**3,63**	**-**	**3,73**	**+0,10**
Joensuu	-	3,73	-	3,70	-	3,70	+0,00
Rauma	-	3,40	-	3,42	-	3,69	+0,27
Pori	3,47	3,34	3,48	3,47	-	3,69	+0,22
Liperi	3,55	-	3,87	3,58	-	3,53	-0,05
Pietarsaari	3,54	3,43	3,42	3,29	3,42	3,47	+0,05
Mikkeli	3,71	3,82	-	3,60	3,22	3,33	+0,11
Kaikki	3,85	3,71	3,82	3,81	3,87	3,93	+0,07
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Rovaniemellä ja Naantalissa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 99 % ja tyytymättömien 0 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kaarinassa, Naantalissa ja Joensuussa.

Kuvio 44. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Kalajoki	-	4,82	-	4,76	-	4,84	+0,08	130
ROVANIEMI	**-**	**-**	**4,69**	**4,69**	**-**	**4,75**	+0,06	241
Naantali	4,63	4,36	4,45	4,60	4,57	4,70	+0,13	105
Joensuu	-	4,76	-	4,64	-	4,73	+0,09	304
Kaarina	-	4,53	-	4,56	-	4,70	+0,14	214
Espoo	4,72	4,64	4,70	4,60	4,73	4,68	-0,05	538
Paimio	-	4,44	4,45	4,56	4,52	4,58	+0,06	119
Kajaani	-	4,65	-	4,73	-	4,69	-0,04	175
Raisio	4,50	4,52	4,52	4,51	4,58	4,61	+0,02	114
Hollola	4,67	4,65	-	4,77	4,68	4,70	+0,02	135
Lieto	-	-	-	-	-	4,76	+0,00	72
Heinola	4,59	4,61	4,62	4,60	4,54	4,59	+0,05	200
Helsinki	4,67	4,66	4,68	4,68	4,67	4,66	-0,00	1585
Liperi	4,55	-	4,60	4,63	-	4,51	-0,12	108
Kotka	4,67	4,60	4,55	4,55	4,59	4,62	+0,03	278
Mikkeli	4,56	4,71	-	4,61	4,59	4,63	+0,04	124
Turku	4,49	4,51	4,49	4,52	4,56	4,56	+0,00	670
Vantaa	-	-	-	-	4,54	4,52	-0,01	749
Pori	4,66	4,28	4,42	4,48	-	4,51	+0,03	275
Kauniainen	-	-	-	-	4,70	4,51	-0,19	47
Oulu	4,35	4,32	4,45	4,37	4,41	4,45	+0,05	451
Nurmijärvi	4,31	4,19	4,12	4,40	4,44	4,43	-0,01	296
Valkeakoski	4,20	4,21	4,34	4,43	4,61	4,31	-0,29	125
Kouvola	-	4,49	-	4,48	-	4,46	-0,03	322
Kuopio	4,29	4,36	4,40	4,33	4,30	4,36	+0,07	574
Vaasa	4,15	4,10	4,23	4,26	4,19	4,19	+0,00	385
Kirkkonummi	4,15	-	-	-	4,30	4,20	-0,10	168
Rauma	-	3,73	-	3,76	-	3,81	+0,06	122
Pietarsaari	4,06	4,08	3,88	2,70	3,44	3,10	-0,33	381
KAIKKI	4,63	4,60	4,58	4,63	4,61	4,67	+0,07	9007

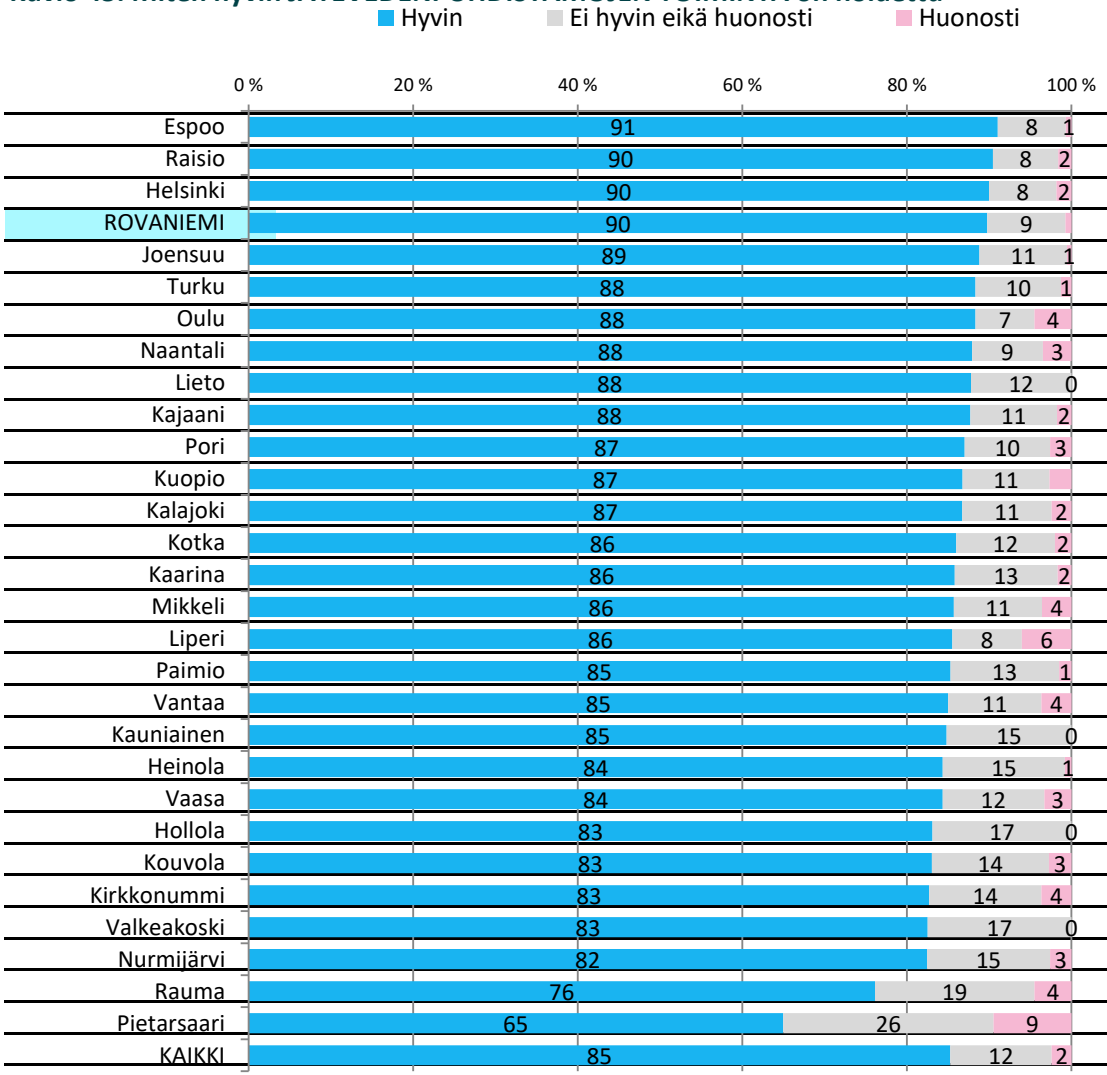
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Raisiossa ja Helsingissä. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 90 % ja tyytymättömien 1 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Oulussa ja Raisiossa.

Kuvio 45. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Espoo	4,43	4,34	4,47	4,40	4,52	4,42	-0,10	290
Raisio	4,33	4,38	4,32	4,14	4,24	4,43	+0,18	63
Helsinki	4,40	4,38	4,34	4,42	4,43	4,41	-0,02	939
ROVANIEMI	**-**	**-**	**4,22**	**4,29**	**-**	**4,39**	+0,10	137
Joensuu	-	4,41	-	4,35	-	4,37	+0,02	188
Turku	4,28	4,35	4,32	4,31	4,36	4,35	-0,01	395
Oulu	4,26	4,25	4,33	4,21	4,15	4,35	+0,19	223
Naantali	4,48	4,21	4,26	4,37	4,19	4,34	+0,15	58
Lieto	-	-	-	-	-	4,56	+0,00	41
Kajaani	-	4,30	-	4,31	-	4,29	-0,02	114
Pori	4,41	4,17	4,12	4,19	-	4,31	+0,12	154
Kuopio	4,15	4,20	4,27	4,30	4,28	4,27	-0,01	378
Kalajoki	-	4,31	-	4,15	-	4,33	+0,18	83
Kotka	4,39	4,45	4,17	4,26	4,29	4,34	+0,05	150
Kaarina	-	4,22	-	4,21	-	4,36	+0,15	120
Mikkeli	4,01	4,10	-	4,24	4,33	4,29	-0,04	84
Liperi	4,25	-	4,34	4,32	-	4,16	-0,16	83
Paimio	-	4,20	4,39	4,29	4,39	4,31	-0,08	68
Vantaa	-	-	-	-	4,33	4,29	-0,04	494
Kauniainen	-	-	-	-	4,65	4,33	-0,31	33
Heinola	4,21	4,32	4,39	4,16	4,28	4,20	-0,08	128
Vaasa	3,95	4,06	4,18	4,25	4,11	4,17	+0,06	243
Hollola	4,30	4,34	-	4,51	4,25	4,30	+0,06	83
Kouvola	-	4,23	-	4,23	-	4,22	-0,00	183
Kirkkonummi	3,98	-	-	-	4,13	4,10	-0,03	110
Valkeakoski	4,16	4,12	4,18	4,33	4,48	4,22	-0,25	63
Nurmijärvi	3,98	3,76	3,67	3,97	4,15	4,21	+0,06	154
Rauma	-	4,07	-	3,68	-	4,04	+0,37	67
Pietarsaari	4,06	3,99	4,01	3,37	3,79	3,69	-0,10	254
KAIKKI	4,35	4,31	4,28	4,28	4,31	4,37	+0,06	5380

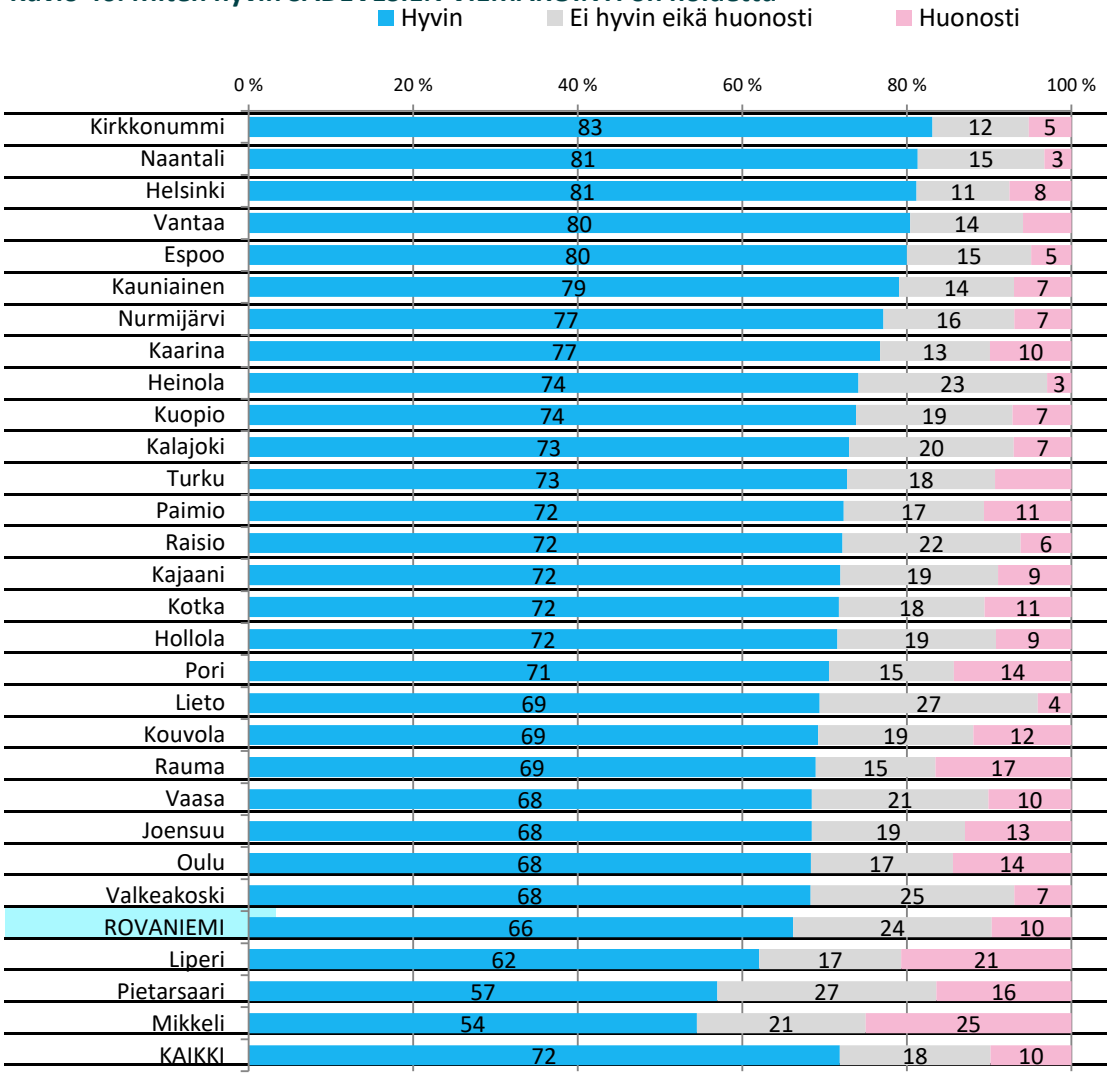
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15	*Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15	*Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 72 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Kirkkonummella, Naantalissa ja Helsingissä. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 66 % ja tyytymättömien 10 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Naantalissa ja Kouvolassa.

Kuvio 46. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Kirkkonummi	3,75	-	-	-	3,90	4,05	+0,14	154
Naantali	4,10	3,73	3,80	3,95	3,78	4,02	+0,24	91
Helsinki	3,94	3,76	3,86	3,82	4,01	4,03	+0,02	1396
Vantaa	-	-	-	-	4,06	4,02	-0,04	664
Espoo	3,94	3,69	3,99	3,86	4,00	4,00	-0,00	470
Kauniainen	-	-	-	-	4,22	4,05	-0,18	43
Nurmijärvi	3,76	3,46	3,69	3,75	3,88	3,91	+0,03	245
Kaarina	-	3,68	-	3,86	-	3,90	+0,04	172
Heinola	3,77	3,75	3,79	3,74	3,74	3,94	+0,19	170
Kuopio	3,74	3,72	3,70	3,76	3,79	3,87	+0,08	489
Kalajoki	-	3,63	-	3,71	-	3,89	+0,18	100
Turku	3,88	3,72	3,82	3,81	3,93	3,85	-0,08	572
Paimio	-	3,79	3,89	3,83	3,87	3,82	-0,05	94
Raisio	3,98	3,92	3,83	3,80	3,77	3,93	+0,16	97
Kajaani	-	3,77	-	3,78	-	3,75	-0,03	146
Kotka	3,90	3,72	3,89	3,67	3,71	3,84	+0,13	237
Hollola	3,77	3,69	-	3,89	3,72	3,93	+0,21	109
Pori	3,47	3,34	3,48	3,47	-	3,69	+0,22	224
Lieto	-	-	-	-	-	3,98	+0,00	49
Kouvola	-	3,72	-	3,51	-	3,75	+0,24	260
Rauma	-	3,40	-	3,42	-	3,69	+0,27	103
Vaasa	3,65	3,71	3,81	3,86	3,60	3,75	+0,15	317
Joensuu	-	3,73	-	3,70	-	3,70	+0,00	263
Oulu	3,71	3,70	3,73	3,58	3,61	3,74	+0,14	382
Valkeakoski	3,66	3,68	3,89	3,92	3,81	3,74	-0,07	101
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,68**	**3,63**	**-**	**3,73**	+0,10	207
Liperi	3,55	-	3,87	3,58	-	3,53	-0,05	87
Pietarsaari	3,54	3,43	3,42	3,29	3,42	3,47	+0,05	323
Mikkeli	3,71	3,82	-	3,60	3,22	3,33	+0,11	112
KAIKKI	3,87	3,72	3,82	3,81	3,91	3,93	+0,02	7677

[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

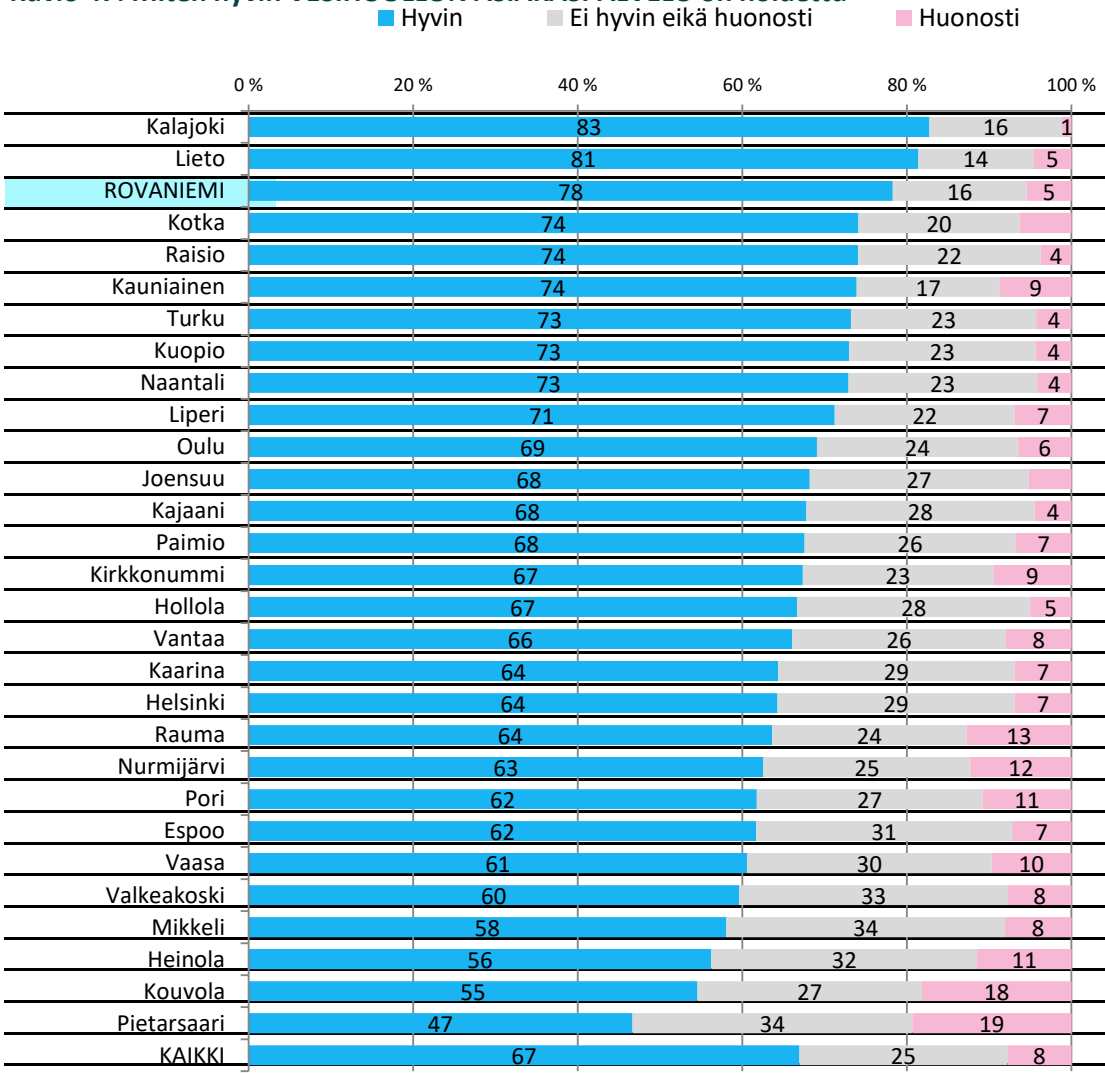
+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 67 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Liedossa ja Rovaniemellä. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 78 % ja tyytymättömien 5 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Hollolassa ja Raumalla.

Kuvio 47. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Kalajoki	-	3,98	-	3,98	-	4,09	+0,11	87
Lieto	-	-	-	-	-	4,21	+0,00	43
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,74**	**3,84**	**-**	**3,96**	+0,12	129
Kotka	4,08	3,96	3,98	3,81	4,07	3,96	-0,12	143
Raisio	3,89	3,94	3,91	3,69	3,68	4,06	+0,38	54
Kauniainen	-	-	-	-	3,95	3,87	-0,08	23
Turku	3,81	3,75	3,78	3,81	3,88	3,93	+0,05	235
Kuopio	3,88	3,89	3,85	3,95	3,96	3,96	+0,01	370
Naantali	4,03	4,08	3,95	4,12	4,02	4,04	+0,02	48
Liperi	3,70	-	3,77	3,93	-	3,86	-0,07	73
Oulu	3,88	3,91	3,83	3,77	3,76	3,89	+0,14	139
Joensuu	-	3,96	-	3,86	-	3,84	-0,02	154
Kajaani	-	3,76	-	3,76	-	3,78	+0,01	90
Paimio	-	3,67	3,87	3,81	3,68	3,81	+0,13	74
Kirkkonummi	3,74	-	-	-	3,72	3,80	+0,08	95
Hollola	3,71	3,73	-	3,72	3,61	3,87	+0,26	60
Vantaa	-	-	-	-	3,87	3,82	-0,04	339
Kaarina	-	3,84	-	3,70	-	3,83	+0,13	87
Helsinki	3,78	3,67	3,71	3,74	3,91	3,78	-0,13	507
Rauma	-	3,83	-	3,58	-	3,73	+0,15	55
Nurmijärvi	3,80	3,65	3,63	3,84	3,86	3,69	-0,17	155
Pori	3,84	3,42	3,51	3,77	-	3,68	-0,09	102
Espoo	3,71	3,75	3,83	3,77	3,61	3,71	+0,10	167
Vaasa	3,67	3,74	3,86	3,85	3,71	3,66	-0,05	165
Valkeakoski	3,75	3,88	4,00	3,80	3,97	3,67	-0,29	52
Mikkeli	3,80	3,77	-	3,73	3,72	3,71	-0,01	62
Heinola	3,83	3,86	3,80	3,68	3,68	3,65	-0,04	96
Kouvola	-	3,54	-	3,36	-	3,46	+0,11	154
Pietarsaari	3,69	3,56	3,51	3,22	3,37	3,32	-0,05	238
KAIKKI	3,87	3,89	3,85	3,86	3,86	3,94	+0,08	3996

[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

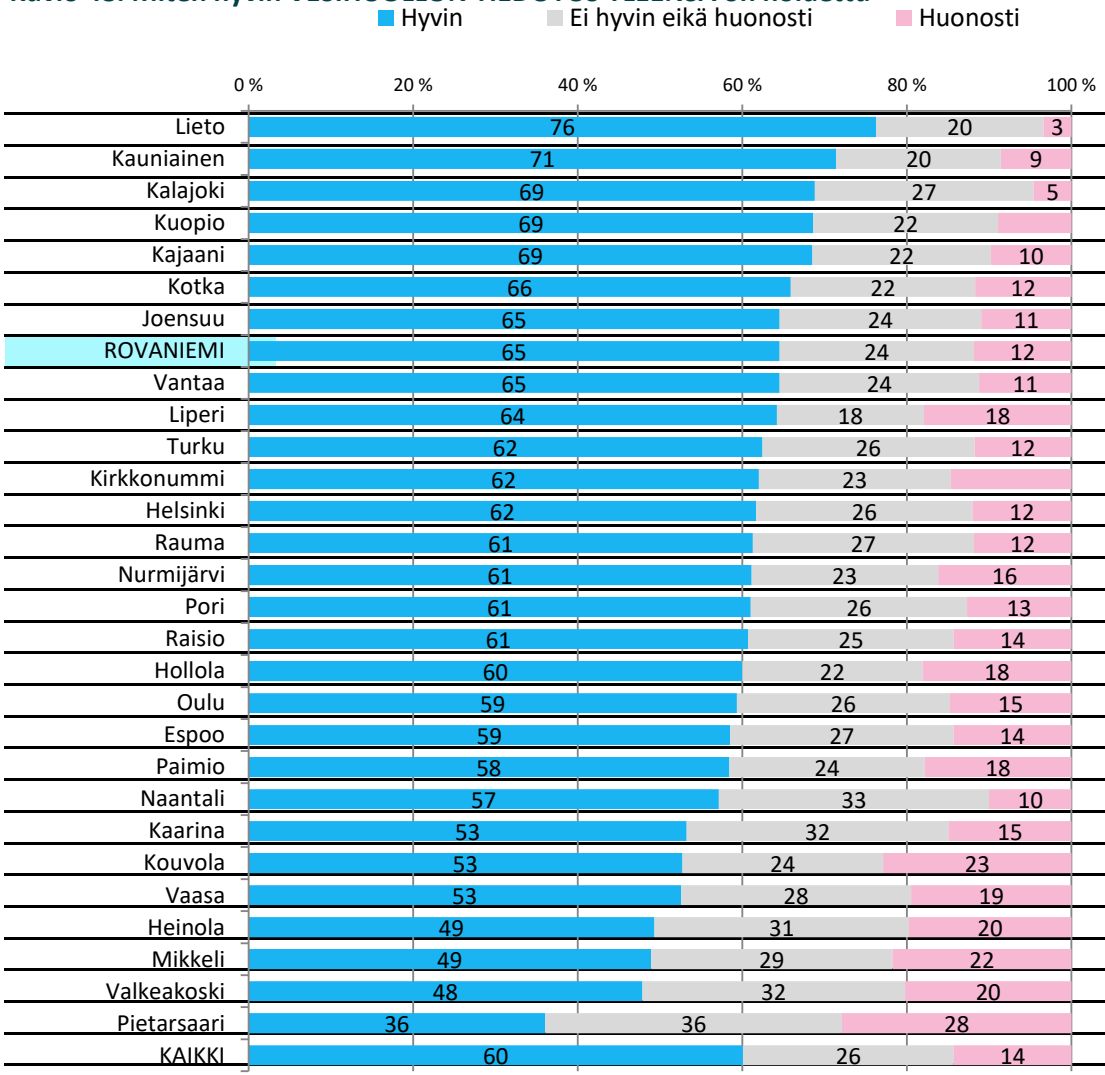
+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Kalajoella. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 65 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Rovaniemellä ja Raisiossa.

Kuvio 48. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Lieto	-	-	-	-	-	4,05	+0,00	59
Kauniainen	-	-	-	-	3,97	3,83	-0,14	35
Kalajoki	-	3,66	-	3,88	-	3,83	-0,04	109
Kuopio	3,68	3,73	3,69	3,82	3,86	3,83	-0,03	504
Kajaani	-	3,78	-	3,67	-	3,70	+0,03	143
Kotka	3,80	3,61	3,69	3,64	3,83	3,71	-0,11	214
Joensuu	-	3,73	-	3,59	-	3,67	+0,07	237
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,45**	**3,57**	**-**	**3,67**	+0,10	203
Vantaa	-	-	-	-	3,75	3,74	-0,01	544
Liperi	3,57	-	3,46	3,62	-	3,55	-0,07	95
Turku	3,58	3,58	3,53	3,55	3,68	3,64	-0,04	450
Kirkkonummi	3,49	-	-	-	3,69	3,67	-0,02	150
Helsinki	3,51	3,39	3,49	3,50	3,73	3,68	-0,04	940
Rauma	-	3,25	-	3,22	-	3,68	+0,46	93
Nurmijärvi	3,51	3,41	3,44	3,60	3,66	3,57	-0,09	247
Pori	3,52	3,27	3,29	3,57	-	3,61	+0,04	213
Raisio	3,46	3,56	3,37	3,22	3,56	3,64	+0,09	84
Hollola	3,41	3,43	-	3,53	3,45	3,48	+0,03	105
Oulu	3,52	3,54	3,51	3,55	3,53	3,57	+0,04	305
Espoo	3,55	3,39	3,61	3,54	3,76	3,53	-0,22	328
Paimio	-	3,53	3,64	3,54	3,62	3,51	-0,10	101
Naantali	3,72	3,43	3,48	3,65	3,60	3,66	+0,05	70
Kaarina	-	3,46	-	3,55	-	3,55	+0,01	154
Kouvola	-	3,32	-	3,28	-	3,34	+0,07	258
Vaasa	3,43	3,37	3,46	3,52	3,43	3,40	-0,03	272
Heinola	3,52	3,56	3,60	3,54	3,37	3,38	+0,00	152
Mikkeli	3,40	3,19	-	3,44	3,41	3,38	-0,02	92
Valkeakoski	3,33	3,47	3,69	3,61	3,67	3,37	-0,30	94
Pietarsaari	3,40	3,30	3,23	2,84	3,09	3,05	-0,04	330
KAIKKI	3,59	3,57	3,54	3,60	3,77	3,72	-0,05	6581

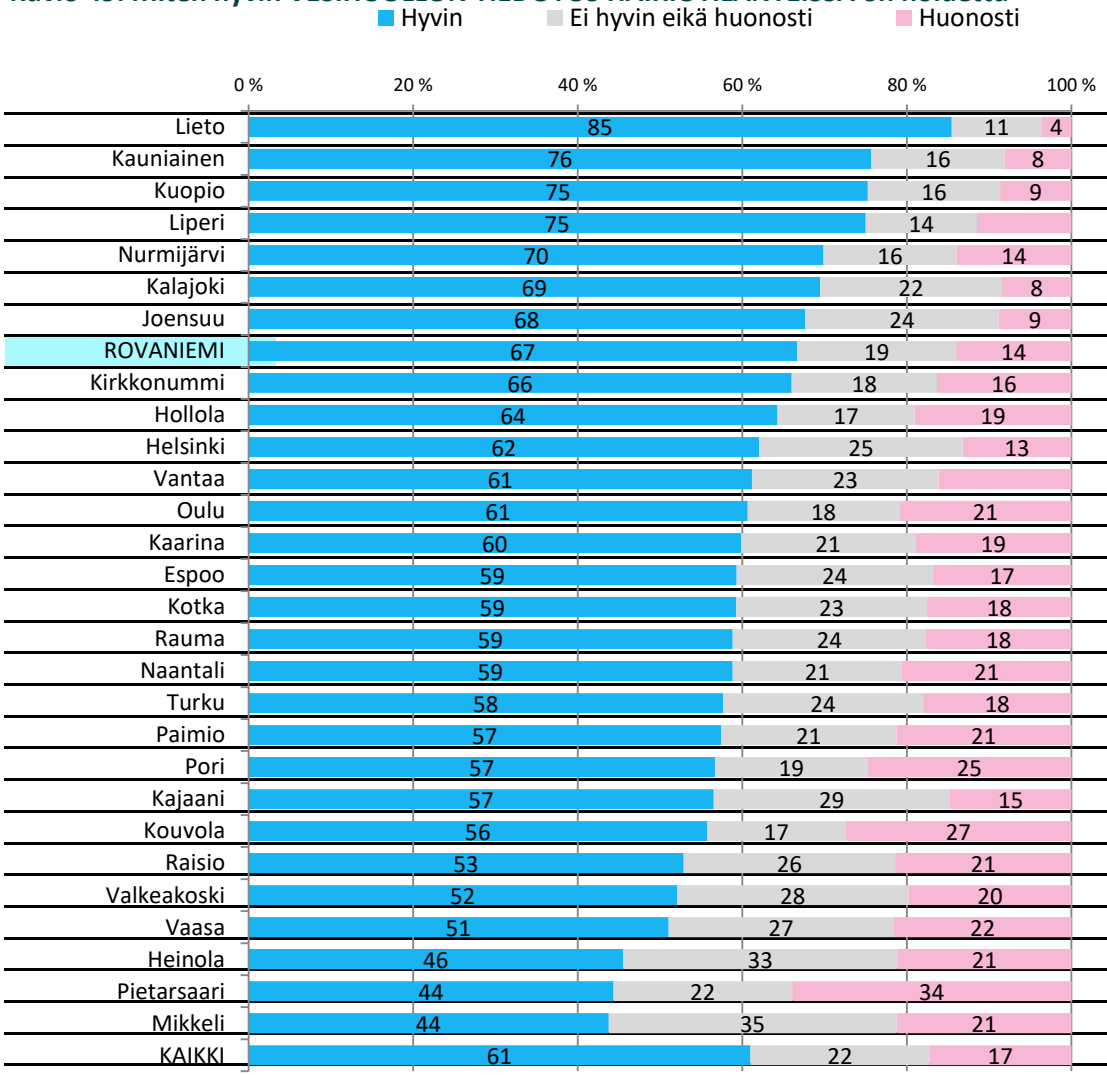
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Kuopiossa. Rovaniemellä tyytyväisten osuus oli 67 % ja tyytymättömien 14 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kouvolassa, Joensuussa ja Liperissä.

Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina[1]						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Lieto	-	-	-	-	-	4,40	+0,00	55
Kauniainen	-	-	-	-	4,08	3,95	-0,13	37
Kuopio	3,72	3,82	3,75	3,84	3,93	3,94	+0,01	485
Liperi	3,53	-	3,40	3,59	-	3,86	+0,27	96
Nurmijärvi	3,61	3,52	3,61	3,72	3,77	3,73	-0,03	229
Kalajoki	-	3,68	-	3,67	-	3,84	+0,18	95
Joensuu	-	3,74	-	3,44	-	3,73	+0,28	204
ROVANIEMI	**-**	**-**	**3,50**	**3,55**	**-**	**3,71**	+0,16	186
Kirkkonummi	3,57	-	-	-	3,84	3,76	-0,08	153
Hollola	3,34	3,40	-	3,38	3,25	3,46	+0,21	84
Helsinki	3,61	3,48	3,55	3,66	3,78	3,67	-0,11	933
Vantaa	-	-	-	-	3,77	3,64	-0,12	546
Oulu	3,60	3,45	3,57	3,62	3,63	3,58	-0,05	244
Kaarina	-	3,54	-	3,50	-	3,57	+0,07	137
Espoo	3,59	3,45	3,78	3,60	3,63	3,50	-0,13	339
Kotka	3,72	3,55	3,65	3,52	3,76	3,60	-0,16	194
Rauma	-	3,39	-	3,45	-	3,55	+0,11	85
Naantali	3,62	3,56	3,53	3,60	3,59	3,59	+0,00	68
Turku	3,49	3,47	3,45	3,48	3,63	3,52	-0,12	366
Paimio	-	3,60	3,55	3,65	3,33	3,48	+0,15	94
Pori	3,46	3,15	3,12	3,48	-	3,43	-0,05	210
Kajaani	-	3,71	-	3,59	-	3,47	-0,11	115
Kouvola	-	3,36	-	3,09	-	3,37	+0,29	226
Raisio	3,65	3,74	3,60	3,39	3,59	3,46	-0,13	70
Valkeakoski	3,35	3,35	3,57	3,58	3,54	3,44	-0,10	96
Vaasa	3,30	3,26	3,53	3,47	3,49	3,37	-0,11	241
Heinola	3,44	3,48	3,61	3,55	3,37	3,33	-0,04	123
Pietarsaari	3,46	3,16	3,10	2,86	3,08	3,08	+0,00	336
Mikkeli	3,50	3,54	-	3,50	3,35	3,30	-0,04	80
KAIKKI	3,57	3,56	3,59	3,60	3,74	3,76	+0,02	6127

[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

+0,15 *Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*
-0,15 *Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä*

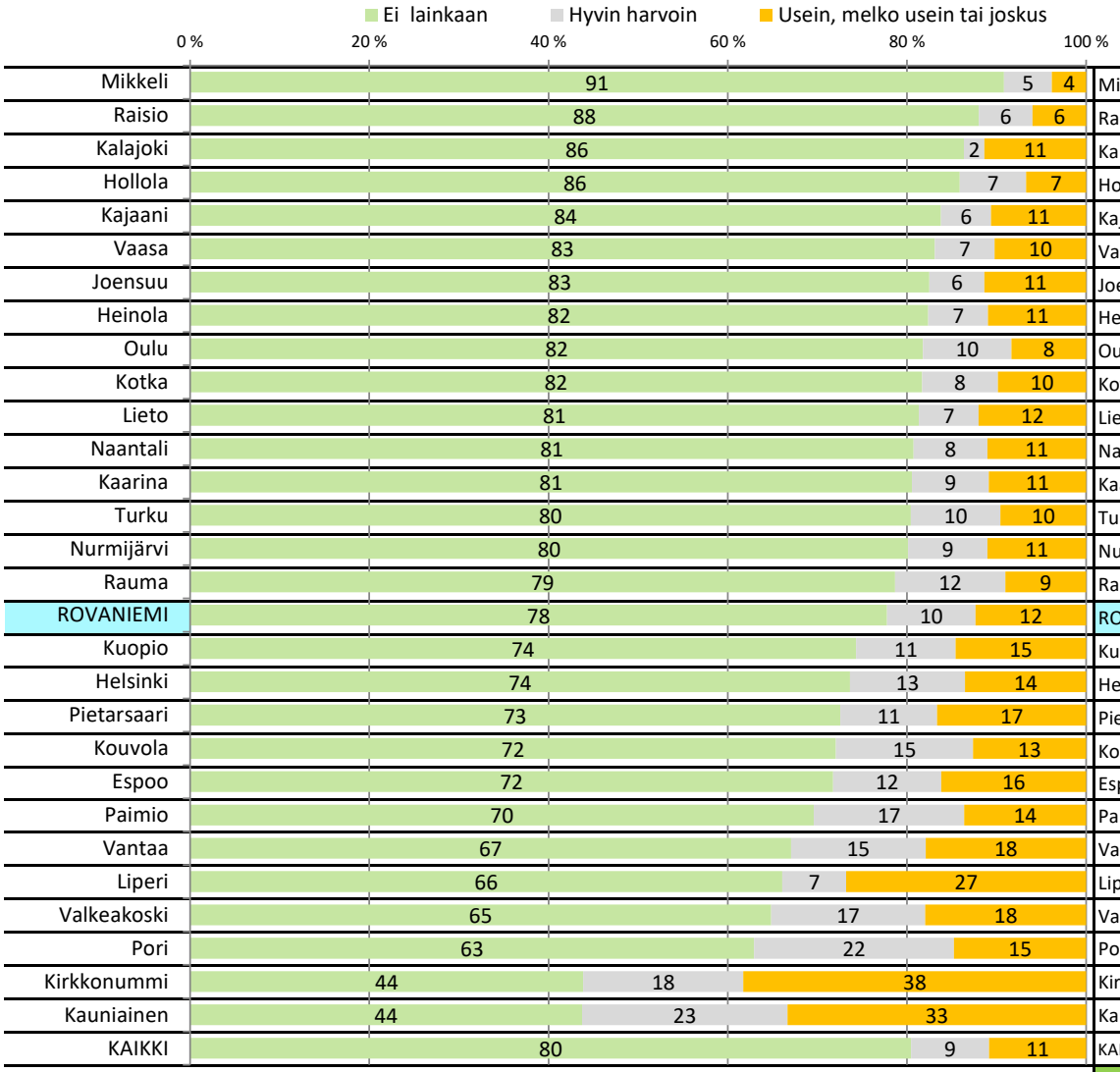
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Mikkelissä, Raisiossa ja Kalajoella.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkelissä, Pietarsaaressa ja Raisiossa.

Kuvio 50. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



	Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Mikkeli	82 %	88 %	-	84 %	80 %	91 %	10 %	131
Raisio	89 %	84 %	87 %	84 %	80 %	88 %	8 %	117
Kalajoki	-	89 %	-	81 %	-	86 %	5 %	132
Hollola	86 %	87 %	-	87 %	89 %	86 %	-3 %	149
Kajaani	-	91 %	-	85 %	-	84 %	-2 %	179
Vaasa	80 %	83 %	83 %	80 %	80 %	83 %	3 %	391
Joensuu	-	81 %	-	80 %	-	83 %	3 %	326
Heinola	72 %	83 %	85 %	81 %	79 %	82 %	3 %	210
Oulu	86 %	87 %	87 %	83 %	81 %	82 %	0 %	456
Kotka	91 %	89 %	85 %	82 %	87 %	82 %	-5 %	284
Lieto	-	-	-	-	-	81 %		75
Naantali	80 %	89 %	83 %	84 %	87 %	81 %	-6 %	109
Kaarina	-	88 %	-	84 %	-	81 %	-3 %	221
Turku	88 %	86 %	85 %	86 %	85 %	80 %	-5 %	680
Nurmijärvi	74 %	59 %	70 %	72 %	72 %	80 %	8 %	327
Rauma	-	75 %	-	78 %	-	79 %	1 %	122
ROVANIEMI	-	-	82 %	78 %	-	78 %	0 %	243
Kuopio	79 %	82 %	79 %	80 %	71 %	74 %	4 %	584
Helsinki	72 %	79 %	76 %	76 %	69 %	74 %	5 %	1613
Pietarsaari	85 %	88 %	86 %	43 %	64 %	73 %	9 %	379
Kouvola	-	72 %	-	70 %	-	72 %	2 %	333
Espoo	75 %	77 %	79 %	64 %	72 %	72 %	0 %	538
Paimio	-	75 %	75 %	73 %	65 %	70 %	4 %	125
Vantaa	-	-	-	-	67 %	67 %	0 %	765
Liperi	75 %	-	87 %	66 %	-	66 %	0 %	112
Valkeakoski	77 %	79 %	81 %	82 %	83 %	65 %	-18 %	128
Pori	74 %	77 %	73 %	63 %	-	63 %	0 %	278
Kirkkonummi	64 %	-	-	-	64 %	44 %	-20 %	196
Kauniainen	-	-	-	-	45 %	44 %	-1 %	48
KAIKKI	81 %	83 %	82 %	78 %	78 %	80 %	2 %	4152

15 % *Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä*
-15 % *Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä*

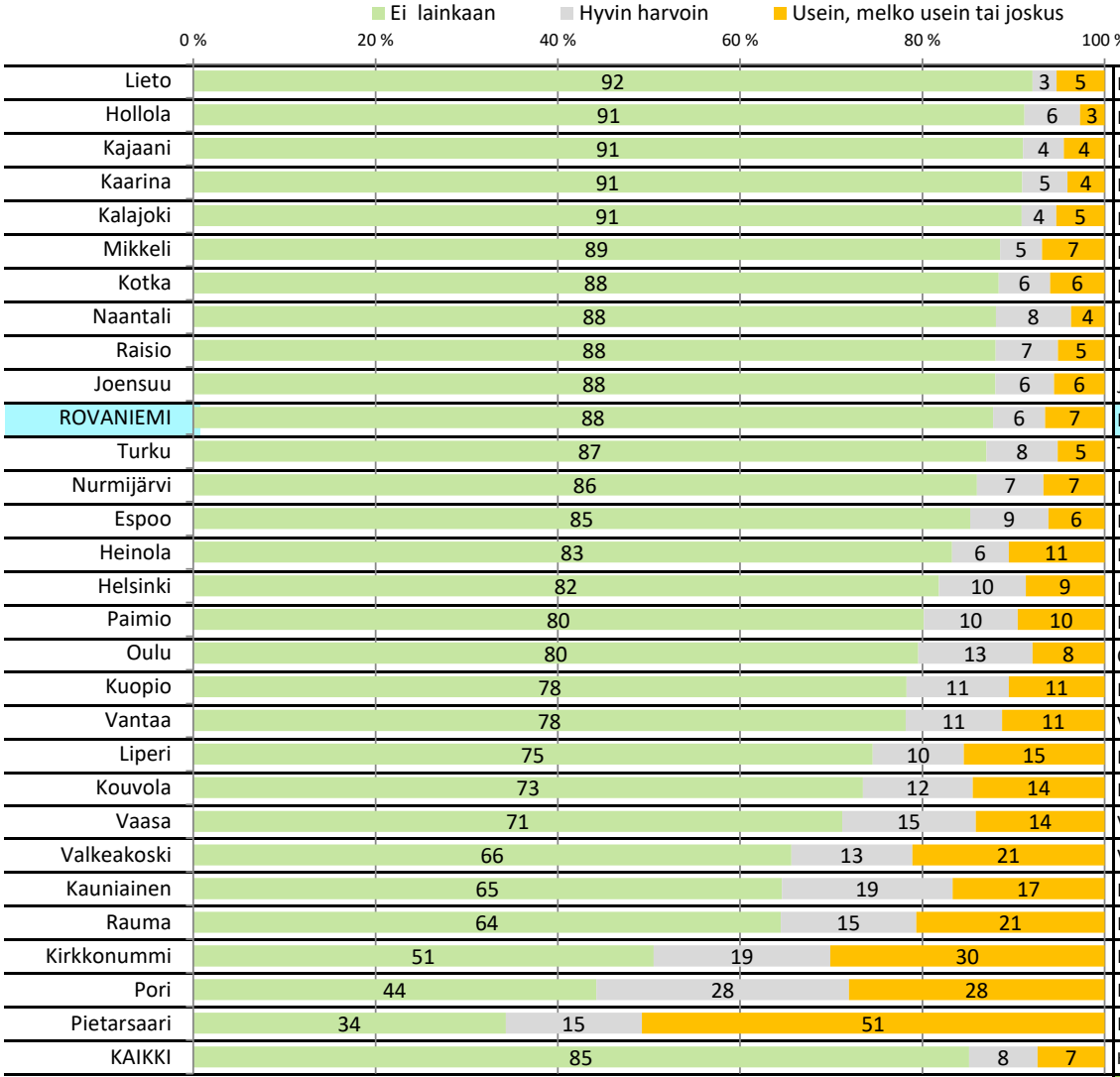
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

Keskimäärin 7 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Liedossa, Hollolassa ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkelissä, Hollolassa ja Raumalla.

Kuvio 51. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



	Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Lieto	-	-	-	-	-	92 %		76
Hollola	89 %	89 %	-	92 %	85 %	91 %	6 %	148
Kajaani	-	93 %	-	92 %	-	91 %	-1 %	179
Kaarina	-	87 %	-	91 %	-	91 %	0 %	221
Kalajoki	-	94 %	-	92 %	-	91 %	-1 %	132
Mikkeli	88 %	85 %	-	83 %	79 %	89 %	9 %	131
Kotka	90 %	88 %	85 %	83 %	85 %	88 %	3 %	284
Naantali	81 %	87 %	86 %	89 %	89 %	88 %	-1 %	109
Raisio	94 %	91 %	89 %	86 %	87 %	88 %	1 %	117
Joensuu	-	88 %	-	86 %	-	88 %	2 %	325
ROVANIEMI	-	-	**89 %**	**86 %**	-	**88 %**	2 %	245
Turku	86 %	85 %	87 %	89 %	88 %	87 %	-1 %	679
Nurmijärvi	80 %	71 %	78 %	85 %	81 %	86 %	5 %	328
Espoo	86 %	87 %	89 %	82 %	85 %	85 %	0 %	536
Heinola	80 %	87 %	90 %	85 %	85 %	83 %	-1 %	209
Helsinki	83 %	84 %	86 %	84 %	81 %	82 %	0 %	1611
Paimio	-	79 %	83 %	77 %	78 %	80 %	2 %	126
Oulu	82 %	75 %	83 %	83 %	80 %	80 %	-1 %	455
Kuopio	80 %	81 %	83 %	80 %	77 %	78 %	2 %	580
Vantaa	-	-	-	-	78 %	78 %	0 %	765
Liperi	82 %	-	84 %	87 %	-	75 %	-12 %	110
Kouvola	-	72 %	-	69 %	-	73 %	5 %	332
Vaasa	62 %	62 %	69 %	71 %	67 %	71 %	4 %	389
Valkeakoski	66 %	71 %	66 %	78 %	80 %	66 %	-15 %	128
Kauniainen	-	-	-	-	77 %	65 %	-12 %	48
Rauma	-	59 %	-	59 %	-	64 %	6 %	121
Kirkkonummi	64 %	-	-	-	69 %	51 %	-19 %	196
Pori	66 %	69 %	72 %	61 %	-	44 %	-16 %	278
Pietarsaari	75 %	77 %	65 %	11 %	41 %	34 %	-7 %	382
KAIKKI	85 %	85 %	85 %	85 %	83 %	85 %	2 %	5456

15 % *Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä*

-15 % *Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä*

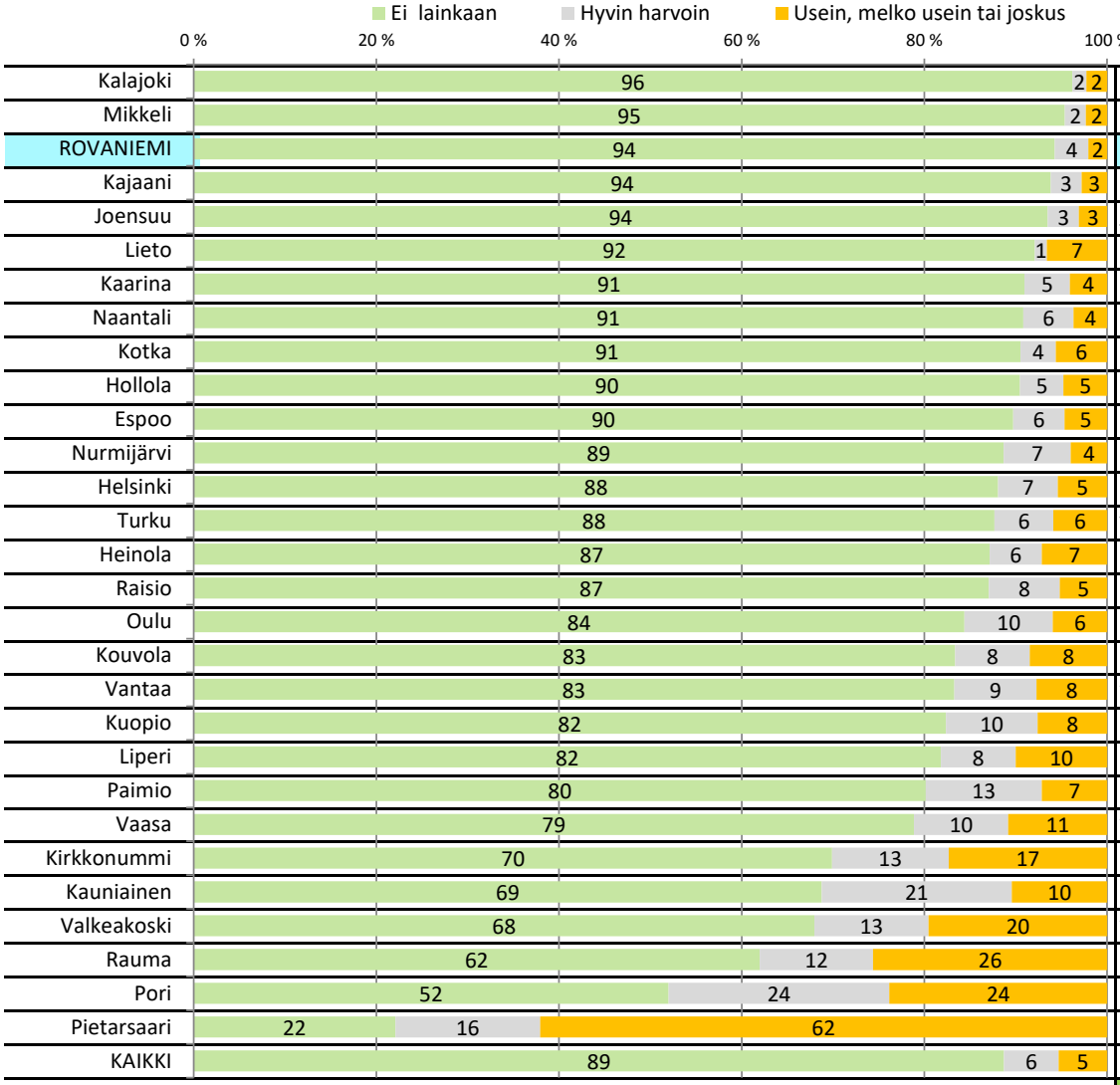
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

Keskimäärin 5 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 89 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Mikkelissä ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkelissä, Kuopiossa ja Vaasassa.

Kuvio 52. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



	Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Kalajoki	-	99 %	-	95 %	-	96 %	2 %	132
Mikkeli	87 %	93 %	-	89 %	89 %	95 %	6 %	130
ROVANIEMI	-	-	**94 %**	**93 %**	-	**94 %**	1 %	245
Kajaani	-	96 %	-	95 %	-	94 %	-1 %	179
Joensuu	-	90 %	-	92 %	-	94 %	2 %	324
Lieto	-	-	-	-	-	92 %		76
Kaarina	-	86 %	-	88 %	-	91 %	3 %	221
Naantali	86 %	88 %	85 %	91 %	93 %	91 %	-2 %	109
Kotka	91 %	91 %	83 %	85 %	87 %	91 %	3 %	285
Hollola	87 %	91 %	-	93 %	90 %	90 %	0 %	147
Espoo	89 %	88 %	92 %	91 %	92 %	90 %	-2 %	536
Nurmijärvi	88 %	81 %	83 %	90 %	87 %	89 %	2 %	327
Helsinki	91 %	91 %	91 %	91 %	87 %	88 %	1 %	1611
Turku	84 %	85 %	86 %	88 %	87 %	88 %	1 %	681
Heinola	90 %	90 %	93 %	91 %	89 %	87 %	-2 %	210
Raisio	90 %	95 %	90 %	87 %	91 %	87 %	-4 %	116
Oulu	86 %	80 %	86 %	87 %	86 %	84 %	-2 %	455
Kouvola	-	82 %	-	82 %	-	83 %	1 %	331
Vantaa	-	-	-	-	84 %	83 %	-1 %	765
Kuopio	84 %	86 %	87 %	85 %	78 %	82 %	5 %	578
Liperi	91 %	-	90 %	91 %	-	82 %	-9 %	110
Paimio	-	83 %	85 %	81 %	91 %	80 %	-11 %	126
Vaasa	77 %	79 %	77 %	74 %	75 %	79 %	4 %	388
Kirkkonummi	70 %	-	-	-	76 %	70 %	-6 %	196
Kauniainen	-	-	-	-	85 %	69 %	-16 %	48
Valkeakoski	67 %	67 %	68 %	78 %	82 %	68 %	-14 %	128
Rauma	-	59 %	-	60 %	-	62 %	2 %	121
Pori	84 %	74 %	78 %	72 %	-	52 %	-20 %	277
Pietarsaari	72 %	76 %	57 %	15 %	41 %	22 %	-19 %	385
KAIKKI	88 %	89 %	88 %	89 %	88 %	89 %	1 %	5784

15 % *Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä*

-15 % *Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä*

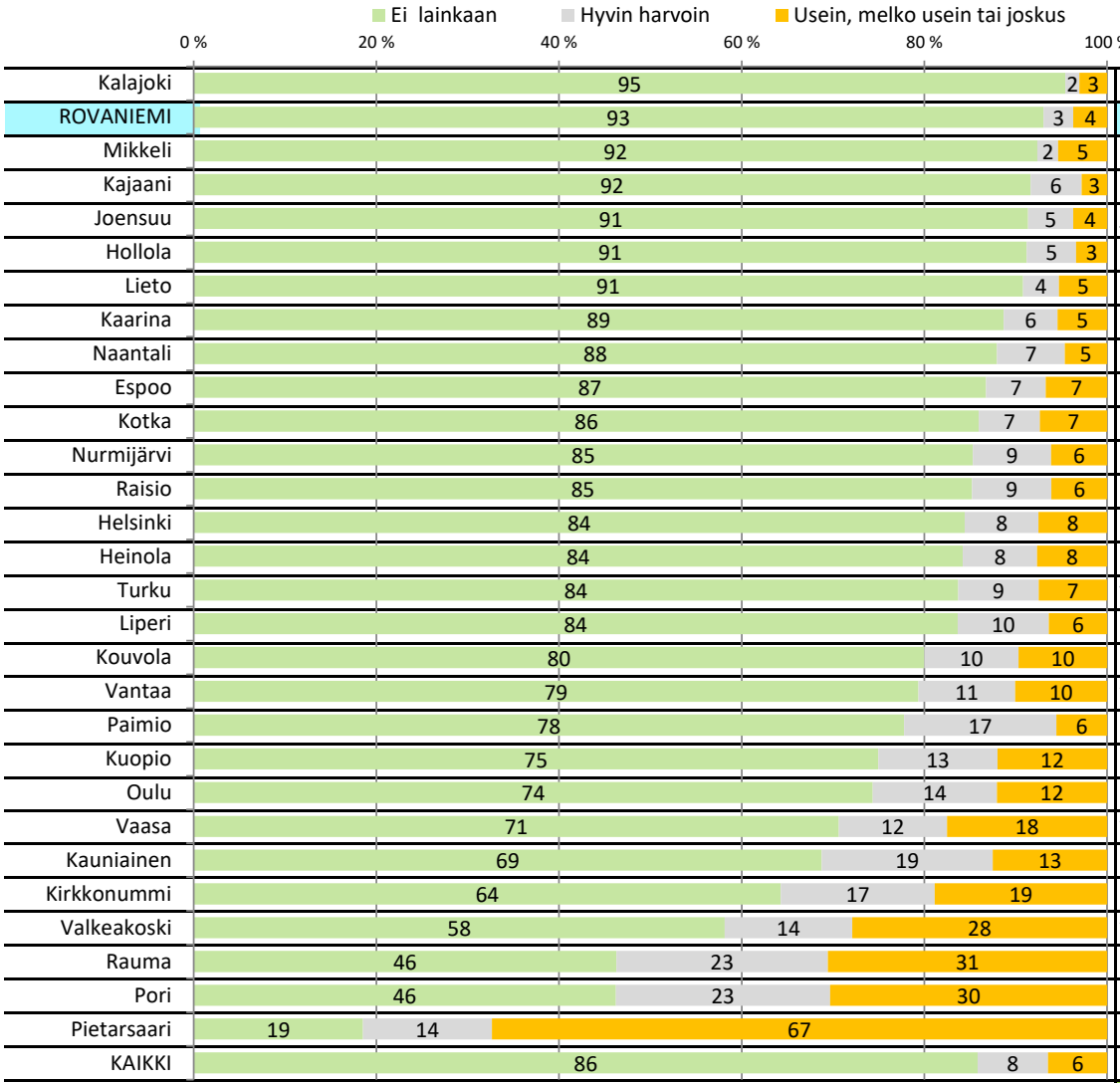
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

Keskimäärin 6 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 86 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Rovaniemellä ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kuopiossa, Mikkelissä ja Kouvolassa.

Kuvio 53. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



	Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Kalajoki	-	96 %	-	93 %	-	95 %	2 %	132
ROVANIEMI	**-**	**-**	**93 %**	**92 %**	**-**	**93 %**	1 %	244
Mikkeli	87 %	92 %	-	89 %	85 %	92 %	7 %	131
Kajaani	-	92 %	-	94 %	-	92 %	-3 %	179
Joensuu	-	90 %	-	89 %	-	91 %	2 %	324
Hollola	87 %	92 %	-	86 %	89 %	91 %	2 %	148
Lieto	-	-	-	-	-	91 %		76
Kaarina	-	87 %	-	88 %	-	89 %	1 %	221
Naantali	81 %	84 %	82 %	90 %	92 %	88 %	-4 %	108
Espoo	85 %	85 %	88 %	86 %	88 %	87 %	-2 %	536
Kotka	93 %	87 %	83 %	83 %	86 %	86 %	0 %	285
Nurmijärvi	85 %	76 %	79 %	86 %	83 %	85 %	3 %	327
Raisio	91 %	92 %	85 %	80 %	89 %	85 %	-4 %	115
Helsinki	88 %	89 %	90 %	89 %	85 %	84 %	-1 %	1612
Heinola	87 %	88 %	89 %	87 %	87 %	84 %	-3 %	209
Turku	80 %	81 %	81 %	85 %	84 %	84 %	0 %	681
Liperi	91 %	-	90 %	90 %	-	84 %	-6 %	110
Kouvola	-	77 %	-	75 %	-	80 %	5 %	330
Vantaa	-	-	-	-	80 %	79 %	0 %	765
Paimio	-	78 %	77 %	75 %	83 %	78 %	-5 %	126
Kuopio	78 %	77 %	79 %	77 %	67 %	75 %	8 %	575
Oulu	77 %	73 %	76 %	77 %	79 %	74 %	-4 %	456
Vaasa	66 %	66 %	69 %	71 %	68 %	71 %	3 %	388
Kauniainen	-	-	-	-	79 %	69 %	-10 %	48
Kirkkonummi	67 %	-	-	-	69 %	64 %	-5 %	196
Valkeakoski	62 %	63 %	62 %	72 %	79 %	58 %	-21 %	129
Rauma	-	43 %	-	44 %	-	46 %	2 %	121
Pori	81 %	69 %	72 %	65 %	-	46 %	-18 %	277
Pietarsaari	65 %	70 %	52 %	9 %	35 %	19 %	-17 %	383
KAIKKI	85 %	85 %	84 %	86 %	84 %	86 %	2 %	5438

15 % *Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä*

-15 % *Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä*

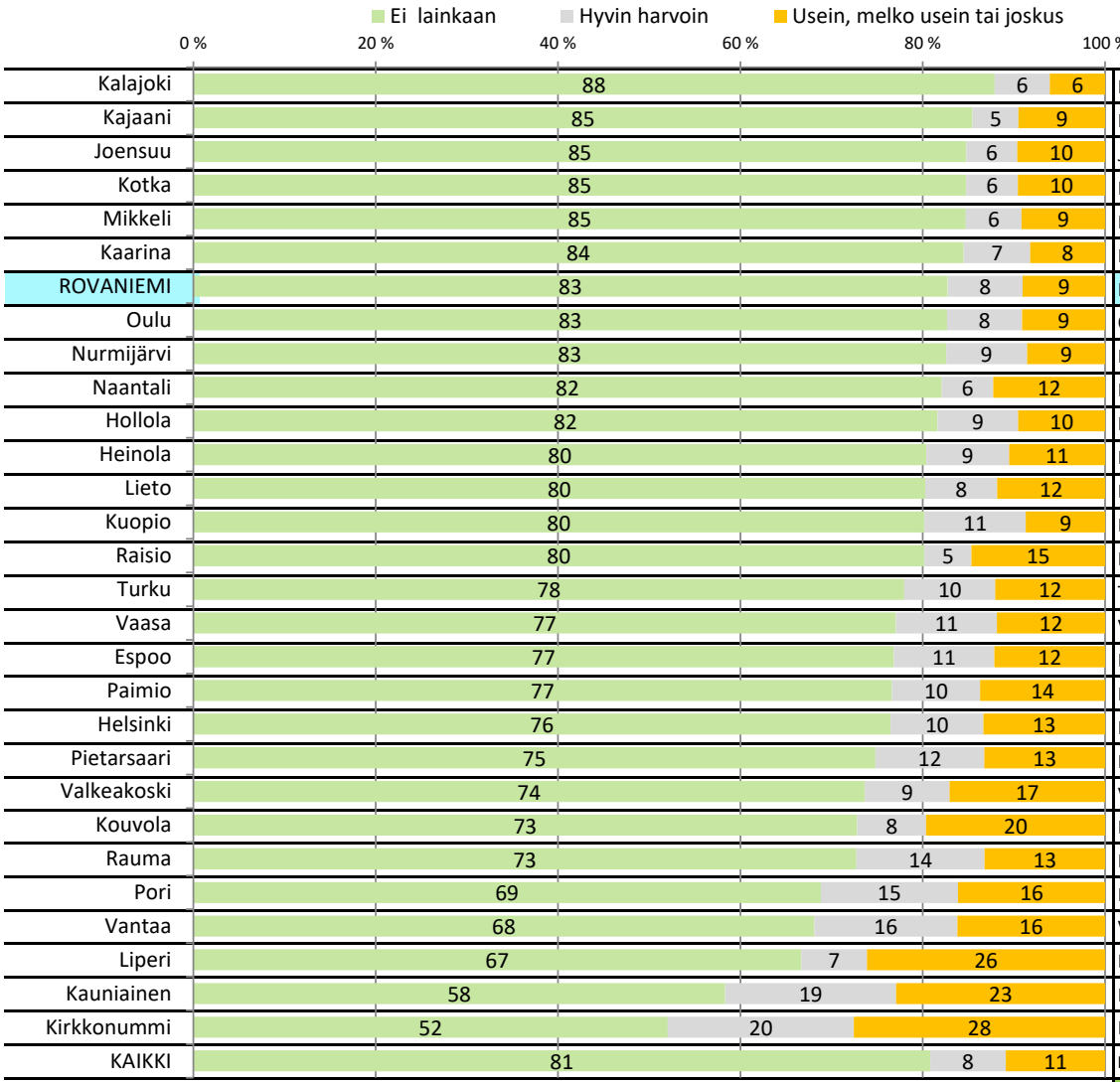
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Kajaanissa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Joensuussa ja Raumalla.

Kuvio 54. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



	Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Kalajoki	-	83 %	-	80 %	-	88 %	8 %	132
Kajaani	-	89 %	-	87 %	-	85 %	-2 %	179
Joensuu	-	80 %	-	80 %	-	85 %	5 %	322
Kotka	87 %	84 %	84 %	82 %	84 %	85 %	1 %	282
Mikkeli	81 %	88 %	-	82 %	81 %	85 %	3 %	131
Kaarina	-	86 %	-	83 %	-	84 %	2 %	219
ROVANIEMI	-	-	**80 %**	**81 %**	-	**83 %**	2 %	243
Oulu	82 %	79 %	85 %	82 %	81 %	83 %	2 %	450
Nurmijärvi	77 %	67 %	75 %	78 %	79 %	83 %	4 %	327
Naantali	76 %	87 %	77 %	77 %	81 %	82 %	1 %	106
Hollola	85 %	81 %	-	83 %	83 %	82 %	-2 %	147
Heinola	78 %	87 %	79 %	82 %	85 %	80 %	-5 %	209
Lieto	-	-	-	-	-	80 %		76
Kuopio	83 %	81 %	85 %	85 %	83 %	80 %	-3 %	575
Raisio	81 %	82 %	83 %	81 %	83 %	80 %	-2 %	116
Turku	79 %	81 %	80 %	80 %	81 %	78 %	-3 %	681
Vaasa	77 %	77 %	77 %	83 %	78 %	77 %	-1 %	388
Espoo	78 %	80 %	80 %	77 %	77 %	77 %	0 %	535
Paimio	-	77 %	80 %	76 %	78 %	77 %	-2 %	124
Helsinki	82 %	84 %	82 %	83 %	73 %	76 %	4 %	1610
Pietarsaari	82 %	83 %	81 %	70 %	75 %	75 %	0 %	385
Valkeakoski	76 %	78 %	80 %	87 %	87 %	74 %	-13 %	129
Kouvola	-	70 %	-	69 %	-	73 %	4 %	331
Rauma	-	69 %	-	68 %	-	73 %	5 %	121
Pori	79 %	75 %	74 %	73 %	-	69 %	-4 %	279
Vantaa	-	-	-	-	70 %	68 %	-2 %	765
Liperi	82 %	-	77 %	63 %	-	67 %	3 %	111
Kauniainen	-	-	-	-	72 %	58 %	-14 %	48
Kirkkonummi	61 %	-	-	-	68 %	52 %	-16 %	196
KAIKKI	80 %	82 %	81 %	81 %	81 %	81 %	0 %	4583

15 % *Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä*

-15 % *Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä*

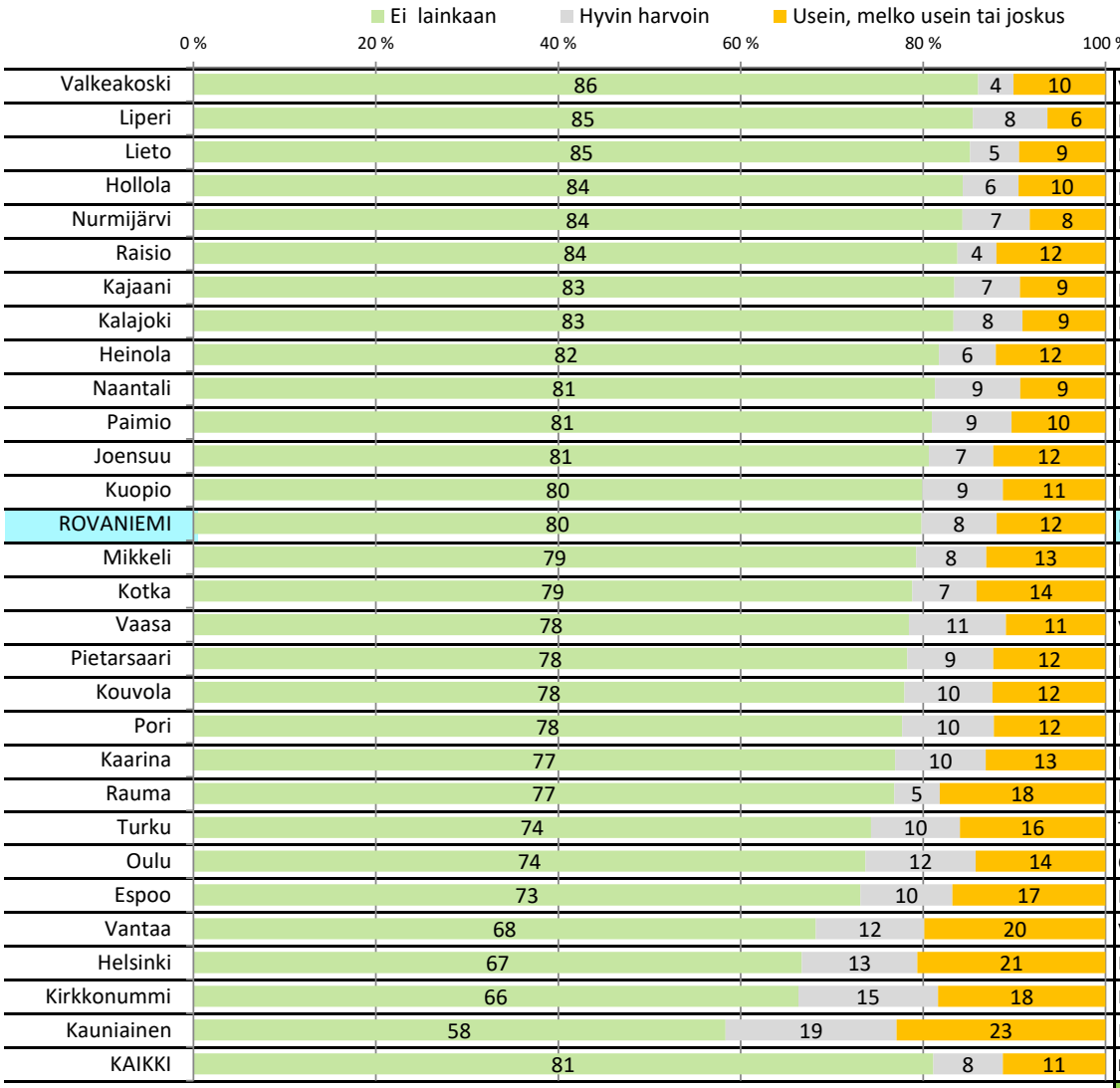
[1]Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Valkeakoskella, Liperissä ja Liedossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Valkeakoskella, Raumalla ja Liperissä.

Kuvio 55. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



	Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Valkeakoski	80 %	79 %	82 %	91 %	79 %	86 %	7 %	129
Liperi	89 %	-	85 %	79 %	-	85 %	6 %	110
Lieto	-	-	-	-	-	85 %		74
Hollola	85 %	82 %	-	90 %	83 %	84 %	2 %	147
Nurmijärvi	84 %	77 %	83 %	84 %	81 %	84 %	3 %	325
Raisio	83 %	81 %	84 %	89 %	81 %	84 %	3 %	117
Kajaani	-	84 %	-	86 %	-	83 %	-3 %	181
Kalajoki	-	75 %	-	86 %	-	83 %	-3 %	132
Heinola	81 %	85 %	88 %	78 %	82 %	82 %	0 %	208
Naantali	86 %	85 %	85 %	80 %	83 %	81 %	-2 %	107
Paimio	-	86 %	85 %	84 %	81 %	81 %	0 %	126
Joensuu	-	75 %	-	75 %	-	81 %	5 %	325
Kuopio	80 %	79 %	80 %	82 %	81 %	80 %	-1 %	578
ROVANIEMI	-	-	**82 %**	**78 %**	-	**80 %**	2 %	243
Mikkeli	77 %	85 %	-	85 %	82 %	79 %	-2 %	130
Kotka	85 %	82 %	83 %	80 %	82 %	79 %	-3 %	283
Vaasa	75 %	77 %	82 %	80 %	73 %	78 %	6 %	385
Pietarsaari	79 %	75 %	82 %	76 %	80 %	78 %	-1 %	382
Kouvola	-	77 %	-	73 %	-	78 %	5 %	331
Pori	84 %	79 %	75 %	73 %	-	78 %	5 %	278
Kaarina	-	83 %	-	80 %	-	77 %	-3 %	221
Rauma	-	75 %	-	71 %	-	77 %	6 %	121
Turku	78 %	76 %	78 %	78 %	78 %	74 %	-3 %	677
Oulu	76 %	74 %	79 %	79 %	73 %	74 %	0 %	456
Espoo	77 %	77 %	81 %	75 %	77 %	73 %	-4 %	536
Vantaa	-	-	-	-	65 %	68 %	3 %	765
Helsinki	72 %	71 %	76 %	74 %	65 %	67 %	2 %	1610
Kirkkonummi	79 %	-	-	-	71 %	66 %	-5 %	196
Kauniainen	-	-	-	-	68 %	58 %	-10 %	48
KAIKKI	82 %	80 %	83 %	81 %	81 %	81 %	1 %	3600

15 % *Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä*
-15 % *Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä*

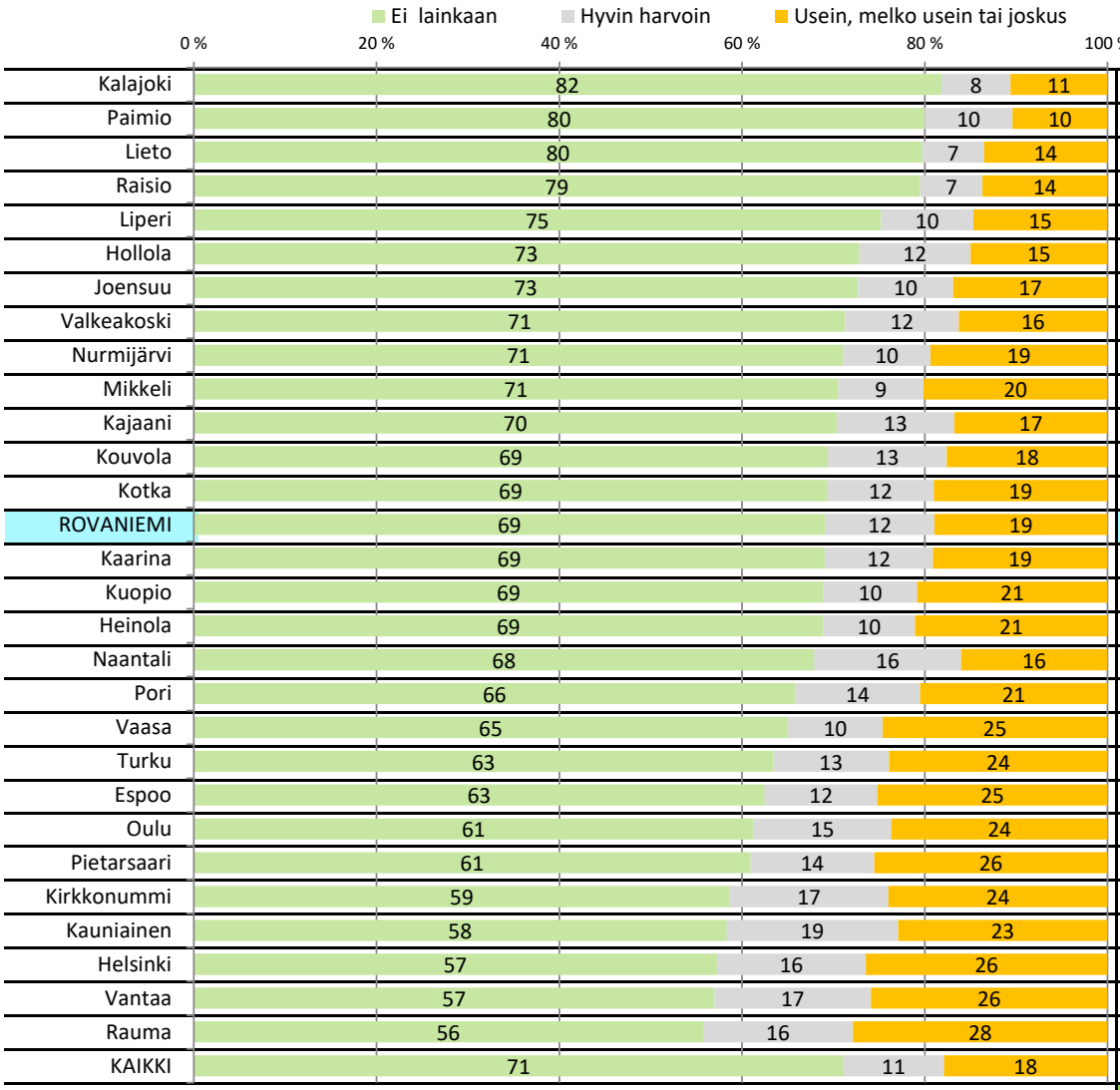
[1]Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 18 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 71 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Paimiossa ja Liedossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Liperissä, Joensuussa ja Vaasassa.

Kuvio 56. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



	Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Kalajoki	-	70 %	-	76 %	-	82 %	6 %	132
Paimio	-	71 %	79 %	76 %	73 %	80 %	7 %	125
Lieto	-	-	-	-	-	80 %		74
Raisio	76 %	78 %	76 %	76 %	76 %	79 %	3 %	117
Liperi	73 %	-	78 %	68 %	-	75 %	8 %	109
Hollola	74 %	75 %	-	73 %	76 %	73 %	-3 %	147
Joensuu	-	66 %	-	65 %	-	73 %	7 %	326
Valkeakoski	65 %	66 %	70 %	81 %	76 %	71 %	-5 %	129
Nurmijärvi	73 %	67 %	69 %	72 %	68 %	71 %	3 %	325
Mikkeli	63 %	73 %	-	71 %	67 %	71 %	3 %	129
Kajaani	-	72 %	-	76 %	-	70 %	-6 %	179
Kouvola	-	66 %	-	64 %	-	69 %	6 %	330
Kotka	70 %	73 %	72 %	71 %	73 %	69 %	-4 %	284
ROVANIEMI	-	-	**73 %**	**70 %**	-	**69 %**	-1 %	243
Kaarina	-	72 %	-	80 %	-	69 %	-10 %	220
Kuopio	64 %	67 %	65 %	67 %	67 %	69 %	2 %	576
Heinola	71 %	75 %	70 %	69 %	67 %	69 %	2 %	209
Naantali	76 %	73 %	76 %	71 %	76 %	68 %	-8 %	106
Pori	69 %	63 %	63 %	68 %	-	66 %	-2 %	278
Vaasa	61 %	53 %	60 %	59 %	58 %	65 %	7 %	386
Turku	64 %	64 %	65 %	67 %	64 %	63 %	-1 %	678
Espoo	64 %	66 %	68 %	68 %	66 %	63 %	-4 %	536
Oulu	63 %	60 %	67 %	64 %	62 %	61 %	-1 %	457
Pietarsaari	60 %	61 %	64 %	60 %	59 %	61 %	2 %	384
Kirkkonummi	65 %	-	-	-	68 %	59 %	-9 %	196
Kauniainen	-	-	-	-	57 %	58 %	1 %	48
Helsinki	59 %	62 %	65 %	64 %	56 %	57 %	1 %	1610
Vantaa	-	-	-	-	56 %	57 %	1 %	765
Rauma	-	64 %	-	63 %	-	56 %	-7 %	122
KAIKKI	69 %	69 %	70 %	71 %	70 %	71 %	1 %	3654

15 % *Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä*

-15 % *Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä*

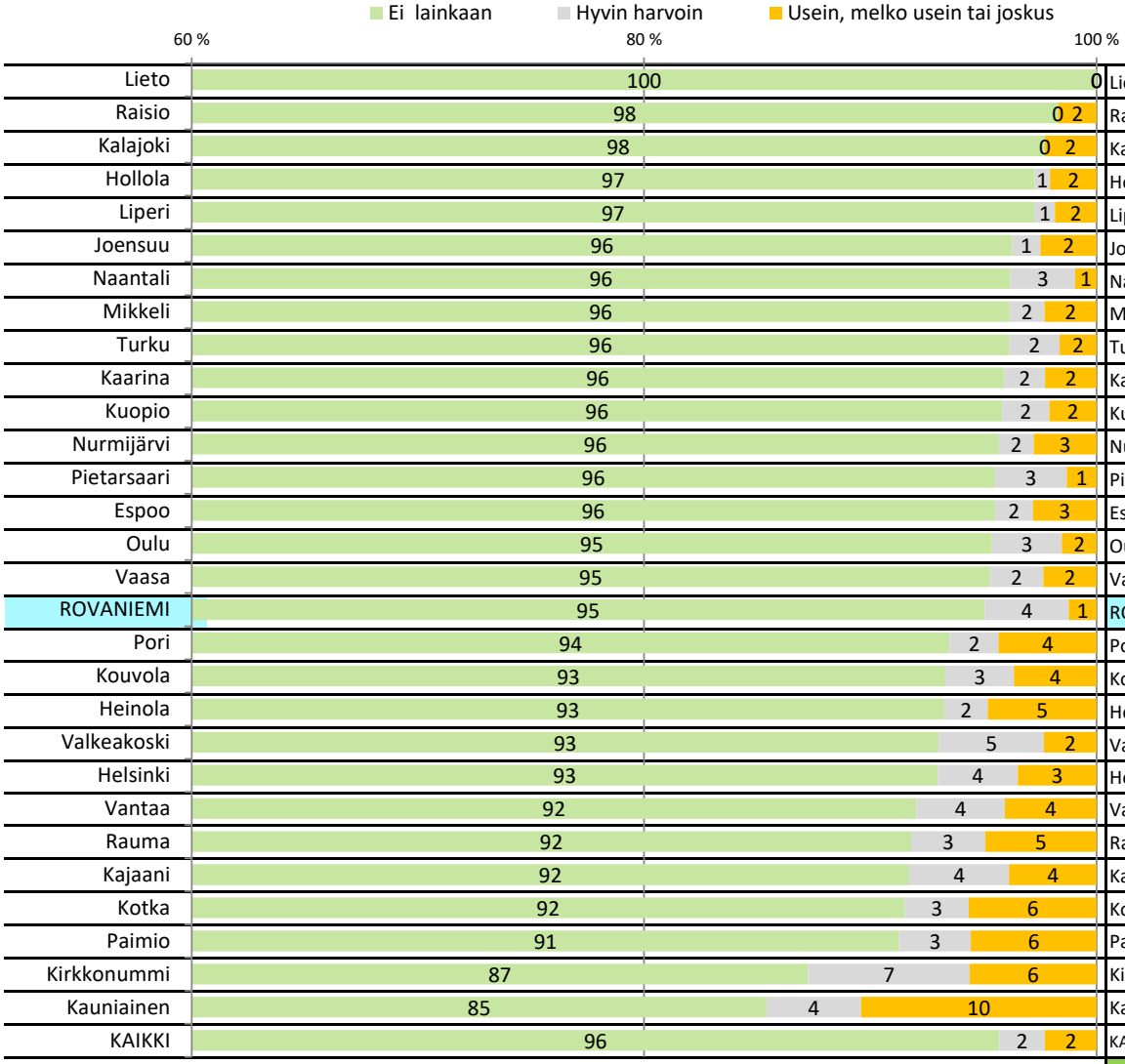
[1]*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.*

Keskimäärin 2 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 96 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Liedossa, Raisiossa ja Kalajoella.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Porissa ja Mikkelissä.

Kuvio 57. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



	Ei lainkaan ongelmia						Muutos	N
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	edell.	2026
Lieto	-	-	-	-	-	100 %		74
Raisio	95 %	98 %	99 %	97 %	99 %	98 %	0 %	117
Kalajoki	-	94 %	-	92 %	-	98 %	6 %	131
Hollola	97 %	97 %	-	98 %	98 %	97 %	-1 %	146
Liperi	96 %	-	96 %	96 %	-	97 %	1 %	109
Joensuu	-	92 %	-	93 %	-	96 %	3 %	322
Naantali	95 %	99 %	95 %	94 %	98 %	96 %	-2 %	105
Mikkeli	94 %	99 %	-	96 %	93 %	96 %	3 %	130
Turku	97 %	94 %	95 %	97 %	97 %	96 %	-1 %	674
Kaarina	-	96 %	-	97 %	-	96 %	-1 %	220
Kuopio	95 %	95 %	97 %	94 %	95 %	96 %	1 %	575
Nurmijärvi	97 %	95 %	96 %	97 %	96 %	96 %	-1 %	324
Pietarsaari	94 %	93 %	95 %	93 %	94 %	96 %	2 %	379
Espoo	95 %	96 %	97 %	95 %	95 %	96 %	0 %	534
Oulu	96 %	93 %	95 %	96 %	94 %	95 %	1 %	454
Vaasa	95 %	95 %	96 %	94 %	96 %	95 %	-1 %	382
ROVANIEMI	-	-	94 %	95 %	-	95 %	0 %	243
Pori	87 %	93 %	92 %	90 %	-	94 %	4 %	277
Kouvola	-	95 %	-	91 %	-	93 %	3 %	329
Heinola	96 %	96 %	97 %	94 %	96 %	93 %	-3 %	208
Valkeakoski	97 %	93 %	94 %	97 %	95 %	93 %	-2 %	129
Helsinki	95 %	91 %	95 %	95 %	91 %	93 %	2 %	1609
Vantaa	-	-	-	-	91 %	92 %	1 %	765
Rauma	-	91 %	-	95 %	-	92 %	-3 %	122
Kajaani	-	96 %	-	95 %	-	92 %	-3 %	181
Kotka	94 %	96 %	95 %	94 %	95 %	92 %	-3 %	283
Paimio	-	96 %	98 %	96 %	97 %	91 %	-6 %	126
Kirkkonummi	95 %	-	-	-	94 %	87 %	-7 %	196
Kauniainen	-	-	-	-	94 %	85 %	-8 %	48
KAIKKI	95 %	95 %	96 %	95 %	95 %	96 %	0 %	4919
15 %	*Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä*							
-15 %	*Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä*							

[1]Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

11 Katujen panostuskohteet (1)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Usein tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

Kuvasarja 58. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?

% vastauksista	Espoo	Heinola	Helsinki	Vantaa
Päällysteiden kunnossapito	24 %	25 %	20 %	25 %
Katujen lumen poisto	17 %	19 %	15 %	14 %
Katujen hiekoitus	4 %	9 %	7 %	7 %
Jalankulku- ja pyöräteiden lumen poisto tai hiekoitus	17 %	20 %	19 %	16 %
Katujen, jalankulku- ja pyöräteiden puhtaanapito	10 %	8 %	11 %	8 %
Hidasteet töyssyillä ja kavennuksilla	6 %	7 %	5 %	4 %
Liikennevalot	3 %	4 %	7 %	8 %
Katujen valaistus	5 %	4 %	6 %	8 %
Pysäköinnin helpottaminen	13 %	3 %	9 %	11 %

	Hollola	Joensuu	Kaarina	Kajaani
Päällysteiden kunnossapito	29 %	28 %	25 %	27 %
Katujen lumen poisto	21 %	18 %	16 %	18 %
Katujen hiekoitus	9 %	10 %	6 %	8 %
Jalankulku- ja pyöräteiden lumen poisto tai hiekoitus	18 %	19 %	18 %	17 %
Katujen, jalankulku- ja pyöräteiden puhtaanapito	10 %	7 %	8 %	10 %
Hidasteet töyssyillä ja kavennuksilla	4 %	4 %	8 %	3 %
Liikennevalot	3 %	2 %	6 %	7 %
Katujen valaistus	4 %	4 %	7 %	3 %
Pysäköinnin helpottaminen	3 %	9 %	6 %	8 %

11 Katujen panostuskohteet (2)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Usein tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

Kuvasarja 58b. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?

% vastauksista	Kalajoki	Kauniainen	Kirkkonummi	Kotka
1 Päällysteiden kunnossapito	35 %	24 %	28 %	29 %
2 Katujen lumen poisto	16 %	12 %	18 %	15 %
3 Katujen hiekoitus	6 %	4 %	6 %	5 %
4 Jalankulku- ja pyöräteiden lumen poisto tai hiekoitus	18 %	17 %	14 %	13 %
5 Katujen, jalankulku- ja pyöräteiden puhtaanapito	6 %	8 %	7 %	8 %
6 Hidasteet töyssyillä ja kavennuksilla	2 %	4 %	5 %	6 %
7 Liikennevalot	3 %	9 %	6 %	7 %
8 Katujen valaistus	6 %	12 %	7 %	8 %
9 Pysäköinnin helpottaminen	8 %	11 %	8 %	9 %

	Kouvola	Kuopio	Lappeenranta	Lieto
1 Päällysteiden kunnossapito	33 %	26 %	27 %	34 %
2 Katujen lumen poisto	17 %	15 %	18 %	12 %
3 Katujen hiekoitus	4 %	8 %	7 %	9 %
4 Jalankulku- ja pyöräteiden lumen poisto tai hiekoitus	13 %	14 %	16 %	12 %
5 Katujen, jalankulku- ja pyöräteiden puhtaanapito	8 %	9 %	8 %	8 %
6 Hidasteet töyssyillä ja kavennuksilla	5 %	4 %	4 %	8 %
7 Liikennevalot	6 %	11 %	5 %	4 %
8 Katujen valaistus	5 %	5 %	4 %	8 %
9 Pysäköinnin helpottaminen	9 %	8 %	12 %	4 %

11 Katujen panostuskohteet (3)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Usein tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

Kuvasarja 58c. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?

% vastauksista	Liperi	Mikkeli	Naantali	Nurmijärvi
1 Päällysteiden kunnossapito	34 %	25 %	29 %	31 %
2 Katujen lumen poisto	20 %	15 %	13 %	15 %
3 Katujen hiekoitus	13 %	4 %	7 %	6 %
4 Jalankulku- ja pyöräteiden lumen poisto tai hiekoitus	14 %	16 %	15 %	13 %
5 Katujen, jalankulku- ja pyöräteiden puhtaanapito	6 %	7 %	10 %	9 %
6 Hidasteet töyssyillä ja kavennuksilla	5 %	3 %	7 %	7 %
7 Liikennevalot	1 %	9 %	3 %	7 %
8 Katujen valaistus	6 %	14 %	5 %	7 %
9 Pysäköinnin helpottaminen	2 %	7 %	10 %	7 %

	Oulu	Paimio	Pietarsaari	Pori
1 Päällysteiden kunnossapito	28 %	30 %	25 %	33 %
2 Katujen lumen poisto	15 %	15 %	18 %	15 %
3 Katujen hiekoitus	6 %	8 %	8 %	6 %
4 Jalankulku- ja pyöräteiden lumen poisto tai hiekoitus	18 %	16 %	15 %	14 %
5 Katujen, jalankulku- ja pyöräteiden puhtaanapito	9 %	8 %	9 %	9 %
6 Hidasteet töyssyillä ja kavennuksilla	4 %	11 %	5 %	5 %
7 Liikennevalot	5 %	4 %	7 %	2 %
8 Katujen valaistus	5 %	5 %	5 %	7 %
9 Pysäköinnin helpottaminen	10 %	4 %	8 %	9 %

11 Katujen panostuskohteet (4)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Usein tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

Kuvasarja 58d. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?

% vastauksista	Raisio	Rauma	ROVANIEMI	Turku
1 Päällysteiden kunnossapito	27 %	28 %	28 %	24 %
2 Katujen lumen poisto	13 %	16 %	16 %	13 %
3 Katujen hiekoitus	6 %	5 %	7 %	7 %
4 Jalankulku- ja pyöräteiden lumen poisto tai hiekoitus	16 %	17 %	14 %	19 %
5 Katujen, jalankulku- ja pyöräteiden puhtaanapito	8 %	12 %	9 %	11 %
6 Hidasteet töyssyillä ja kavennuksilla	7 %	3 %	3 %	6 %
7 Liikennevalot	11 %	9 %	7 %	6 %
8 Katujen valaistus	7 %	8 %	3 %	5 %
9 Pysäköinnin helpottaminen	5 %	3 %	13 %	10 %

	Vaasa	Valkeakoski	Ylöjärvi	KAIKKI
1 Päällysteiden kunnossapito	24 %	23 %	29 %	26 %
2 Katujen lumen poisto	14 %	12 %	17 %	15 %
3 Katujen hiekoitus	7 %	3 %	7 %	7 %
4 Jalankulku- ja pyöräteiden lumen poisto tai hiekoitus	15 %	12 %	18 %	16 %
5 Katujen, jalankulku- ja pyöräteiden puhtaanapito	8 %	5 %	8 %	9 %
6 Hidasteet töyssyillä ja kavennuksilla	4 %	4 %	5 %	5 %
7 Liikennevalot	15 %	29 %	2 %	7 %
8 Katujen valaistus	5 %	8 %	8 %	6 %
9 Pysäköinnin helpottaminen	8 %	3 %	7 %	9 %

12 Katujen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli usein valittu tärkeimmäksi toimenpiteeeksi, usein myös hiekan poisto nopeammin keväällä.

Kuvasarja 59a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?

% vastauksista	Espoo	Heinola	Helsinki	Vantaa
Katupäällysteen kunnon parant.	15 %	26 %	15 %	24 %
Reuna-alueiden kunn. ja ist. hoito	15 %	16 %	13 %	10 %
Kaivuutöiden vähentäminen	9 %	5 %	11 %	9 %
Hiekan poisto nopeammin keväällä	15 %	8 %	13 %	12 %
Pölyämisen esto pesemällä	11 %	7 %	11 %	9 %
Katujen ja reuna-al. roskien poisto	12 %	13 %	13 %	13 %
Liikennemerkkien ja ym. kunto	1 %	4 %	1 %	2 %
Töhrimisten poistaminen	6 %	4 %	7 %	6 %
Melun vähentäminen	6 %	5 %	6 %	4 %
Liikenneturvallisuuden parantaminen	10 %	12 %	11 %	10 %

	Hollola	Joensuu	Kaarina	Kajaani
Katupäällysteen kunnon parant.	24 %	31 %	23 %	27 %
Reuna-alueiden kunn. ja ist. hoito	16 %	14 %	16 %	14 %
Kaivuutöiden vähentäminen	6 %	6 %	3 %	3 %
Hiekan poisto nopeammin keväällä	18 %	10 %	13 %	14 %
Pölyämisen esto pesemällä	7 %	8 %	7 %	10 %
Katujen ja reuna-al. roskien poisto	9 %	10 %	13 %	11 %
Liikennemerkkien ja ym. kunto	2 %	2 %	2 %	1 %
Töhrimisten poistaminen	4 %	4 %	5 %	5 %
Melun vähentäminen	3 %	3 %	6 %	4 %
Liikenneturvallisuuden parantaminen	10 %	12 %	12 %	10 %

12 Katujen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli usein valittu tärkeimmäksi toimenpiteeeksi, usein myös hiekan poisto nopeammin keväällä.

Kuvasarja 59b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?

% vastauksista	Kalajoki	Kauniainen	Kirkkonummi	Kotka
1 Katupäällysteen kunnon parant.	38 %	20 %	27 %	27 %
2 Reuna-alueiden kunn. ja ist. hoito	15 %	13 %	13 %	14 %
3 Kaivuutöiden vähentäminen	2 %	14 %	7 %	3 %
4 Hiekan poisto nopeammin keväällä	11 %	15 %	13 %	14 %
5 Pölyämisen esto pesemällä	6 %	7 %	6 %	10 %
6 Katujen ja reuna-al. roskien poisto	7 %	8 %	10 %	11 %
7 Liikennemerkkien ja ym. kunto	1 %	2 %	2 %	1 %
8 Töhrimisten poistaminen	3 %	6 %	5 %	5 %
9 Melun vähentäminen	3 %	2 %	5 %	4 %
10 Liikenneturvallisuuden parantaminen	13 %	14 %	11 %	11 %

	Kouvola	Kuopio	Lappeenranta	Lieto
1 Katupäällysteen kunnon parant.	35 %	25 %	25 %	26 %
2 Reuna-alueiden kunn. ja ist. hoito	16 %	13 %	13 %	15 %
3 Kaivuutöiden vähentäminen	8 %	5 %	4 %	1 %
4 Hiekan poisto nopeammin keväällä	10 %	14 %	12 %	7 %
5 Pölyämisen esto pesemällä	5 %	11 %	10 %	6 %
6 Katujen ja reuna-al. roskien poisto	8 %	10 %	10 %	12 %
7 Liikennemerkkien ja ym. kunto	2 %	2 %	4 %	1 %
8 Töhrimisten poistaminen	4 %	6 %	6 %	9 %
9 Melun vähentäminen	3 %	5 %	5 %	5 %
10 Liikenneturvallisuuden parantaminen	9 %	10 %	12 %	17 %

12 Katujen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli usein valittu tärkeimmäksi toimenpiteeeksi, usein myös hiekan poisto nopeammin keväällä.

Kuvasarja 59c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?

% vastauksista	Liperi	Mikkeli	Naantali	Nurmijärvi
1 Katupäällysteen kunnon parant.	38 %	29 %	21 %	27 %
2 Reuna-alueiden kunn. ja ist. hoito	15 %	10 %	16 %	18 %
3 Kaivuutöiden vähentäminen	5 %	9 %	12 %	10 %
4 Hiekan poisto nopeammin keväällä	10 %	10 %	15 %	9 %
5 Pölyämisen esto pesemällä	5 %	6 %	5 %	6 %
6 Katujen ja reuna-al. roskien poisto	9 %	13 %	8 %	9 %
7 Liikennemerkkien ja ym. kunto	3 %	1 %	2 %	3 %
8 Töhrimisten poistaminen	0 %	3 %	3 %	4 %
9 Melun vähentäminen	1 %	4 %	8 %	3 %
10 Liikenneturvallisuuden parantaminen	14 %	15 %	10 %	12 %

	Oulu	Paimio	Pietarsaari	Pori
1 Katupäällysteen kunnon parant.	25 %	33 %	31 %	37 %
2 Reuna-alueiden kunn. ja ist. hoito	14 %	13 %	10 %	14 %
3 Kaivuutöiden vähentäminen	6 %	8 %	5 %	8 %
4 Hiekan poisto nopeammin keväällä	13 %	5 %	18 %	8 %
5 Pölyämisen esto pesemällä	10 %	8 %	11 %	6 %
6 Katujen ja reuna-al. roskien poisto	13 %	8 %	8 %	9 %
7 Liikennemerkkien ja ym. kunto	1 %	3 %	2 %	2 %
8 Töhrimisten poistaminen	4 %	2 %	3 %	1 %
9 Melun vähentäminen	4 %	4 %	2 %	3 %
10 Liikenneturvallisuuden parantaminen	9 %	16 %	11 %	13 %

12 Katujen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli usein valittu tärkeimmäksi toimenpiteeeksi, usein myös hiekan poisto nopeammin keväällä.

Kuvasarja 59d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?

% vastauksista	Raisio	Rauma	ROVANIEMI	Turku
1 Katupäällysteen kunnon parant.	27 %	26 %	30 %	19 %
2 Reuna-alueiden kunn. ja ist. hoito	15 %	16 %	14 %	13 %
3 Kaivuutöiden vähentäminen	3 %	4 %	4 %	10 %
4 Hiekan poisto nopeammin keväällä	13 %	13 %	12 %	11 %
5 Pölyämisen esto pesemällä	4 %	10 %	8 %	11 %
6 Katujen ja reuna-al. roskien poisto	17 %	12 %	15 %	13 %
7 Liikennemerkkien ja ym. kunto	3 %	2 %	3 %	1 %
8 Töhrimisten poistaminen	2 %	4 %	3 %	4 %
9 Melun vähentäminen	4 %	4 %	3 %	5 %
10 Liikenneturvallisuuden parantaminen	12 %	10 %	9 %	12 %

	Vaasa	Valkeakoski	Ylöjärvi	KAIKKI
1 Katupäällysteen kunnon parant.	27 %	30 %	24 %	24 %
2 Reuna-alueiden kunn. ja ist. hoito	13 %	14 %	13 %	14 %
3 Kaivuutöiden vähentäminen	4 %	7 %	8 %	7 %
4 Hiekan poisto nopeammin keväällä	16 %	7 %	13 %	12 %
5 Pölyämisen esto pesemällä	9 %	8 %	8 %	9 %
6 Katujen ja reuna-al. roskien poisto	10 %	10 %	12 %	11 %
7 Liikennemerkkien ja ym. kunto	2 %	4 %	2 %	2 %
8 Töhrimisten poistaminen	4 %	7 %	7 %	5 %
9 Melun vähentäminen	3 %	2 %	3 %	4 %
10 Liikenneturvallisuuden parantaminen	11 %	11 %	10 %	11 %

13 Puistojen panostuskohteet (1)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme. Penkit ja istuomet oli usein valittu tärkeimmäksi kohteeksi

Kuvasarja 60a. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?

% vastauksista	Espoo	Heinola	Helsinki	Vantaa
Puistojen käytäviin	7 %	12 %	7 %	7 %
Penkkeihin tai istuimiin	19 %	20 %	21 %	20 %
Lasten leikkipaikkoihin	13 %	12 %	11 %	15 %
Palloilualueisiin	6 %	3 %	3 %	5 %
Luisteluratoihin	3 %	2 %	2 %	3 %
Koirapuistoihin	4 %	4 %	4 %	5 %
Viljelypalstoihin	2 %	1 %	3 %	2 %
Vesiaiheisiin	4 %	4 %	5 %	4 %
Puistojen valaistukseen	11 %	12 %	13 %	14 %
As.al. lähimetsien hoitoon	14 %	15 %	11 %	12 %
Puistojen kasvillisuuteen	16 %	13 %	19 %	13 %
Kelkkamäkiin	1 %	1 %	1 %	1 %

	Hollola	Joensuu	Kaarina	Kajaani
Puistojen käytäviin	6 %	7 %	5 %	8 %
Penkkeihin tai istuimiin	23 %	23 %	18 %	24 %
Lasten leikkipaikkoihin	19 %	14 %	19 %	14 %
Palloilualueisiin	6 %	2 %	5 %	4 %
Luisteluratoihin	3 %	3 %	5 %	2 %
Koirapuistoihin	3 %	5 %	4 %	3 %
Viljelypalstoihin	2 %	1 %	2 %	2 %
Vesiaiheisiin	2 %	3 %	4 %	4 %
Puistojen valaistukseen	8 %	8 %	10 %	8 %
As.al. lähimetsien hoitoon	16 %	18 %	12 %	14 %
Puistojen kasvillisuuteen	12 %	14 %	13 %	15 %
Kelkkamäkiin	1 %	1 %	3 %	1 %

13 Puistojen panostuskohteet (2)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

Kuvasarja 60b. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?

% vastauksista	Kalajoki	Kauniainen	Kirkkonummi	Kotka
1 Puistojen käytäviin	8 %	6 %	4 %	10 %
2 Penkkeihin tai istuimiin	20 %	19 %	22 %	19 %
3 Lasten leikkipaikkoihin	22 %	11 %	16 %	13 %
4 Palloilualueisiin	5 %	4 %	4 %	3 %
5 Luisteluratoihin	2 %	4 %	4 %	4 %
6 Koirapuistoihin	4 %	7 %	8 %	4 %
7 Viljelypalstoihin	3 %	2 %	1 %	1 %
8 Vesiaiheisiin	6 %	3 %	5 %	5 %
9 Puistojen valaistukseen	7 %	19 %	10 %	12 %
10 As.al. lähimetsien hoitoon	11 %	12 %	11 %	13 %
11 Puistojen kasvillisuuteen	10 %	12 %	13 %	16 %
12 Kelkkamäkiin	1 %	1 %	1 %	1 %

	Kouvola	Kuopio	Lappeenranta	Lieto
1 Puistojen käytäviin	7 %	6 %	6 %	4 %
2 Penkkeihin tai istuimiin	19 %	21 %	24 %	16 %
3 Lasten leikkipaikkoihin	18 %	17 %	15 %	18 %
4 Palloilualueisiin	4 %	5 %	3 %	8 %
5 Luisteluratoihin	5 %	3 %	2 %	3 %
6 Koirapuistoihin	5 %	6 %	5 %	6 %
7 Viljelypalstoihin	1 %	2 %	1 %	3 %
8 Vesiaiheisiin	5 %	3 %	4 %	4 %
9 Puistojen valaistukseen	7 %	9 %	10 %	4 %
10 As.al. lähimetsien hoitoon	12 %	15 %	14 %	13 %
11 Puistojen kasvillisuuteen	15 %	13 %	15 %	14 %
12 Kelkkamäkiin	1 %	2 %	1 %	6 %

13 Puistojen panostuskohteet (3)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

Kuvasarja 60c. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?

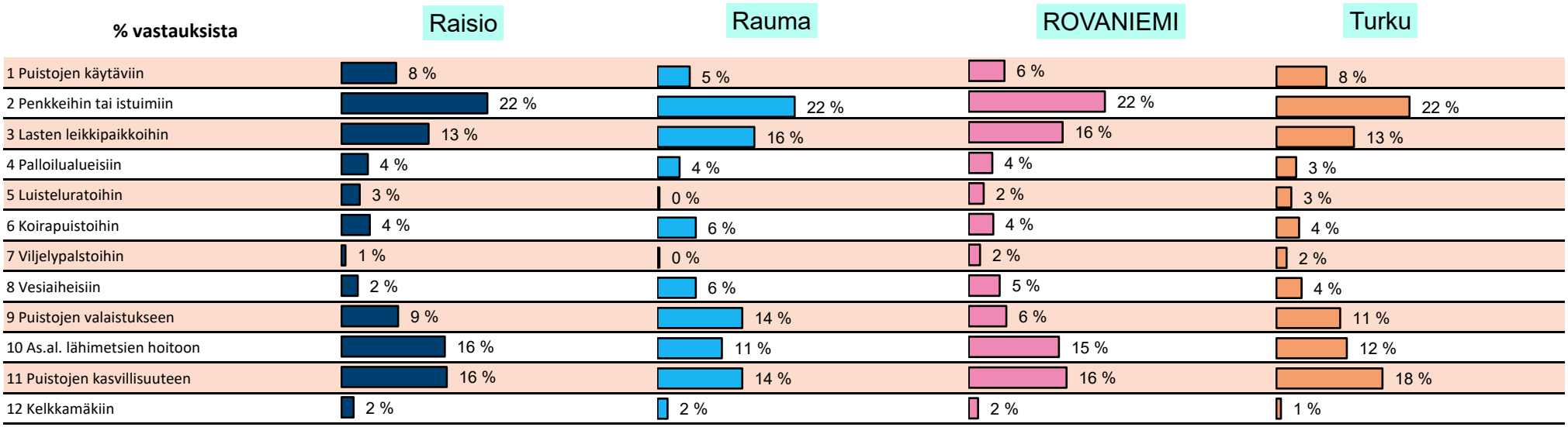
% vastauksista	Liperi	Mikkeli	Naantali	Nurmijärvi
1 Puistojen käytäviin	5 %	5 %	9 %	6 %
2 Penkkeihin tai istuimiin	22 %	16 %	23 %	21 %
3 Lasten leikkipaikkoihin	21 %	18 %	16 %	18 %
4 Palloilualueisiin	3 %	4 %	5 %	3 %
5 Luisteluratoihin	6 %	4 %	2 %	3 %
6 Koirapuistoihin	3 %	6 %	4 %	4 %
7 Viljelypalstoihin	1 %	2 %	0 %	1 %
8 Vesiaiheisiin	3 %	5 %	4 %	4 %
9 Puistojen valaistukseen	11 %	11 %	11 %	11 %
10 As.al. lähimetsien hoitoon	15 %	13 %	9 %	13 %
11 Puistojen kasvillisuuteen	10 %	15 %	16 %	14 %
12 Kelkkamäkiin	0 %	2 %	2 %	2 %

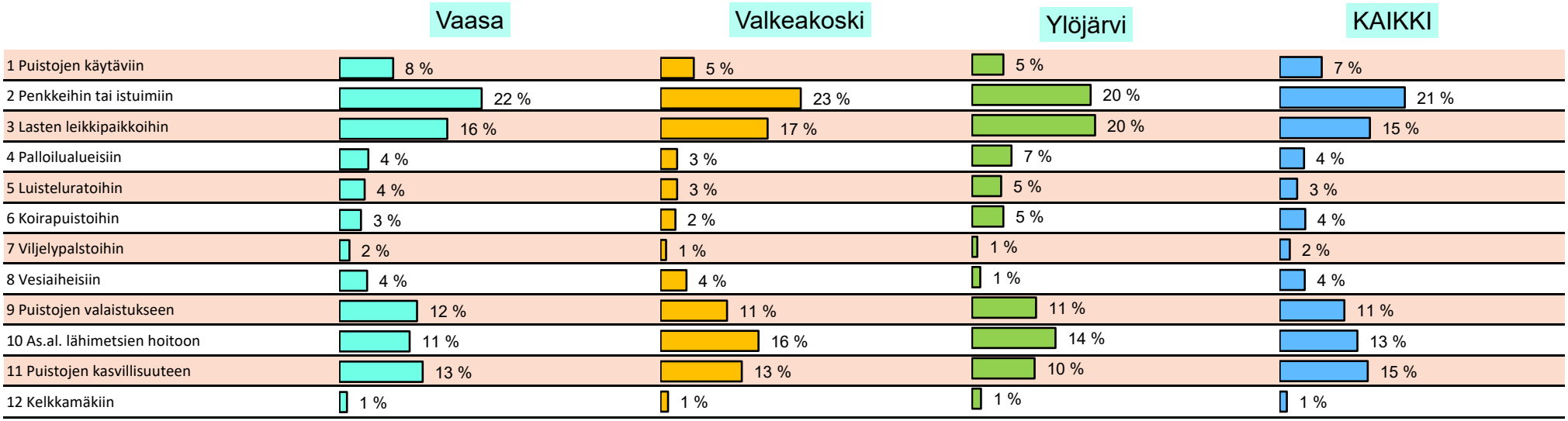
	Oulu	Paimio	Pietarsaari	Pori
1 Puistojen käytäviin	6 %	4 %	6 %	10 %
2 Penkkeihin tai istuimiin	21 %	18 %	23 %	23 %
3 Lasten leikkipaikkoihin	17 %	18 %	18 %	15 %
4 Palloilualueisiin	5 %	5 %	2 %	4 %
5 Luisteluratoihin	4 %	2 %	3 %	1 %
6 Koirapuistoihin	4 %	3 %	3 %	3 %
7 Viljelypalstoihin	1 %	1 %	2 %	1 %
8 Vesiaiheisiin	4 %	4 %	4 %	4 %
9 Puistojen valaistukseen	7 %	11 %	12 %	13 %
10 As.al. lähimetsien hoitoon	14 %	14 %	14 %	12 %
11 Puistojen kasvillisuuteen	15 %	16 %	11 %	13 %
12 Kelkkamäkiin	2 %	2 %	1 %	1 %

13 Puistojen panostuskohteet (4)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

Kuvasarja 60d. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?

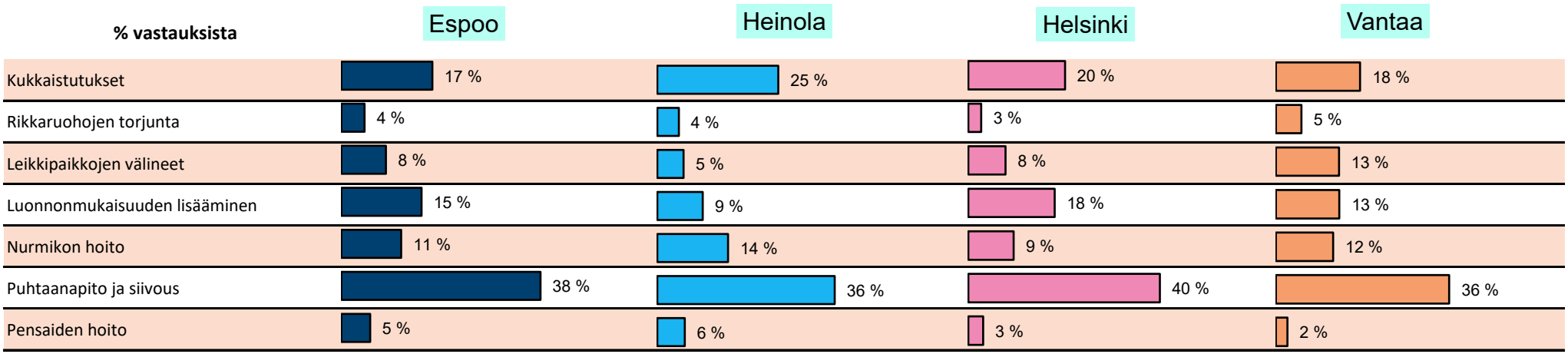


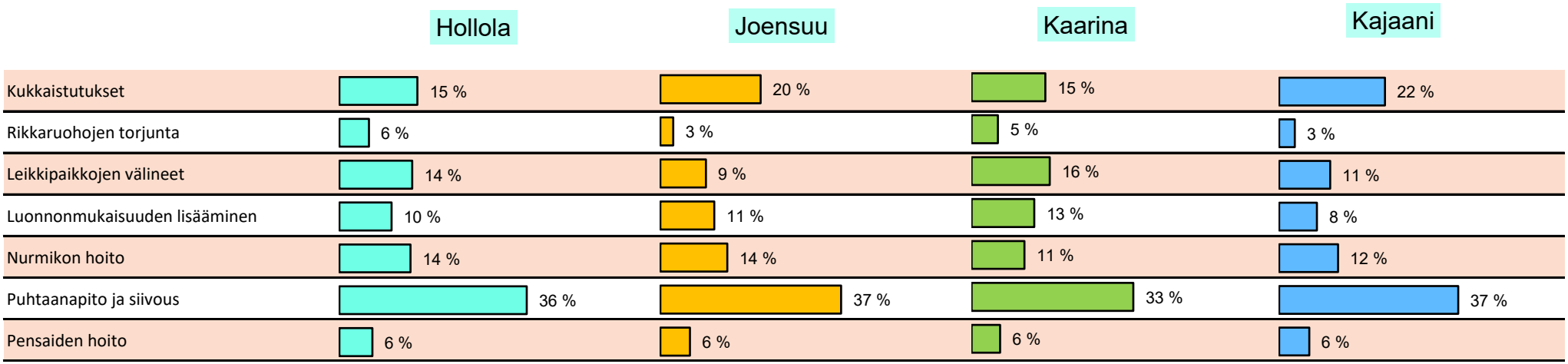


14 Puistojen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

Kuvasarja 61a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

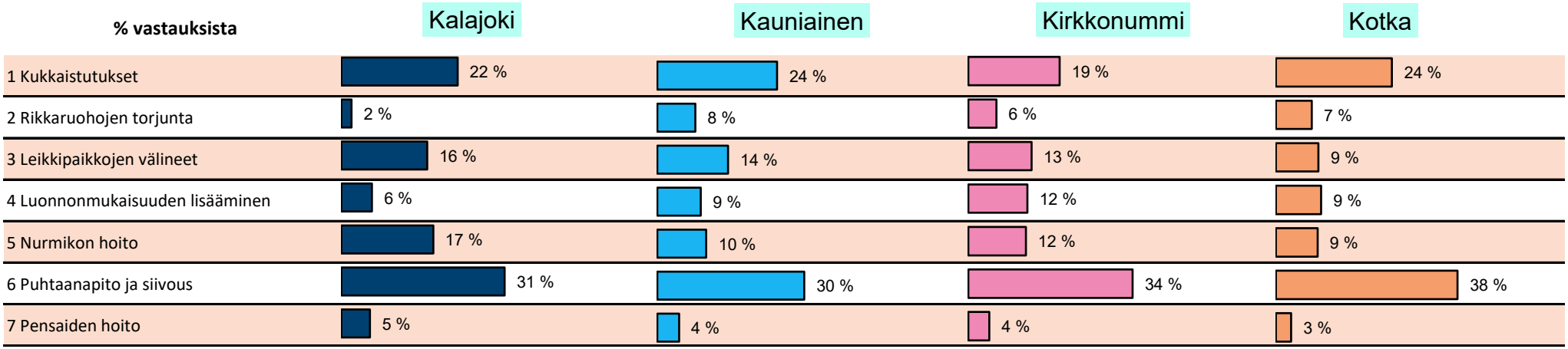


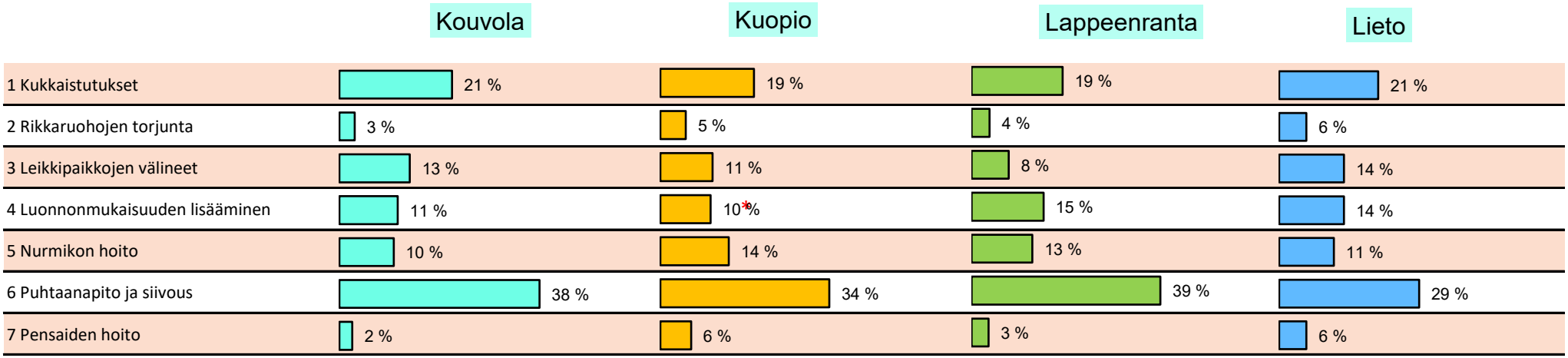


14 Puistojen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

Kuvasarja 61b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

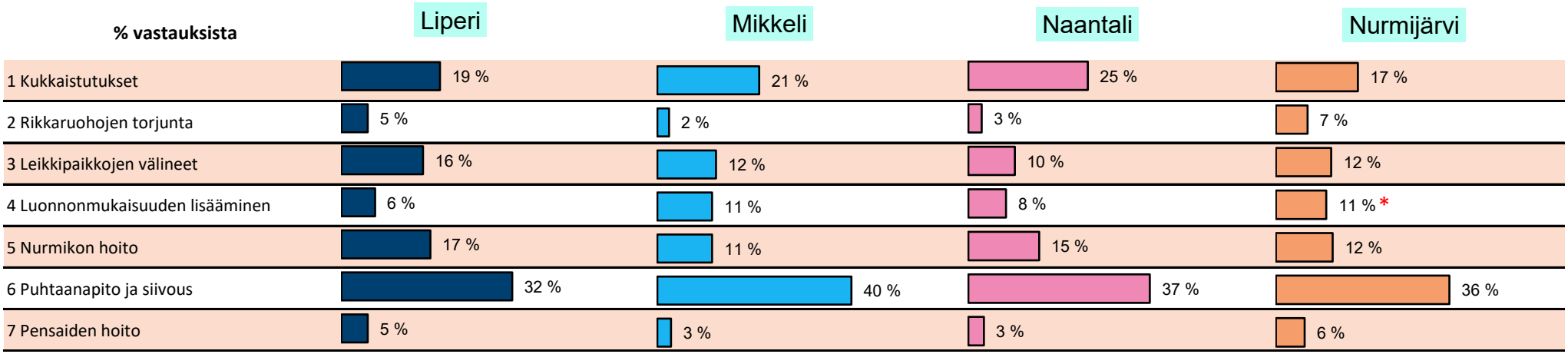


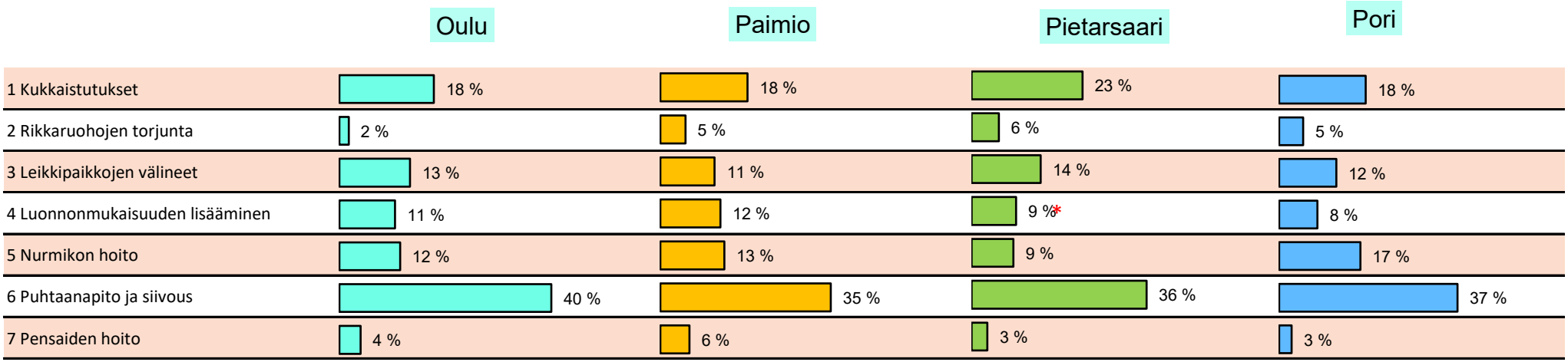


14 Puistojen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

Kuvasarja 61c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?





14 Puistojen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

Kuvasarja 61d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

% vastauksista	Raisio	Rauma	ROVANIEMI	Turku
1 Kukkaistutukset	18 %	18 %	24 %	21 %
2 Rikkaruohojen torjunta	5 %	7 %	2 %	2 %
3 Leikkipaikkojen välineet	9 %	15 %	11 %	9 %
4 Luonnonmukaisuuden lisääminen	11 %	13 %	10 %	17 %
5 Nurmikon hoito	12 %	8 %	10 %	9 %
6 Puhtaanapito ja siivous	38 %	35 %	38 %	39 %
7 Pensaiden hoito	5 %	3 %	5 %	3 %

	Vaasa	Valkeakoski	Ylöjärvi	KAIKKI
1 Kukkaistutukset	21 %	15 %	17 %	20 %
2 Rikkaruohojen torjunta	4 %	6 %	3 %	4 %
3 Leikkipaikkojen välineet	13 %	12 %	17 %	11 %
4 Luonnonmukaisuuden lisääminen	11 %	13 %	11 %	13 %
5 Nurmikon hoito	11 %	11 %	12 %	11 %
6 Puhtaanapito ja siivous	37 %	37 %	37 %	37 %
7 Pensaiden hoito	4 %	7 %	4 %	4 %

15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin jälleen ympäristön puhtaus ja toiseksi tarkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 62a. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?

% vastauksista	Espoo	Heinola	Helsinki	Vantaa
Ymp. siisteys ja puhtaus	25 %	27 %	24 %	25 %
Ymp. rauh. ja turvallisuus	23 %	19 %	17 %	23 %
Tapahtumien runsaus	1 %	3 %	3 %	3 %
Palvelujen runsaus	6 %	6 %	6 %	6 %
Liikenteen sujuvuus	6 %	4 %	6 %	7 %
Pysäköinti lähellä palveluja	7 %	4 %	3 %	7 %
Asunnot lähellä palveluja	4 %	2 %	4 %	4 %
Ulk., urh., harrastusmahd.	9 %	6 %	6 %	8 %
Ympäristön kauneusarvot	6 %	7 %	6 %	4 %
Kävelykadut	4 %	3 %	7 %	4 %
Vanhat rakennukset	3 %	9 %	7 %	3 %
Vanhat puistot ja kasvillisuus	6 %	9 %	10 %	6 %

	Hollola	Joensuu	Kaarina	Kajaani
Ymp. siisteys ja puhtaus	29 %	27 %	26 %	29 %
Ymp. rauh. ja turvallisuus	21 %	19 %	20 %	16 %
Tapahtumien runsaus	1 %	2 %	2 %	3 %
Palvelujen runsaus	5 %	4 %	7 %	5 %
Liikenteen sujuvuus	5 %	6 %	6 %	6 %
Pysäköinti lähellä palveluja	7 %	6 %	6 %	7 %
Asunnot lähellä palveluja	3 %	2 %	2 %	3 %
Ulk., urh., harrastusmahd.	12 %	8 %	11 %	8 %
Ympäristön kauneusarvot	6 %	8 %	7 %	10 %
Kävelykadut	2 %	5 %	3 %	5 %
Vanhat rakennukset	3 %	6 %	2 %	5 %
Vanhat puistot ja kasvillisuus	5 %	7 %	7 %	4 %

15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tarkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 62b. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?

% vastauksista	Kalajoki	Kauniainen	Kirkkonummi	Kotka
1 Ymp. siisteys ja puhtaus	28 %	26 %	26 %	27 %
2 Ymp. rauh. ja turvallisuus	19 %	24 %	21 %	18 %
3 Tapahtumien runsaus	2 %	1 %	2 %	3 %
4 Palvelujen runsaus	3 %	7 %	6 %	6 %
5 Liikenteen sujuvuus	7 %	7 %	6 %	4 %
6 Pysäköinti lähellä palveluja	7 %	5 %	7 %	6 %
7 Asunnot lähellä palveluja	3 %	2 %	4 %	4 %
8 Ulk., urh., harrastusmahd.	13 %	6 %	10 %	8 %
9 Ympäristön kauneusarvot	10 %	7 %	6 %	7 %
10 Kävelykadut	2 %	4 %	3 %	4 %
11 Vanhat rakennukset	4 %	2 %	3 %	6 %
12 Vanhat puistot ja kasvillisuus	3 %	7 %	7 %	8 %

	Kouvola	Kuopio	Lappeenranta	Lieto
1 Ymp. siisteys ja puhtaus	25 %	26 %	25 %	29 %
2 Ymp. rauh. ja turvallisuus	15 %	17 %	13 %	22 %
3 Tapahtumien runsaus	6 %	3 %	3 %	1 %
4 Palvelujen runsaus	7 %	6 %	6 %	9 %
5 Liikenteen sujuvuus	5 %	5 %	5 %	5 %
6 Pysäköinti lähellä palveluja	7 %	6 %	9 %	6 %
7 Asunnot lähellä palveluja	1 %	3 %	2 %	2 %
8 Ulk., urh., harrastusmahd.	8 %	9 %	6 %	9 %
9 Ympäristön kauneusarvot	5 %	6 %	6 %	6 %
10 Kävelykadut	2 %	6 %	5 %	1 %
11 Vanhat rakennukset	8 %	6 %	10 %	2 %
12 Vanhat puistot ja kasvillisuus	9 %	6 %	10 %	7 %

15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tarkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 62c. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?

% vastauksista

	Liperi	Mikkeli	Naantali	Nurmijärvi
1 Ymp. siisteys ja puhtaus	30 %	28 %	26 %	28 %
2 Ymp. rauh. ja turvallisuus	19 %	14 %	17 %	19 %
3 Tapahtumien runsaus	4 %	3 %	1 %	2 %
4 Palvelujen runsaus	6 %	5 %	4 %	6 %
5 Liikenteen sujuvuus	6 %	5 %	6 %	8 %
6 Pysäköinti lähellä palveluja	6 %	8 %	8 %	6 %
7 Asunnot lähellä palveluja	4 %	2 %	2 %	3 %
8 Ulk., urh., harrastusmahd.	13 %	9 %	5 %	8 %
9 Ympäristön kauneusarvot	4 %	5 %	6 %	8 %
10 Kävelykadut	3 %	7 %	7 %	2 %
11 Vanhat rakennukset	3 %	7 %	7 %	3 %
12 Vanhat puistot ja kasvillisuus	4 %	6 %	12 %	6 %

	Oulu	Paimio	Pietarsaari	Pori
1 Ymp. siisteys ja puhtaus	29 %	29 %	24 %	27 %
2 Ymp. rauh. ja turvallisuus	19 %	22 %	18 %	18 %
3 Tapahtumien runsaus	1 %	2 %	4 %	3 %
4 Palvelujen runsaus	5 %	3 %	6 %	5 %
5 Liikenteen sujuvuus	6 %	6 %	7 %	5 %
6 Pysäköinti lähellä palveluja	6 %	3 %	9 %	6 %
7 Asunnot lähellä palveluja	1 %	4 %	2 %	2 %
8 Ulk., urh., harrastusmahd.	6 %	10 %	7 %	5 %
9 Ympäristön kauneusarvot	7 %	10 %	6 %	8 %
10 Kävelykadut	7 %	2 %	7 %	5 %
11 Vanhat rakennukset	7 %	2 %	6 %	8 %
12 Vanhat puistot ja kasvillisuus	7 %	7 %	5 %	8 %

15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tarkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 62d. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?

% vastauksista

	Raisio	Rauma	ROVANIEMI	Turku
1 Ymp. siisteys ja puhtaus	29 %	27 %	28 %	24 %
2 Ymp. rauh. ja turvallisuus	21 %	18 %	16 %	18 %
3 Tapahtumien runsaus	1 %	2 %	4 %	2 %
4 Palvelujen runsaus	4 %	5 %	2 %	6 %
5 Liikenteen sujuvuus	7 %	5 %	5 %	6 %
6 Pysäköinti lähellä palveluja	4 %	6 %	7 %	5 %
7 Asunnot lähellä palveluja	5 %	1 %	3 %	3 %
8 Ulk., urh., harrastusmahd.	9 %	7 %	7 %	5 %
9 Ympäristön kauneusarvot	7 %	8 %	9 %	6 %
10 Kävelykadut	5 %	7 %	8 %	6 %
11 Vanhat rakennukset	2 %	7 %	5 %	10 %
12 Vanhat puistot ja kasvillisuus	6 %	7 %	6 %	10 %

	Vaasa	Valkeakoski	Ylöjärvi	KAIKKI
1 Ymp. siisteys ja puhtaus	25 %	28 %	26 %	26 %
2 Ymp. rauh. ja turvallisuus	16 %	17 %	20 %	19 %
3 Tapahtumien runsaus	3 %	2 %	2 %	3 %
4 Palvelujen runsaus	7 %	7 %	4 %	6 %
5 Liikenteen sujuvuus	6 %	9 %	8 %	6 %
6 Pysäköinti lähellä palveluja	7 %	7 %	6 %	6 %
7 Asunnot lähellä palveluja	2 %	1 %	4 %	3 %
8 Ulk., urh., harrastusmahd.	8 %	7 %	15 %	8 %
9 Ympäristön kauneusarvot	6 %	8 %	6 %	7 %
10 Kävelykadut	7 %	3 %	3 %	5 %
11 Vanhat rakennukset	7 %	6 %	3 %	6 %
12 Vanhat puistot ja kasvillisuus	6 %	6 %	4 %	7 %

16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 63a. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?

% vastauksista	Espoo	Heinola	Helsinki	Vantaa
Ymp. siisteys ja puhtaus	16 %	20 %	19 %	19 %
Ymp. rauh. ja turvallisuus	24 %	27 %	21 %	22 %
Tapahtumien runsaus	1 %	1 %	2 %	1 %
Palvelujen saatavuus	8 %	6 %	10 %	11 %
Liikenteen sujuvuus	5 %	2 %	7 %	7 %
Pysäköinti lähellä palveluja	3 %	2 %	2 %	4 %
Asunnot lähellä palveluja	6 %	4 %	7 %	6 %
Ulk.-, urh.-, harrastusmahd.	12 %	10 %	8 %	9 %
Luonnonmuk. ja vehreys	15 %	16 %	15 %	13 %
Virkistysa. ja leikkik. lähellä	5 %	3 %	4 %	4 %
Alueen väljyys	6 %	9 %	5 %	4 %

	Hollola	Joensuu	Kaarina	Kajaani
Ymp. siisteys ja puhtaus	19 %	19 %	20 %	19 %
Ymp. rauh. ja turvallisuus	25 %	24 %	25 %	23 %
Tapahtumien runsaus	0 %	0 %	0 %	1 %
Palvelujen saatavuus	7 %	8 %	4 %	7 %
Liikenteen sujuvuus	5 %	3 %	5 %	4 %
Pysäköinti lähellä palveluja	2 %	2 %	1 %	3 %
Asunnot lähellä palveluja	5 %	4 %	3 %	7 %
Ulk.-, urh.-, harrastusmahd.	11 %	12 %	9 %	11 %
Luonnonmuk. ja vehreys	14 %	14 %	17 %	13 %
Virkistysa. ja leikkik. lähellä	4 %	5 %	6 %	4 %
Alueen väljyys	8 %	9 %	9 %	8 %

16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 63b. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?

% vastauksista	Kalajoki	Kauniainen	Kirkkonummi	Kotka
1 Ymp. siisteys ja puhtaus	20 %	24 %	20 %	21 %
2 Ymp. rauh. ja turvallisuus	21 %	25 %	25 %	24 %
3 Tapahtumien runsaus	1 %	1 %	0 %	1 %
4 Palvelujen saatavuus	9 %	8 %	7 %	6 %
5 Liikenteen sujuvuus	4 %	4 %	4 %	4 %
6 Pysäköinti lähellä palveluja	4 %	4 %	4 %	2 %
7 Asunnot lähellä palveluja	6 %	4 %	4 %	6 %
8 Ulk.-, urh.-, harrastusmahd.	9 %	8 %	10 %	9 %
9 Luonnonmuk. ja vehreys	13 %	10 %	16 %	15 %
10 Virkistysa. ja leikkik. lähellä	3 %	5 %	3 %	5 %
11 Alueen väljyys	9 %	6 %	8 %	7 %

	Kouvola	Kuopio	Lappeenranta	Lieto
1 Ymp. siisteys ja puhtaus	19 %	19 %	20 %	22 %
2 Ymp. rauh. ja turvallisuus	25 %	22 %	25 %	23 %
3 Tapahtumien runsaus	2 %	1 %	0 %	0 %
4 Palvelujen saatavuus	8 %	10 %	8 %	8 %
5 Liikenteen sujuvuus	4 %	4 %	3 %	4 %
6 Pysäköinti lähellä palveluja	1 %	2 %	3 %	2 %
7 Asunnot lähellä palveluja	4 %	5 %	4 %	4 %
8 Ulk.-, urh.-, harrastusmahd.	11 %	11 %	9 %	9 %
9 Luonnonmuk. ja vehreys	13 %	12 %	16 %	14 %
10 Virkistysa. ja leikkik. lähellä	5 %	5 %	6 %	3 %
11 Alueen väljyys	7 %	9 %	8 %	11 %

16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 63c. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?

% vastauksista	Liperi	Mikkeli	Naantali	Nurmijärvi
1 Ymp. siisteys ja puhtaus	17 %	23 %	24 %	21 %
2 Ymp. rauh. ja turvallisuus	23 %	23 %	24 %	26 %
3 Tapahtumien runsaus	1 %	0 %	0 %	1 %
4 Palvelujen saatavuus	10 %	7 %	6 %	7 %
5 Liikenteen sujuvuus	2 %	4 %	4 %	4 %
6 Pysäköinti lähellä palveluja	4 %	2 %	2 %	2 %
7 Asunnot lähellä palveluja	5 %	3 %	4 %	4 %
8 Ulk.-, urh.-, harrastusmahd.	12 %	13 %	8 %	9 %
9 Luonnonmuk. ja vehreys	14 %	16 %	16 %	14 %
10 Virkistysa. ja leikkik. lähellä	4 %	2 %	3 %	3 %
11 Alueen väljyys	10 %	7 %	9 %	11 %

	Oulu	Paimio	Pietarsaari	Pori
1 Ymp. siisteys ja puhtaus	22 %	19 %	21 %	23 %
2 Ymp. rauh. ja turvallisuus	25 %	26 %	26 %	25 %
3 Tapahtumien runsaus	1 %	0 %	2 %	1 %
4 Palvelujen saatavuus	7 %	5 %	4 %	8 %
5 Liikenteen sujuvuus	3 %	2 %	6 %	4 %
6 Pysäköinti lähellä palveluja	2 %	1 %	2 %	1 %
7 Asunnot lähellä palveluja	3 %	5 %	5 %	3 %
8 Ulk.-, urh.-, harrastusmahd.	10 %	10 %	9 %	8 %
9 Luonnonmuk. ja vehreys	14 %	16 %	17 %	13 %
10 Virkistysa. ja leikkik. lähellä	5 %	5 %	5 %	6 %
11 Alueen väljyys	8 %	11 %	3 %	8 %

16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 63d. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?

% vastauksista	Raisio	Rauma	ROVANIEMI	Turku
1 Ymp. siisteys ja puhtaus	19 %	20 %	20 %	19 %
2 Ymp. rauh. ja turvallisuus	28 %	24 %	23 %	23 %
3 Tapahtumien runsaus	0 %	0 %	1 %	1 %
4 Palvelujen saatavuus	5 %	7 %	7 %	8 %
5 Liikenteen sujuvuus	4 %	4 %	3 %	5 %
6 Pysäköinti lähellä palveluja	1 %	1 %	2 %	2 %
7 Asunnot lähellä palveluja	4 %	6 %	6 %	5 %
8 Ulk.-, urh.-, harrastusmahd.	11 %	8 %	10 %	8 %
9 Luonnonmuk. ja vehreys	17 %	15 %	15 %	17 %
10 Virkistysa. ja leikkik. lähellä	3 %	4 %	5 %	5 %
11 Alueen väljyys	8 %	11 %	9 %	7 %

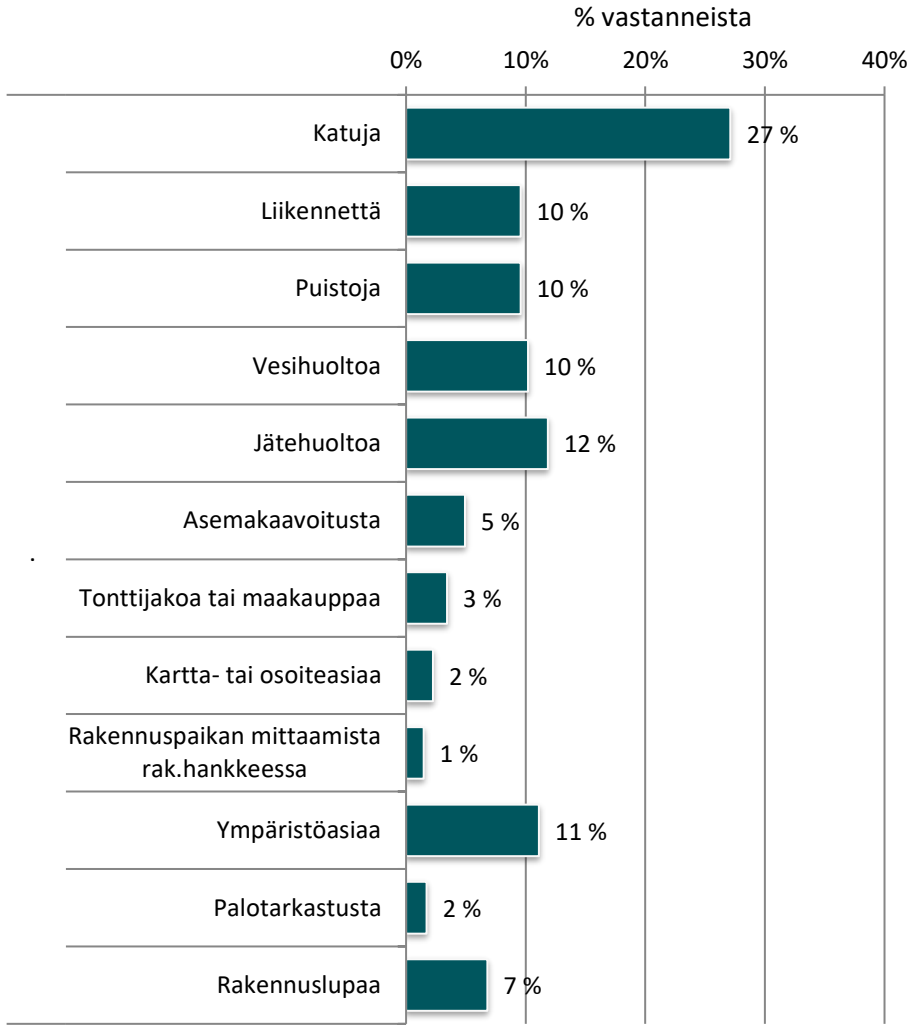
	Vaasa	Valkeakoski	Ylöjärvi	KAIKKI
1 Ymp. siisteys ja puhtaus	20 %	22 %	18 %	20 %
2 Ymp. rauh. ja turvallisuus	24 %	24 %	24 %	24 %
3 Tapahtumien runsaus	0 %	0 %	0 %	1 %
4 Palvelujen saatavuus	7 %	5 %	7 %	8 %
5 Liikenteen sujuvuus	4 %	5 %	5 %	5 %
6 Pysäköinti lähellä palveluja	3 %	1 %	3 %	2 %
7 Asunnot lähellä palveluja	5 %	2 %	5 %	5 %
8 Ulk.-, urh.-, harrastusmahd.	11 %	11 %	13 %	10 %
9 Luonnonmuk. ja vehreys	14 %	16 %	14 %	15 %
10 Virkistysa. ja leikkik. lähellä	7 %	4 %	5 %	5 %
11 Alueen väljyys	5 %	11 %	7 %	7 %

17 Asiointi teknisen toimen kanssa

Suurin osa vastaajista ei ollut asioinut kunnan teknisen hallinnon kanssa edellisten 12 kuukauden aikana. Koko aineistossa yhteydenottajia oli noin kolmanneksella kyselyyn vastanneista. Eniten yhteydenottajia oli katuasioissa.

Seuraavien sivujen kuvissa esitetään yhteydenottoon tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet kunnittain. Koska arvion antoivat vain kuntaan yhteydessä olleet, on vastaajien määrä osassa kunnista pieni ja tulokset siten vain suuntaa antavia.

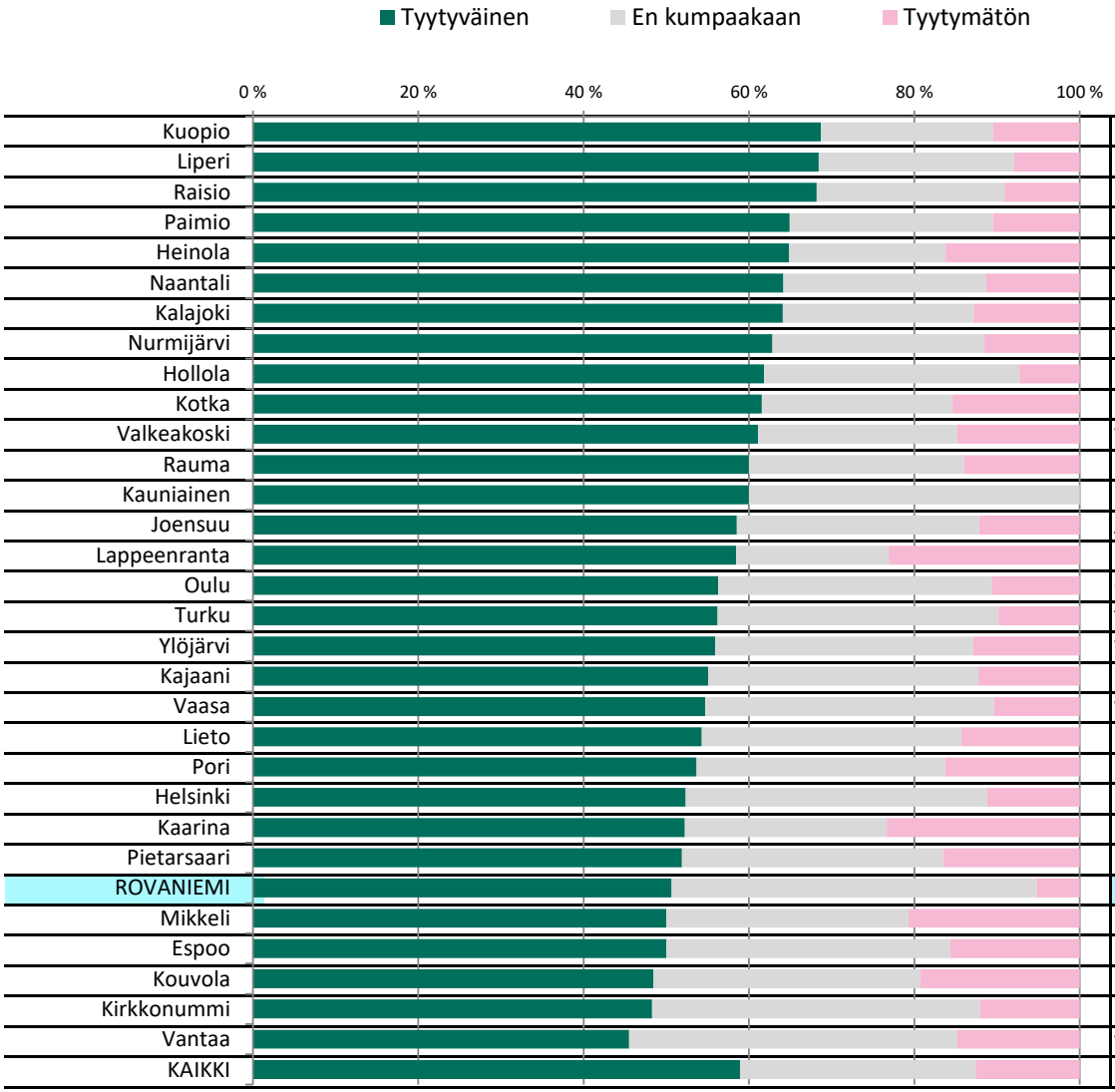
Kuva 64. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan katuja, liikennettä, puistoja, vesihuoltoa tai jätehuoltoa koskevissa asioissa edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Kaikki kunnat keskimäärin.



Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä henkilökunnan käytökseen. Tyytyväisimpiä oltiin Kuopiossa, Liperissä ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Hollolassa ja Joensuussa.

Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: henkilökunnan käytös



	Tyytyväiset eri vuosina[1]						Muutos	N
	2016	2018	2020	2022	2024	2026	edell.	2026
Kuopio	70 %	61 %	68 %	68 %	74 %	69 %	-5 %	163
Liperi	-	-	-	-	62 %	68 %	7 %	38
Raisio	-	57 %	61 %	48 %	55 %	68 %	14 %	44
Paimio	73 %	68 %	70 %	67 %	74 %	65 %	-9 %	57
Heinola	72 %	65 %	59 %	65 %	59 %	65 %	5 %	74
Naantali	74 %	55 %	64 %	55 %	56 %	64 %	8 %	53
Kalajoki	-	-	68 %	72 %	72 %	64 %	-8 %	39
Nurmijärvi	70 %	-	57 %	42 %	58 %	63 %	5 %	113
Hollola	68 %	65 %	67 %	55 %	48 %	62 %	14 %	55
Kotka	71 %	62 %	63 %	55 %	51 %	62 %	11 %	91
Valkeakoski	-	-	66 %	77 %	73 %	61 %	-12 %	54
Rauma	73 %	68 %	64 %	55 %	71 %	60 %	-11 %	50
Kauniainen	-	-	-	-	-	60 %		10
Joensuu	75 %	73 %	60 %	44 %	46 %	59 %	13 %	82
Lappeenranta	56 %	54 %	52 %	55 %	62 %	58 %	-4 %	65
Oulu	61 %	62 %	56 %	60 %	62 %	56 %	-5 %	160
Turku	50 %	56 %	49 %	43 %	55 %	56 %	1 %	153
Ylöjärvi	-	50 %	67 %	64 %	51 %	56 %	5 %	93
Kajaani	62 %	69 %	45 %	71 %	65 %	55 %	-10 %	49
Vaasa	65 %	63 %	-	59 %	63 %	55 %	-9 %	106
Lieto	-	-	-	-	-	54 %		35
Pori	57 %	-	52 %	40 %	45 %	54 %	9 %	123
Helsinki	56 %	54 %	61 %	49 %	49 %	52 %	3 %	340
Kaarina	68 %	-	-	59 %	67 %	52 %	-14 %	90
Pietarsaari	-	54 %	59 %	62 %	50 %	52 %	2 %	133
ROVANIEMI	**67 %**	**66 %**	**64 %**	**-**	**53 %**	**51 %**	-2 %	77
Mikkeli	57 %	66 %	55 %	57 %	49 %	50 %	1 %	58
Espoo	57 %	63 %	56 %	44 %	51 %	50 %	-1 %	134
Kouvola	63 %	65 %	65 %	49 %	47 %	48 %	1 %	192
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	48 %		58
Vantaa	61 %	-	-	-	-	46 %	-15 %	189
KAIKKI	70 %	63 %	63 %	58 %	61 %	63 %	2 %	2405

[1]*Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia*

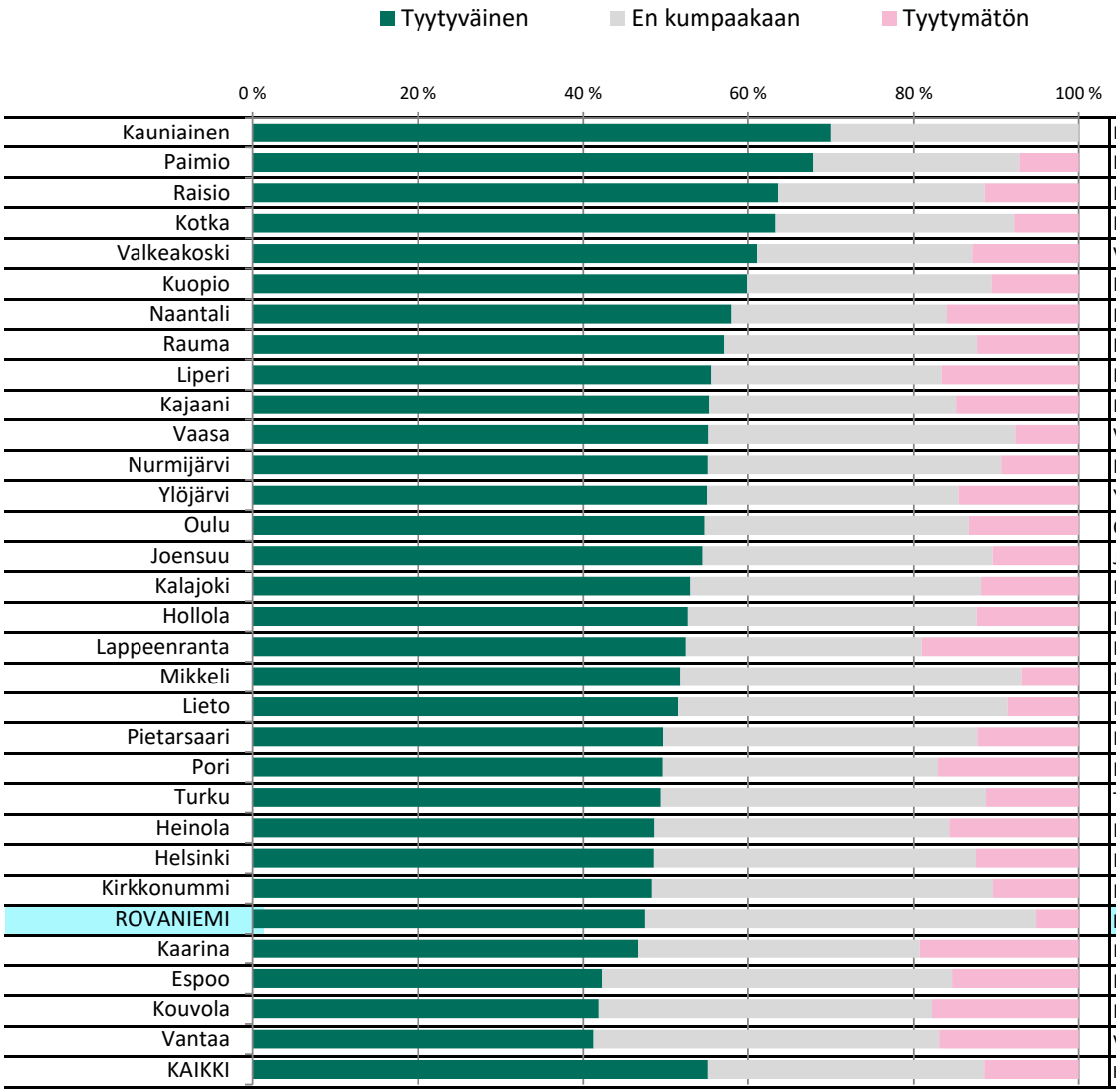
15 % *Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä*

-15 % *Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä*

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä henkilökunnan asiantuntemukseen. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Paimiossa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Hollolassa ja Kotkassa.

Kuvio 66. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: henkilökunnan asiantuntemus



	Tyytyväiset eri vuosina[1]						Muutos	N
	2016	2018	2020	2022	2024	2026	edell.	2026
Kauniainen	-	-	-	-	-	70 %		10
Paimio	50 %	68 %	70 %	57 %	62 %	68 %	6 %	56
Raisio	-	53 %	56 %	50 %	45 %	64 %	18 %	44
Kotka	76 %	57 %	62 %	59 %	53 %	63 %	11 %	90
Valkeakoski	-	-	57 %	72 %	71 %	61 %	-10 %	54
Kuopio	61 %	54 %	61 %	66 %	68 %	60 %	-8 %	152
Naantali	66 %	61 %	60 %	52 %	53 %	58 %	5 %	50
Rauma	62 %	66 %	62 %	55 %	67 %	57 %	-10 %	49
Liperi	-	-	-	-	60 %	56 %	-4 %	36
Kajaani	60 %	66 %	41 %	63 %	62 %	55 %	-7 %	47
Vaasa	59 %	57 %	-	56 %	62 %	55 %	-7 %	105
Nurmijärvi	66 %	-	50 %	39 %	53 %	55 %	2 %	107
Ylöjärvi	-	44 %	63 %	63 %	48 %	55 %	7 %	89
Oulu	54 %	56 %	53 %	56 %	57 %	55 %	-2 %	157
Joensuu	71 %	65 %	57 %	37 %	47 %	55 %	8 %	77
Kalajoki	-	-	64 %	63 %	68 %	53 %	-15 %	34
Hollola	64 %	59 %	64 %	50 %	42 %	53 %	11 %	57
Lappeenranta	48 %	47 %	48 %	45 %	56 %	52 %	-4 %	63
Mikkeli	43 %	53 %	42 %	52 %	43 %	52 %	8 %	58
Lieto	-	-	-	-	-	51 %		35
Pietarsaari	-	49 %	53 %	59 %	46 %	50 %	4 %	131
Pori	56 %	-	49 %	36 %	41 %	50 %	9 %	123
Turku	51 %	51 %	43 %	36 %	46 %	49 %	3 %	152
Heinola	64 %	56 %	53 %	61 %	60 %	49 %	-11 %	70
Helsinki	50 %	48 %	54 %	42 %	44 %	49 %	5 %	338
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	48 %		58
ROVANIEMI	**58 %**	**63 %**	**53 %**	**-**	**53 %**	**47 %**	-6 %	78
Kaarina	60 %	-	-	51 %	55 %	47 %	-9 %	88
Espoo	50 %	57 %	48 %	43 %	46 %	42 %	-4 %	130
Kouvola	58 %	60 %	59 %	43 %	44 %	42 %	-3 %	191
Vantaa	55 %	-	-	-	-	41 %	-14 %	189
KAIKKI	62 %	59 %	58 %	56 %	58 %	59 %	1 %	2320

[1]*Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia*

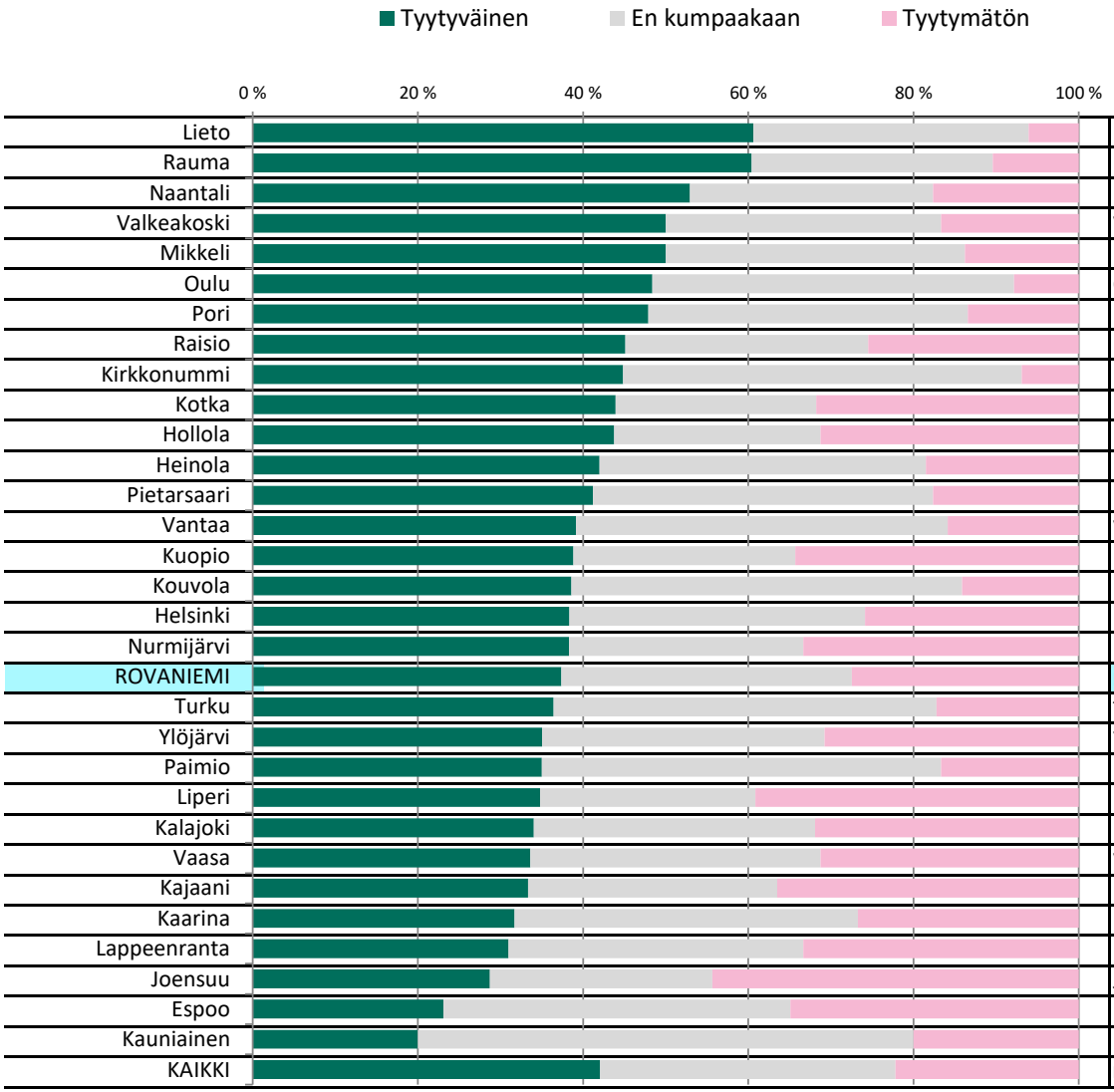
15 % *Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä*

-15 % *Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä*

Keskimäärin 42 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 22 % tyytymättömiä aukioloaikoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Raumalla ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaaressa, Turussa ja Kuopiossa.

Kuvio 67. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: aukioloajat



	Tyytyväiset eri vuosina[1]						Muutos	N
	2016	2018	2020	2022	2024	2026	edell.	2026
Lieto	-	-	-	-	-	61 %		33
Rauma	63 %	55 %	53 %	51 %	49 %	60 %	11 %	48
Naantali	66 %	46 %	63 %	39 %	47 %	53 %	6 %	51
Valkeakoski	-	-	37 %	41 %	49 %	50 %	1 %	54
Mikkeli	44 %	54 %	37 %	36 %	40 %	50 %	10 %	58
Oulu	51 %	56 %	50 %	55 %	37 %	48 %	11 %	153
Pori	49 %	-	48 %	34 %	39 %	48 %	9 %	119
Raisio	-	53 %	44 %	48 %	37 %	45 %	8 %	51
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	45 %		58
Kotka	53 %	49 %	57 %	54 %	55 %	44 %	-11 %	107
Hollola	63 %	60 %	52 %	44 %	41 %	44 %	3 %	64
Heinola	60 %	56 %	45 %	49 %	48 %	42 %	-6 %	81
Pietarsaari	-	34 %	50 %	38 %	20 %	41 %	21 %	136
Vantaa	45 %	-	-	-	-	39 %	-6 %	189
Kuopio	60 %	49 %	52 %	50 %	27 %	39 %	12 %	201
Kouvola	56 %	48 %	45 %	42 %	45 %	39 %	-6 %	184
Helsinki	46 %	39 %	44 %	35 %	34 %	38 %	4 %	394
Nurmijärvi	53 %	-	47 %	36 %	43 %	38 %	-5 %	141
ROVANIEMI	**51 %**	**53 %**	**55 %**	**-**	**39 %**	**37 %**	-1 %	91
Turku	38 %	45 %	47 %	29 %	17 %	36 %	19 %	151
Ylöjärvi	-	38 %	57 %	45 %	40 %	35 %	-5 %	117
Paimio	38 %	61 %	46 %	29 %	52 %	35 %	-17 %	60
Liperi	-	-	-	-	58 %	35 %	-23 %	46
Kalajoki	-	-	42 %	38 %	60 %	34 %	-26 %	47
Vaasa	57 %	48 %	-	57 %	42 %	34 %	-8 %	128
Kajaani	61 %	57 %	40 %	50 %	46 %	33 %	-13 %	63
Kaarina	59 %	-	-	53 %	52 %	32 %	-20 %	101
Lappeenranta	51 %	36 %	58 %	49 %	43 %	31 %	-12 %	84
Joensuu	58 %	59 %	48 %	44 %	35 %	29 %	-6 %	115
Espoo	40 %	48 %	43 %	34 %	42 %	23 %	-19 %	169
Kauniainen	-	-	-	-	-	20 %		10
KAIKKI	55 %	51 %	49 %	45 %	41 %	47 %	7 %	2926

[1]*Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia*

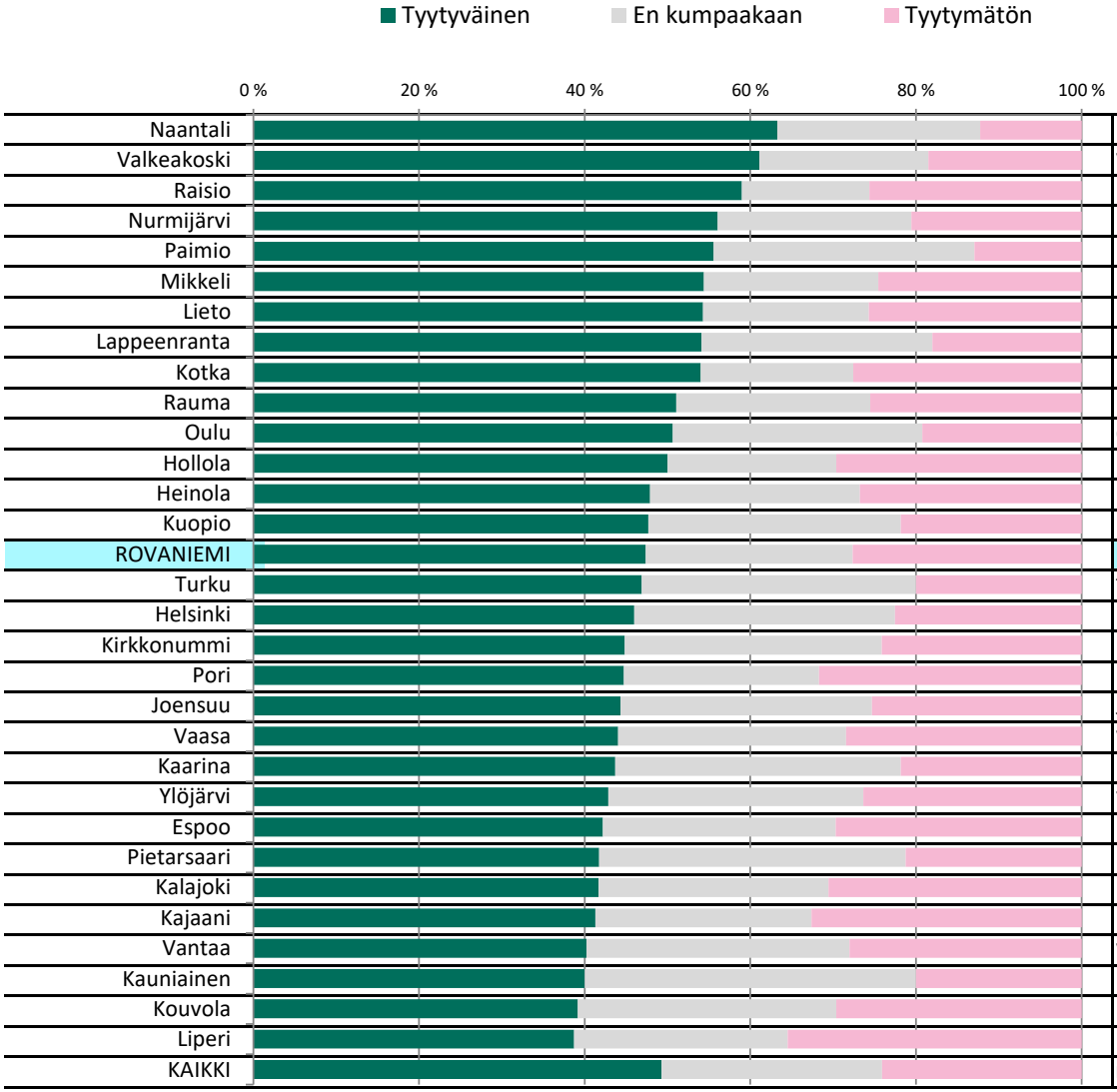
15 % *Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä*

-15 % *Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä*

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 24 % tyytymättömiä asian hoitoaikaan. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Valkeakoskella ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Mikkelissä.

Kuvio 68. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: asian hoitoaika



	Tyytyväiset eri vuosina[1]						Muutos	N
	2016	2018	2020	2022	2024	2026	edell.	2026
Naantali	75 %	38 %	58 %	58 %	41 %	63 %	22 %	49
Valkeakoski	-	-	45 %	64 %	57 %	61 %	4 %	54
Raisio	-	51 %	43 %	32 %	44 %	59 %	15 %	39
Nurmijärvi	57 %	-	44 %	36 %	50 %	56 %	6 %	107
Paimio	56 %	52 %	59 %	17 %	66 %	56 %	-10 %	54
Mikkeli	31 %	58 %	52 %	47 %	41 %	54 %	14 %	57
Lieto	-	-	-	-	-	54 %		35
Lappeenranta	44 %	38 %	48 %	49 %	59 %	54 %	-5 %	61
Kotka	58 %	60 %	54 %	53 %	48 %	54 %	6 %	87
Rauma	60 %	57 %	44 %	46 %	55 %	51 %	-4 %	47
Oulu	51 %	46 %	44 %	56 %	59 %	51 %	-8 %	156
Hollola	52 %	42 %	56 %	48 %	42 %	50 %	8 %	54
Heinola	58 %	54 %	53 %	41 %	58 %	48 %	-10 %	71
Kuopio	56 %	49 %	54 %	51 %	52 %	48 %	-4 %	151
ROVANIEMI	**46 %**	**57 %**	**53 %**	**-**	**49 %**	**47 %**	-1 %	76
Turku	49 %	44 %	47 %	36 %	43 %	47 %	4 %	145
Helsinki	43 %	37 %	50 %	31 %	38 %	46 %	8 %	337
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	45 %		58
Pori	43 %	-	45 %	39 %	43 %	45 %	1 %	123
Joensuu	63 %	57 %	51 %	40 %	42 %	44 %	2 %	79
Vaasa	48 %	55 %	-	59 %	49 %	44 %	-5 %	109
Kaarina	52 %	-	-	55 %	57 %	44 %	-13 %	87
Ylöjärvi	-	35 %	57 %	53 %	46 %	43 %	-3 %	91
Espoo	44 %	48 %	44 %	41 %	38 %	42 %	4 %	128
Pietarsaari	-	35 %	52 %	46 %	35 %	42 %	7 %	127
Kalajoki	-	-	38 %	40 %	48 %	42 %	-6 %	36
Kajaani	60 %	55 %	42 %	39 %	47 %	41 %	-6 %	46
Vantaa	41 %	-	-	-	-	40 %	-1 %	189
Kauniainen	-	-	-	-	-	40 %		10
Kouvola	55 %	51 %	53 %	46 %	41 %	39 %	-2 %	189
Liperi	-	-	-	-	47 %	39 %	-8 %	31
KAIKKI	54 %	50 %	50 %	46 %	52 %	54 %	2 %	2464

[1]*Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia*

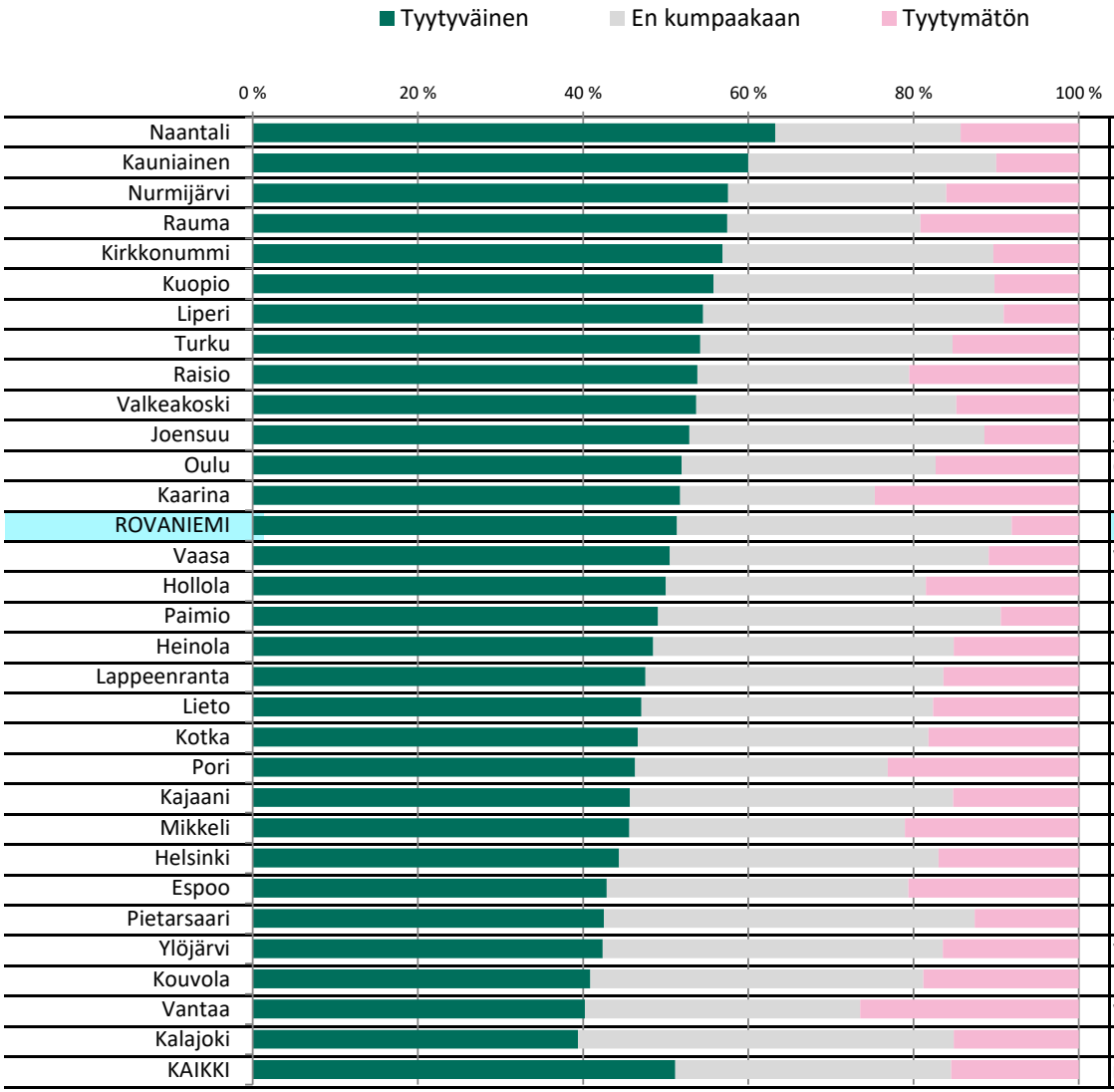
15 % *Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä*

-15 % *Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä*

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä tiedottamisen ymmärrettävyyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kauniaisissa ja Nurmijärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Joensuussa.

Kuvio 69. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: tiedottamisen ymmärrettävyys



	Tyytyväiset eri vuosina[1]						Muutos	N
	2016	2018	2020	2022	2024	2026	edell.	2026
Naantali	68 %	39 %	58 %	50 %	44 %	63 %	19 %	49
Kauniainen	-	-	-	-	-	60 %		10
Nurmijärvi	61 %	-	49 %	40 %	52 %	58 %	5 %	106
Rauma	59 %	58 %	53 %	50 %	60 %	57 %	-3 %	47
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	57 %		58
Kuopio	53 %	54 %	57 %	59 %	53 %	56 %	2 %	147
Liperi	-	-	-	-	52 %	55 %	3 %	33
Turku	49 %	46 %	48 %	37 %	47 %	54 %	7 %	144
Raisio	-	44 %	47 %	35 %	40 %	54 %	14 %	39
Valkeakoski	-	-	44 %	59 %	60 %	54 %	-6 %	54
Joensuu	66 %	55 %	45 %	39 %	41 %	53 %	12 %	70
Oulu	49 %	50 %	55 %	58 %	54 %	52 %	-3 %	156
Kaarina	58 %	-	-	53 %	69 %	52 %	-17 %	85
ROVANIEMI	**48 %**	**54 %**	**39 %**	**-**	**52 %**	**51 %**	0 %	74
Vaasa	55 %	58 %	-	55 %	62 %	50 %	-11 %	101
Hollola	65 %	53 %	58 %	49 %	42 %	50 %	8 %	54
Paimio	49 %	55 %	54 %	33 %	56 %	49 %	-6 %	53
Heinola	61 %	54 %	54 %	58 %	51 %	48 %	-3 %	66
Lappeenranta	42 %	40 %	46 %	45 %	55 %	48 %	-7 %	61
Lieto	-	-	-	-	-	47 %		34
Kotka	59 %	57 %	58 %	45 %	49 %	47 %	-2 %	88
Pori	50 %	-	42 %	40 %	40 %	46 %	6 %	121
Kajaani	50 %	58 %	30 %	41 %	52 %	46 %	-7 %	46
Mikkeli	40 %	55 %	47 %	36 %	40 %	46 %	6 %	57
Helsinki	49 %	40 %	50 %	35 %	43 %	44 %	1 %	336
Espoo	47 %	52 %	49 %	40 %	46 %	43 %	-3 %	126
Pietarsaari	-	43 %	46 %	40 %	37 %	43 %	5 %	127
Ylöjärvi	-	38 %	58 %	49 %	49 %	42 %	-7 %	85
Kouvola	53 %	49 %	53 %	44 %	41 %	41 %	0 %	186
Vantaa	39 %	-	-	-	-	40 %	1 %	189
Kalajoki	-	-	38 %	63 %	52 %	39 %	-13 %	33
KAIKKI	56 %	51 %	49 %	49 %	53 %	55 %	2 %	2342

[1]Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

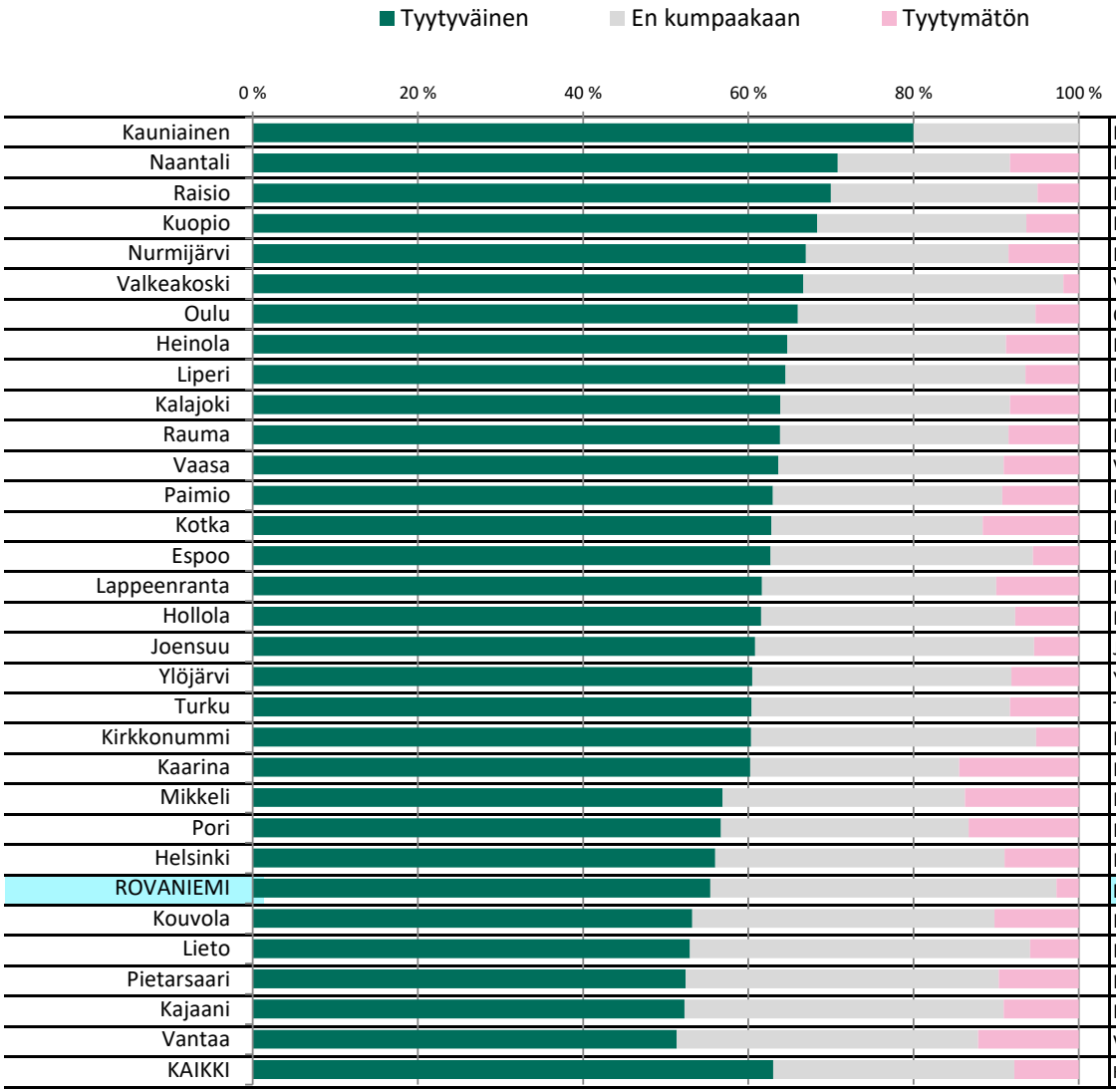
15 % *Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä*

-15 % *Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä*

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä kielenkäytön selkeyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Naantalissa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Pietarsaaressa.

Kuvio 70. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: kielenkäytön selkeys



	Tyytyväiset eri vuosina[1]						Muutos	N
	2016	2018	2020	2022	2024	2026	edell.	2026
Kauniainen	-	-	-	-	-	80 %		10
Naantali	80 %	49 %	63 %	42 %	48 %	71 %	23 %	48
Raisio	-	55 %	57 %	55 %	58 %	70 %	13 %	40
Kuopio	57 %	63 %	65 %	68 %	68 %	68 %	0 %	142
Nurmijärvi	66 %	-	59 %	45 %	63 %	67 %	4 %	106
Valkeakoski	-	-	62 %	69 %	68 %	67 %	-2 %	54
Oulu	62 %	60 %	61 %	66 %	65 %	66 %	1 %	153
Heinola	72 %	69 %	62 %	63 %	68 %	65 %	-3 %	68
Liperi	-	-	-	-	69 %	65 %	-5 %	31
Kalajoki	-	-	61 %	75 %	70 %	64 %	-6 %	36
Rauma	73 %	67 %	62 %	60 %	70 %	64 %	-7 %	47
Vaasa	59 %	56 %	-	63 %	63 %	64 %	1 %	99
Paimio	54 %	64 %	60 %	42 %	69 %	63 %	-6 %	54
Kotka	69 %	63 %	69 %	63 %	66 %	63 %	-3 %	86
Espoo	53 %	64 %	59 %	55 %	55 %	63 %	7 %	126
Lappeenranta	49 %	53 %	58 %	61 %	67 %	62 %	-5 %	60
Hollola	71 %	65 %	62 %	69 %	56 %	62 %	6 %	52
Joensuu	73 %	64 %	59 %	55 %	55 %	61 %	6 %	74
Ylöjärvi	-	54 %	72 %	64 %	59 %	60 %	2 %	86
Turku	53 %	59 %	57 %	48 %	61 %	60 %	-1 %	144
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	60 %		58
Kaarina	59 %	-	-	64 %	75 %	60 %	-15 %	83
Mikkeli	47 %	66 %	65 %	44 %	59 %	57 %	-2 %	58
Pori	60 %	-	60 %	49 %	56 %	57 %	1 %	120
Helsinki	55 %	49 %	61 %	50 %	54 %	56 %	2 %	334
ROVANIEMI	**64 %**	**68 %**	**64 %**	**-**	**57 %**	**55 %**	-1 %	74
Kouvola	61 %	63 %	64 %	56 %	55 %	53 %	-2 %	186
Lieto	-	-	-	-	-	53 %		34
Pietarsaari	-	48 %	49 %	52 %	44 %	52 %	8 %	124
Kajaani	61 %	67 %	43 %	64 %	66 %	52 %	-13 %	44
Vantaa	56 %	-	-	-	-	51 %	-5 %	189
KAIKKI	65 %	61 %	62 %	59 %	64 %	67 %	2 %	2429

[1]*Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia*

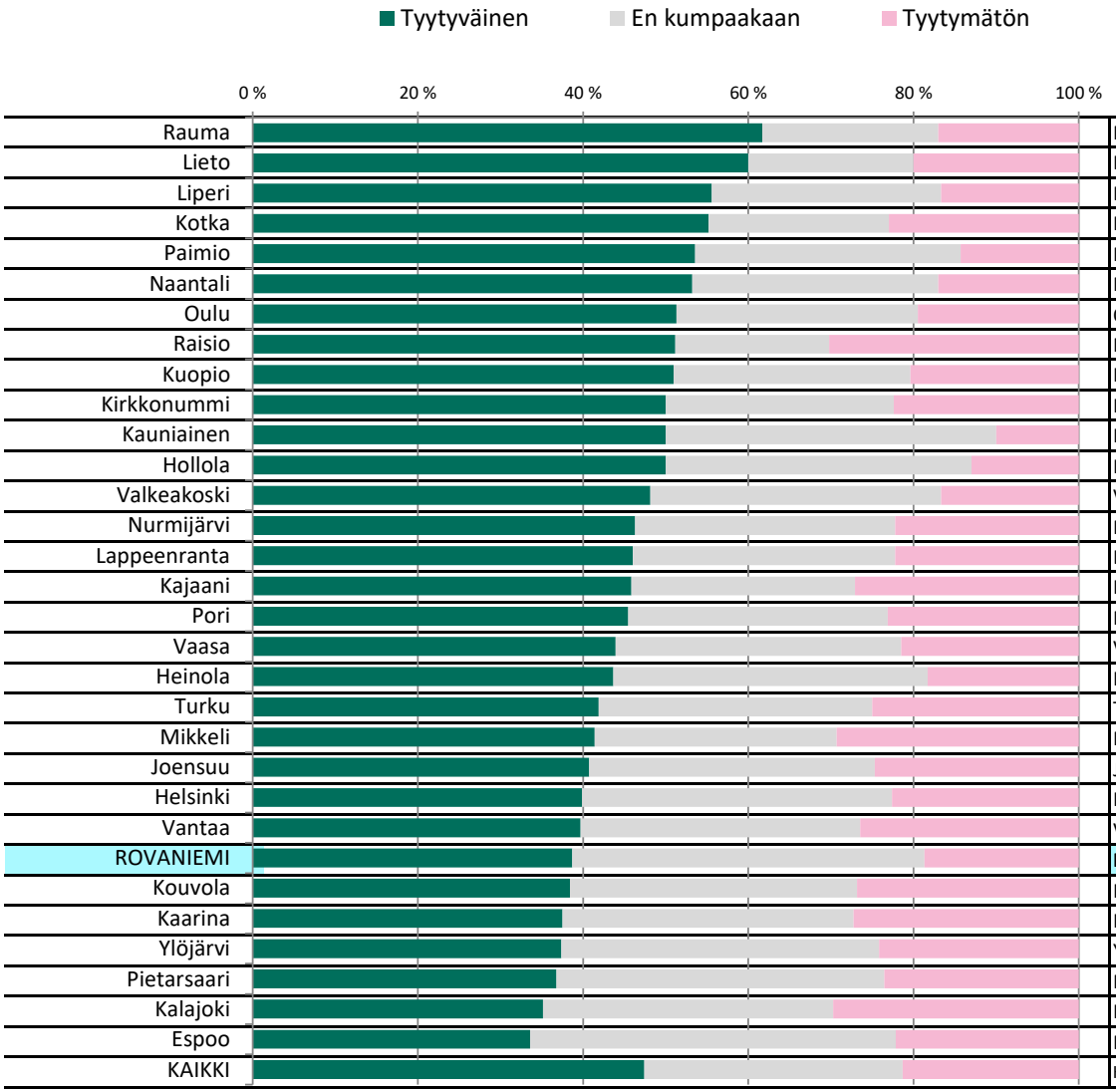
15 % *Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä*

-15 % *Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä*

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 21 % tyytymättömiä henkilöiden tavoitettavuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raumalla, Liedossa ja Liperissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raumalla ja Porissa.

Kuvio 71. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: henkilöiden tavoitettavuus



	Tyytyväiset eri vuosina[1]						Muutos	N
	2016	2018	2020	2022	2024	2026	edell.	2026
Rauma	48 %	52 %	48 %	50 %	46 %	62 %	15 %	47
Lieto	-	-	-	-	-	60 %		35
Liperi	-	-	-	-	57 %	56 %	-1 %	36
Kotka	51 %	46 %	54 %	49 %	50 %	55 %	5 %	87
Paimio	56 %	42 %	59 %	21 %	58 %	54 %	-5 %	56
Naantali	65 %	45 %	50 %	42 %	36 %	53 %	17 %	47
Oulu	44 %	45 %	45 %	47 %	48 %	51 %	3 %	154
Raisio	-	43 %	47 %	36 %	39 %	51 %	13 %	43
Kuopio	56 %	41 %	48 %	45 %	50 %	51 %	1 %	157
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	50 %		58
Kauniainen	-	-	-	-	-	50 %		10
Hollola	53 %	45 %	46 %	48 %	41 %	50 %	9 %	54
Valkeakoski	-	-	45 %	59 %	62 %	48 %	-14 %	54
Nurmijärvi	49 %	-	43 %	34 %	47 %	46 %	-1 %	108
Lappeenranta	37 %	32 %	40 %	51 %	49 %	46 %	-3 %	63
Kajaani	50 %	49 %	33 %	40 %	49 %	46 %	-3 %	48
Pori	48 %	-	51 %	36 %	33 %	45 %	13 %	121
Vaasa	59 %	44 %	-	49 %	49 %	44 %	-5 %	107
Heinola	57 %	50 %	57 %	47 %	62 %	44 %	-18 %	71
Turku	38 %	33 %	41 %	33 %	42 %	42 %	0 %	148
Mikkeli	35 %	43 %	43 %	37 %	46 %	41 %	-5 %	58
Joensuu	54 %	50 %	45 %	37 %	38 %	41 %	3 %	81
Helsinki	37 %	30 %	41 %	34 %	33 %	40 %	7 %	336
Vantaa	40 %	-	-	-	-	40 %	0 %	189
ROVANIEMI	**47 %**	**51 %**	**44 %**	**-**	**42 %**	**39 %**	-3 %	75
Kouvola	46 %	42 %	45 %	47 %	44 %	38 %	-6 %	190
Kaarina	48 %	-	-	48 %	52 %	38 %	-15 %	88
Ylöjärvi	-	39 %	56 %	39 %	44 %	37 %	-7 %	91
Pietarsaari	-	38 %	43 %	31 %	33 %	37 %	4 %	136
Kalajoki	-	-	50 %	40 %	50 %	35 %	-15 %	37
Espoo	33 %	37 %	38 %	34 %	37 %	34 %	-3 %	131
KAIKKI	51 %	43 %	48 %	44 %	49 %	52 %	4 %	2521

[1]Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % *Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä*

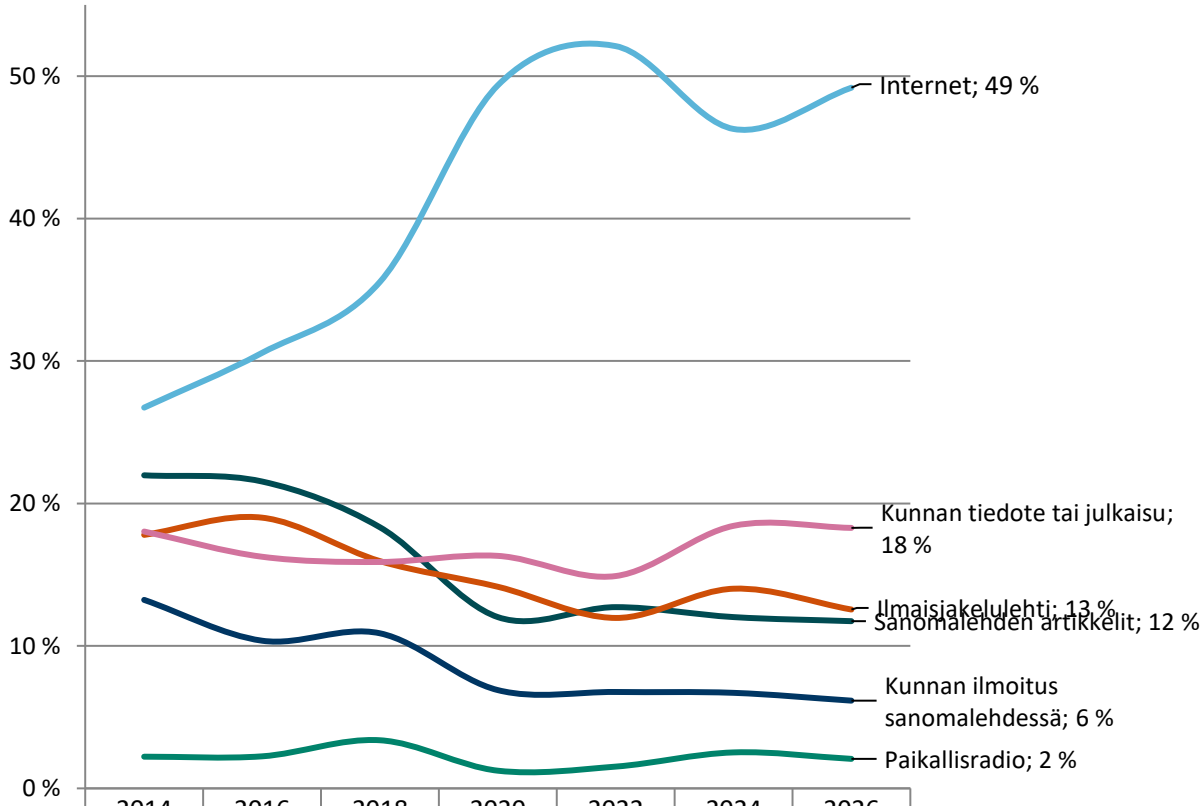
-15 % *Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä*

18 Tiedon saanti

Vastaajilta tiedusteltiin, mistä he olivat saaneet tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista. Lähes puolet vastaajista oli saanut tietoa internetin kautta, joissakin kunnissa osuus on yli 60 %. Kuntien omat tiedotteet ovat säilyttäneet asemansa viime vuosina.

Kuntakohtaiset tulokset on esitetty seuraavalla sivulla.

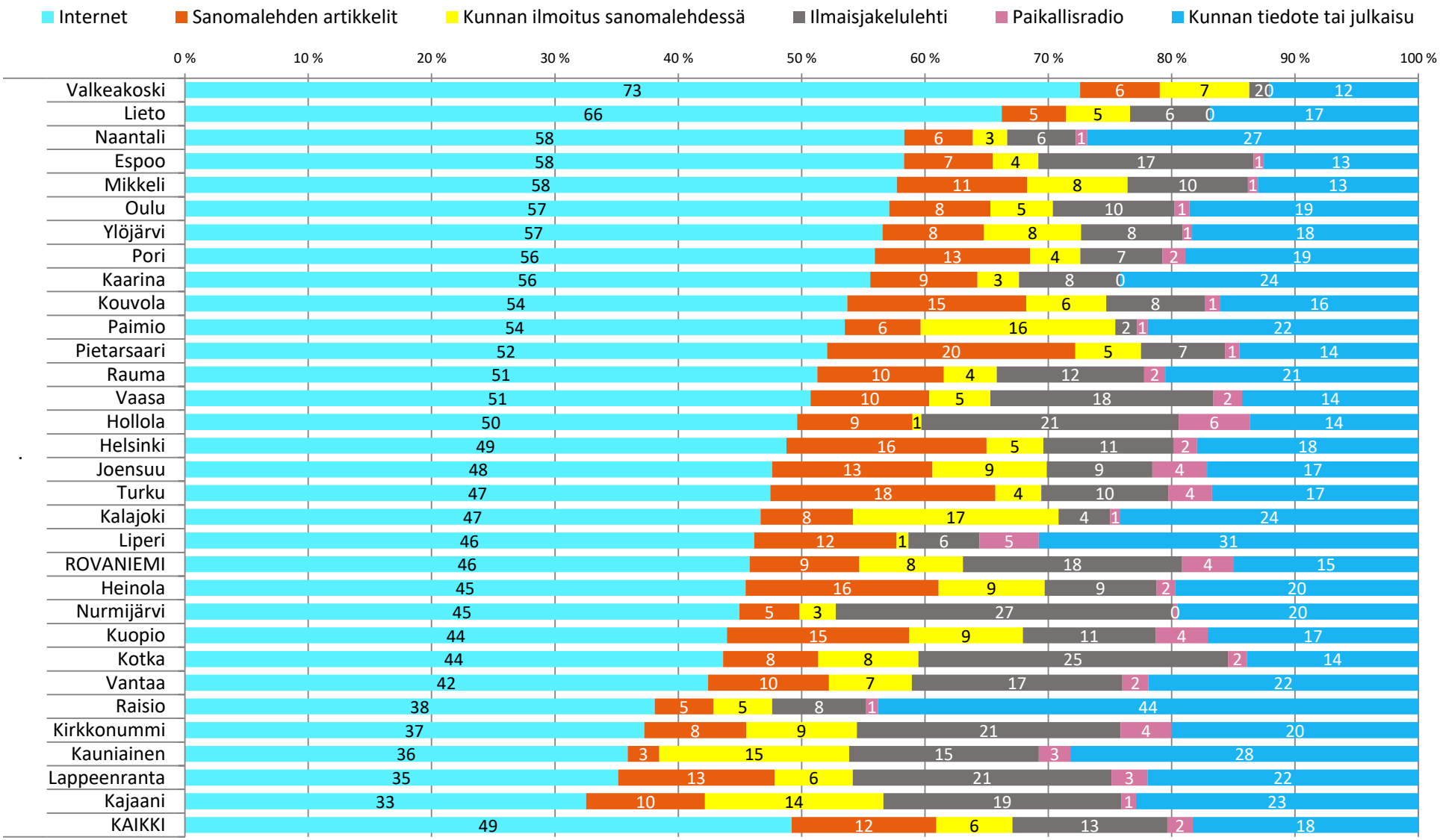
Kuva 72. Mistä olet saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Kaikki vastaajat.



	2014	2016	2018	2020	2022	2024	2026
Sanomalehden artikkelit	22 %	22 %	18 %	12 %	13 %	12 %	12 %
Kunnan ilmoitus sanomalehdessä	13 %	10 %	11 %	7 %	7 %	7 %	6 %
Ilmaisjakelulehti	18 %	19 %	16 %	14 %	12 %	14 %	13 %
Paikallisradio	2 %	2 %	3 %	1 %	2 %	3 %	2 %
Kunnan tiedote tai julkaisu	18 %	16 %	16 %	16 %	15 %	18 %	18 %
Internet	27 %	31 %	36 %	49 %	52 %	46 %	49 %

Seuraavassa kuviossa kunnat on lajiteltu sen mukaan, miten suuri osuus vastaajista oli saanut tietoa internetistä, joka on nousssut tärkeimmäksi lähteeksi. Tässä tuloksiin vaikuttaa myös kyselyn toteutustapa: jos lomakelinkki on ollut myös kunnan verkkosivuilla, korostuu internetin merkitys tuloksissa. Edelleen myös sanomalehdet, ilmaisjakelulehdet tai kunnan oma tiedote tai julkaisu ovat usein tärkeitä tiedon lähteitä.

Kuva 73. Mistä olet saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän/tärkeimmät tietolähteet.



Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	**Tunnusluku muodostuu**
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päällysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 38…40
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42...44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15…20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27…29
Liikennevalo-ohjaus	kysymykset 30…31

Mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Rovaniemi

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassasi?

Vastausjakaumat ja luottamusvälit 2026	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luotta-musväli[1]	Keskiarvot 2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	2,6 %	13,7 %	14,2 %	57,9 %	11,6 %	233	69,5 %	70%±6%	3,62	-	3,75	3,54	-	-	3,50
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	4,3 %	20,2 %	26,6 %	44,2 %	4,7 %	233	48,9 %	49%±7%	3,25	-	3,37	3,18	-	-	3,07
Asuinkadun kunto	25,6 %	25,6 %	12,8 %	26,9 %	9,1 %	242	36,0 %	36%±6%	2,68	-	2,60	2,52	-	-	2,40
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	6,3 %	23,9 %	21,4 %	42,0 %	6,3 %	238	48,3 %	48%±6%	3,18	-	3,24	3,09	-	-	3,03
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto	13,4 %	34,2 %	13,9 %	33,8 %	4,8 %	231	38,5 %	39%±6%	2,82	-	2,85	2,59	-	-	2,62
Lumenauraus asuntokadulla	10,0 %	19,9 %	13,3 %	42,7 %	14,1 %	241	56,8 %	57%±6%	3,31	-	3,32	3,28	-	-	2,89
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	3,0 %	9,8 %	14,9 %	51,9 %	20,4 %	235	72,3 %	72%±6%	3,77	-	3,88	3,74	-	-	3,51
Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	6,7 %	21,1 %	20,2 %	42,6 %	9,4 %	223	52,0 %	52%±7%	3,27	-	3,39	3,20	-	-	2,84
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	4,4 %	18,8 %	22,3 %	46,3 %	8,3 %	229	54,6 %	55%±7%	3,35	-	3,40	3,39	-	-	2,82
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	4,8 %	13,7 %	19,4 %	51,5 %	10,6 %	227	62,1 %	62%±6%	3,49	-	3,58	3,51	-	-	3,13
Keskustan puistojen hoito	2,6 %	9,2 %	20,0 %	50,8 %	17,4 %	195	68,2 %	68%±7%	3,71	-	3,57	3,46	-	-	3,43
Asuntoalueiden puistojen hoito	3,6 %	15,1 %	28,6 %	41,7 %	10,9 %	192	52,6 %	53%±7%	3,41	-	3,29	3,16	-	-	3,13
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	11,3 %	18,0 %	32,0 %	29,9 %	8,8 %	194	38,7 %	39%±7%	3,07	-	2,87	2,91	-	-	2,91
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	1,9 %	11,3 %	22,0 %	52,2 %	12,6 %	159	64,8 %	65%±8%	3,62	-	3,58	3,33	-	-	3,40
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	0,0 %	5,0 %	8,8 %	40,3 %	45,8 %	238	86,1 %	86%±4%	4,27	-	4,11	4,23	-	-	4,07
Suurista jätteistä eroon pääsy	5,4 %	11,7 %	14,0 %	32,0 %	36,9 %	222	68,9 %	69%±6%	3,83	-	3,63	3,72	-	-	3,77
Paperin keruupisteen sijainti	2,5 %	3,3 %	7,9 %	30,4 %	55,8 %	240	86,3 %	86%±4%	4,34	-	4,26	4,31	-	-	4,30
Lasinkeruupisteiden sijainti	2,1 %	2,5 %	5,8 %	32,4 %	57,3 %	241	89,6 %	90%±4%	4,40	-	4,28	4,30	-	-	4,07
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	5,2 %	13,1 %	14,1 %	37,1 %	30,5 %	213	67,6 %	68%±6%	3,75	-	3,51	3,52	-	-	3,57
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	3,2 %	6,0 %	18,1 %	44,4 %	28,2 %	216	72,7 %	73%±6%	3,88	-	3,81	3,82	-	-	3,82
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	0,0 %	0,4 %	0,8 %	22,0 %	76,8 %	241	98,8 %	99%±1%	4,75	-	4,69	4,69	-	-	4,59
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	0,0 %	0,7 %	9,5 %	39,4 %	50,4 %	137	89,8 %	90%±5%	4,39	-	4,29	4,22	-	-	4,29
Sadevesien viemäröinti	2,4 %	7,2 %	24,2 %	46,9 %	19,3 %	207	66,2 %	66%±7%	3,73	-	3,63	3,68	-	-	3,59
Vesihuollon asiakaspalvelu	1,6 %	3,9 %	16,3 %	53,5 %	24,8 %	129	78,3 %	78%±7%	3,96	-	3,84	3,74	-	-	3,91
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	2,5 %	9,4 %	23,6 %	48,3 %	16,3 %	203	64,5 %	65%±7%	3,67	-	3,57	3,45	-	-	3,29
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	3,2 %	10,8 %	19,4 %	45,2 %	21,5 %	186	66,7 %	67%±7%	3,71	-	3,55	3,50	-	-	3,52
Katuvalaistus keskustan kaduilla	0,4 %	2,6 %	5,7 %	48,5 %	42,8 %	229	91,3 %	91%±4%	4,31	-	4,26	4,24	-	-	4,25
Katuvalaistus asuntokadulla	1,3 %	5,9 %	11,4 %	48,7 %	32,6 %	236	81,4 %	81%±5%	4,06	-	3,99	3,96	-	-	3,97
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	1,3 %	7,8 %	15,2 %	50,2 %	25,5 %	231	75,8 %	76%±6%	3,91	-	3,88	3,78	-	-	3,77
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus kävelyn ja pyöräilyn kannalta	2,7 %	5,8 %	12,1 %	57,1 %	22,3 %	224	79,5 %	79%±5%	3,91	-	3,79	3,62	-	-	-
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus autoliikenteen kannalta	5,7 %	6,2 %	10,1 %	54,2 %	23,8 %	227	78,0 %	78%±5%	3,84	-	3,71	3,59	-	-	-
Urheilu- ja pelikentät	1,9 %	5,2 %	17,5 %	57,1 %	18,2 %	154	75,3 %	75%±7%	3,84	-	3,67	3,58	-	-	3,61
Uimarannat ja maauimalat	1,7 %	7,6 %	17,4 %	57,6 %	15,7 %	172	73,3 %	73%±7%	3,78	-	3,46	3,53	-	-	3,50
Kuntoradat ja ulkoilureitit	1,0 %	3,6 %	14,4 %	60,5 %	20,5 %	195	81,0 %	81%±6%	3,96	-	3,79	3,79	-	-	3,86

[1]melko hyvin ja erit. hyvin yhteensä tod. arvo sijaitsee tällä välillä 95 %:n luottamustasolla

2. Onko asunnossasi ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 =Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luotta-musväli[2]
Katkokset vedensaannissa	0,0 %	0,4 %	11,9 %	9,9 %	77,8 %	243	12,3 %	12%±4%
Veden huono väri tai sameus	0,0 %	0,4 %	6,1 %	5,7 %	87,8 %	245	6,5 %	7%±3%
Veden haju	0,0 %	0,0 %	2,0 %	3,7 %	94,3 %	245	2,0 %	2%±2%
Veden huono maku	0,0 %	0,0 %	3,7 %	3,3 %	93,0 %	244	3,7 %	4%±3%
Huono vedenpaine	0,8 %	0,0 %	8,2 %	8,2 %	82,7 %	243	9,1 %	9%±4%
Viemärin tukkeutuminen	0,0 %	2,1 %	9,9 %	8,2 %	79,8 %	243	11,9 %	12%±4%
Hajua viemäristä	2,1 %	1,2 %	15,6 %	11,9 %	69,1 %	243	18,9 %	19%±5%
Viemärin tulviminen kellariin	0,0 %	0,4 %	0,8 %	3,7 %	95,1 %	243	1,2 %	1%±1%

[2]Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 tulos yhteensä todellinen arvo sijaitsee tällä välillä 95 %:n luottamustasolla

Mittarit	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Liikennealueiden ylläpito	3,27	-	3,34	3,20	-	-	2,98
Talvihoito	3,44	-	3,52	3,43	-	-	3,03
Lumenauraus	3,45	-	3,53	3,41	-	-	3,09
Liukkauden torjunta	3,41	-	3,49	3,46	-	-	2,96
Puhtaanapito	3,44	-	3,58	3,36	-	-	3,29
Päällysteen kunto	2,89	-	2,89	2,73	-	-	2,68
Puistojen hoito	3,42	-	3,29	3,23	-	-	3,24
Veden laatu	4,87	-	4,85	4,88	-	-	4,86
Veden toimitusvarmuus	4,68	-	4,66	4,67	-	-	4,70
JV-viemärien toiminta	4,68	-	4,65	4,69	-	-	4,63
SV-viemärien toiminta	3,73	-	3,63	3,68	-	-	3,59
Jätehuolto	4,10	-	3,97	3,99	-	-	3,95
Liikennevalo-ohjaus	3,86	-	3,75	3,62	-	-	.
Katuvalaistus	4,09	-	4,04	3,99	-	-	3,99
Liikuntapaikkojen hoito	3,86	-	3,64	3,68	-	-	3,68

Liite 2

Mittarit 2022

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpistee n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Katuvalaistus
Espoo	2,91	2,76	2,66	2,91	3,09	3,04	3,61	4,78	4,65	4,64	3,69	3,65	3,98	2,88	4,18	4,14	2,87	3,38	4,11
Hamina	3,11	3,03	2,91	3,22	3,44	3,04	3,45	4,71	4,76	4,78	3,22	3,91	4,09	3,62	4,28	4,27	3,55	3,48	3,69
Heinola	3,55	3,64	3,67	3,61	3,83	3,24	3,55	4,80	4,74	4,69	3,75	3,91	4,11	3,53	4,39	4,33	3,27	3,68	4,03
Helsinki	3,17	2,98	2,98	2,98	3,49	3,28	3,70	4,81	4,68	4,53	3,76	3,74	4,08	2,93	4,46	4,45	2,78	3,35	4,17
Hollola	3,17	3,24	3,20	3,30	3,31	2,93	3,36	4,84	4,70	4,72	3,69	3,62	4,05	3,25	4,06	3,81	2,98	3,30	3,64
Joensuu	3,41	3,24	3,19	3,32	3,86	3,37	3,51	4,86	4,67	4,58	3,73	3,44	3,85	2,62	4,15	4,14	2,43	3,05	4,03
Kajaani	3,51	3,60	3,57	3,64	3,64	3,29	3,51	4,89	4,84	4,72	3,77	3,93	4,27	3,59	4,25	4,16	3,32	3,86	4,19
Kalajoki	3,16	3,30	3,30	3,33	3,50	2,70	3,26	4,94	4,74	4,65	3,63	3,93	4,38	3,72	4,33	4,11	3,49	3,39	3,60
Kerava	3,20	3,06	2,97	3,19	3,46	3,26	3,70	4,88	4,83	4,66	3,77	3,77	4,09	3,04	4,27	4,23	2,98	3,60	4,01
Kotka	3,30	3,45	3,42	3,51	3,56	2,87	3,83	4,83	4,78	4,68	3,72	4,03	4,31	3,63	4,40	4,37	3,46	3,79	3,94
Kouvola	3,18	3,28	3,22	3,37	3,31	2,94	3,48	4,60	4,46	4,61	3,72	4,07	4,17	3,89	4,38	4,34	3,68	3,76	4,02
Kuopio	3,54	3,63	3,61	3,66	3,65	3,32	3,42	4,68	4,70	4,62	3,72	4,06	4,38	3,66	4,45	4,42	3,43	3,87	4,12
Lappeenranta	3,30	3,32	3,26	3,41	3,50	3,15	3,50	4,33	5,00	5,00	3,00	4,00	4,36	3,45	4,38	4,38	3,29	3,81	4,21
Mikkeli	3,47	3,48	3,45	3,50	3,68	3,34	3,78	4,84	4,76	4,72	3,82	3,86	4,15	3,57	4,29	4,26	3,10	3,61	4,02
Naantali	3,31	3,32	3,33	3,33	3,46	3,18	3,73	4,79	4,82	4,69	3,73	3,74	4,12	3,04	4,27	4,28	2,83	3,62	4,18
Nurmijärvi	3,01	3,17	3,13	3,24	3,03	2,74	2,94	4,59	4,31	4,59	3,46	3,48	3,82	3,03	3,98	3,91	2,69	3,21	3,92
Oulu	3,60	3,71	3,68	3,77	3,67	3,37	3,60	4,58	4,73	4,56	3,70	3,97	4,11	3,51	4,39	4,27	3,37	4,08	4,19
Paimio	3,52	3,59	3,74	3,38	3,72	3,26	3,77	4,68	4,59	4,71	3,79	4,10	4,20	4,08	4,27	4,23	3,93	3,91	4,06
Pietarsaari	3,29	3,36	3,42	3,26	3,52	3,01	3,57	4,57	4,78	4,52	3,43	3,98	4,19	3,80	4,31	4,21	3,55	3,78	3,96
Pori	2,67	2,81	2,79	2,83	2,86	2,34	3,07	4,36	4,57	4,57	3,34	3,65	4,03	3,05	4,12	4,00	2,95	3,47	3,56
Raahe	3,34	3,50	3,47	3,56	3,58	2,93	3,48	4,87	4,68	4,67	3,71	3,83	4,28	3,58	4,22	4,04	3,38	3,32	4,10
Raisio	3,09	3,03	2,99	3,11	3,33	3,01	3,57	4,89	4,73	4,73	3,92	3,93	4,31	3,32	4,44	4,29	3,07	3,84	3,99
Rauma	3,19	3,12	3,10	3,14	3,43	3,18	3,57	4,12	4,49	4,53	3,40	3,79	4,23	3,41	4,14	4,00	3,03	3,67	3,89
Turku	2,92	2,70	2,70	2,68	3,24	3,10	3,67	4,75	4,73	4,57	3,72	3,73	3,99	2,96	4,28	4,24	2,80	3,62	4,06
Vaasa	3,34	3,32	3,31	3,31	3,59	3,19	3,81	4,47	4,65	4,53	3,71	3,98	4,08	3,51	4,36	4,42	3,46	3,82	4,13
Valkeakoski	3,26	3,23	3,29	3,14	3,59	3,10	3,49	4,45	4,66	4,65	3,68	3,92	4,32	3,70	4,12	4,11	3,35	3,76	3,91
Ylöjärvi	3,44	3,45	3,45	3,45	3,69	3,29	3,65	4,74	4,65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kaikki	**3,26**	**3,27**	**3,25**	**3,30**	**3,48**	**3,09**	**3,54**	**4,69**	**4,69**	**4,65**	**3,64**	**3,85**	**4,15**	**3,40**	**4,27**	**4,21**	**3,19**	**3,62**	**3,99**

Liite 2

Mittarit 2023

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
Espoo	3,49	3,45	3,40	3,51	3,66	3,45	3,75	4,83	4,67	4,68	3,99	3,80	4,17	3,10	4,35	4,31	3,03	3,37	3,96	4,18
Heinola	3,52	3,78	3,81	3,74	3,71	2,97	3,73	4,85	4,69	4,73	3,79	3,90	4,06	3,62	4,37	4,25	3,34	3,62	3,77	4,16
Helsinki	3,37	3,29	3,34	3,19	3,63	3,34	3,74	4,82	4,65	4,60	3,86	3,76	4,08	2,90	4,40	4,39	2,84	3,40	3,84	4,16
Kerava	3,71	3,72	3,75	3,66	3,86	3,57	3,70	4,85	4,73	4,66	3,92	3,76	3,99	3,12	4,18	4,20	2,98	3,54	3,71	4,04
Kotka	3,39	3,55	3,51	3,62	3,63	2,95	3,86	4,74	4,76	4,72	3,89	4,05	4,30	3,60	4,39	4,40	3,61	3,79	3,73	3,93
Kuopio	3,53	3,65	3,66	3,63	3,69	3,23	3,47	4,68	4,70	4,64	3,70	4,00	4,38	3,60	4,37	4,29	3,44	3,75	3,56	4,19
Lappeenranta	3,34	3,37	3,32	3,45	3,56	3,15	3,51	-	-	-	-	4,03	4,19	3,58	4,44	4,44	3,55	3,81	3,70	3,98
Liperi	3,33	3,45	3,48	3,42	3,56	3,03	3,42	4,78	4,69	4,77	3,87	3,76	4,27	3,08	4,30	4,25	2,99	3,54	3,62	4,00
Naantali	3,61	3,67	3,66	3,67	3,88	3,35	3,90	4,72	4,65	4,72	3,80	3,62	4,15	2,86	4,01	4,03	2,63	3,45	3,43	4,16
Nurmijärvi	3,16	3,44	3,43	3,44	3,04	2,79	2,94	4,66	4,53	4,70	3,69	3,48	3,71	2,98	4,00	3,90	2,65	3,28	3,55	3,87
Oulu	3,65	3,73	3,74	3,71	3,76	3,44	3,70	4,71	4,80	4,65	3,73	4,02	4,17	3,55	4,42	4,33	3,42	4,03	4,07	4,22
Paimio	3,42	3,60	3,69	3,44	3,76	2,93	3,66	4,63	4,63	4,77	3,89	4,14	4,25	4,07	4,29	4,28	3,94	3,99	3,78	4,02
Pietarsaari	3,05	3,18	3,23	3,09	3,30	2,69	3,60	4,25	4,73	4,62	3,42	3,91	4,12	3,63	4,32	4,18	3,46	3,78	3,59	3,98
Pori	2,82	3,06	3,07	3,02	2,98	2,33	3,16	4,52	4,51	4,54	3,48	3,67	4,07	3,07	4,14	4,03	3,01	3,44	3,82	3,57
Raisio	3,16	3,20	3,18	3,22	3,60	2,81	3,63	4,85	4,77	4,75	3,83	3,86	4,30	3,19	4,34	4,31	2,81	3,77	3,68	4,03
Rovaniemi	3,20	3,43	3,41	3,46	3,36	2,73	3,23	4,88	4,67	4,69	3,68	3,99	4,23	3,72	4,31	4,30	3,52	3,82	3,62	3,99
Turku	3,28	3,22	3,27	3,14	3,49	3,23	3,68	4,76	4,71	4,63	3,82	3,84	4,15	3,08	4,39	4,36	2,86	3,72	3,87	4,10
Vaasa	3,44	3,42	3,44	3,40	3,76	3,24	3,94	4,51	4,68	4,63	3,81	4,03	4,14	3,63	4,41	4,44	3,57	3,79	3,48	4,14
Valkeakoski	3,37	3,56	3,55	3,56	3,58	2,94	3,65	4,45	4,68	4,68	3,89	3,84	4,29	3,86	3,86	3,80	3,41	3,70	2,68	3,86
Ylivieska	3,40	3,67	3,63	3,74	3,70	2,77	3,62	4,91	4,84	4,69	3,81	4,13	4,48	3,96	4,40	4,33	3,68	3,88	4,25	4,03
Ylöjärvi	3,58	3,60	3,62	3,57	3,77	3,39	3,73	-	-	-	-	.	-	-	-	-	-	-	4,07	4,04
Kaikki	**3,37**	**3,48**	**3,49**	**3,46**	**3,58**	**3,06**	**3,60**	**4,71**	**4,69**	**4,68**	**3,78**	**3,88**	**4,18**	**3,41**	**4,29**	**4,24**	**3,24**	**3,67**	**3,70**	**4,03**

Liite 2

Mittarit 2024

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
ESPOO	3,36	3,27	3,24	3,33	3,62	3,35	3,66	4,79	4,49	4,62	3,86	3,79	4,20	2,96	4,33	4,29	3,05	3,40	4,01	4,19
Heinola	3,39	3,42	3,39	3,46	3,70	3,16	3,66	4,81	4,71	4,65	3,74	3,91	4,13	3,41	4,44	4,40	3,22	3,63	3,95	4,09
Helsinki	3,36	3,26	3,30	3,18	3,65	3,34	3,79	4,82	4,66	4,59	3,82	3,78	4,19	2,88	4,47	4,42	2,92	3,43	3,91	4,19
Hollola	3,12	3,12	3,09	3,14	3,34	2,98	3,36	4,84	4,74	4,76	3,89	3,66	4,01	3,32	4,09	3,95	3,05	3,42	3,85	3,71
Joensuu	3,24	3,26	3,29	3,20	3,56	3,03	3,41	4,81	4,64	4,56	3,70	3,58	4,04	2,73	4,20	4,23	2,65	3,24	3,89	4,10
Kaarina	3,53	3,50	3,51	3,49	3,77	3,40	3,77	4,83	4,72	4,73	3,86	3,81	4,25	3,21	4,26	4,18	2,93	3,52	4,17	4,11
Kajaani	3,38	3,40	3,35	3,50	3,64	3,15	3,66	4,90	4,73	4,74	3,78	3,84	4,08	3,51	4,31	4,29	3,28	3,48	4,03	4,19
Kalajoki	3,31	3,49	3,48	3,50	3,60	2,84	3,50	4,89	4,69	4,69	3,71	4,17	4,45	4,11	4,45	4,32	3,84	3,84	4,17	3,92
Kerava	3,53	3,45	3,44	3,47	3,75	3,49	3,73	4,88	4,73	4,76	3,82	3,74	3,86	3,05	4,28	4,27	3,08	3,49	3,86	4,09
Kotka	3,33	3,51	3,50	3,51	3,60	2,86	3,72	4,77	4,69	4,64	3,67	3,98	4,26	3,57	4,33	4,36	3,45	3,75	3,67	3,66
Kouvola	3,28	3,31	3,31	3,30	3,66	2,98	3,47	4,57	4,47	4,56	3,51	4,09	4,21	3,99	4,34	4,30	3,76	3,85	3,97	3,91
Kuopio	3,61	3,72	3,74	3,70	3,79	3,33	3,52	4,65	4,71	4,65	3,76	4,05	4,37	3,66	4,38	4,37	3,54	3,86	3,67	4,20
Lappeenranta	3,31	3,31	3,28	3,34	3,60	3,12	3,68	-	-	-	-	4,02	4,25	3,41	4,51	4,48	3,46	3,88	3,61	4,13
Liperi	3,33	3,56	3,58	3,49	3,61	2,80	3,19	4,82	4,35	4,58	3,58	3,75	4,03	2,99	4,36	4,37	3,02	3,38	3,29	3,93
Mikkeli	3,49	3,50	3,47	3,54	3,79	3,25	3,95	4,76	4,67	4,68	3,60	4,05	4,36	3,60	4,45	4,45	3,24	3,70	3,52	3,59
Naantali	3,71	3,70	3,72	3,65	4,03	3,47	3,90	4,85	4,66	4,68	3,95	3,76	4,28	3,13	4,03	4,13	2,79	3,72	3,69	4,18
Nurmijärvi	3,19	3,46	3,48	3,41	3,44	2,60	3,30	4,76	4,57	4,71	3,75	3,66	3,97	3,23	4,06	4,04	2,88	3,42	3,69	3,84
Oulu	3,56	3,64	3,65	3,63	3,65	3,35	3,58	4,71	4,71	4,64	3,58	3,96	4,10	3,54	4,36	4,34	3,33	3,92	4,04	4,17
Paimio	3,48	3,57	3,65	3,46	3,82	3,08	3,84	4,69	4,56	4,71	3,83	4,18	4,34	4,06	4,42	4,40	3,80	3,98	3,96	4,12
Pietarsaari	3,06	3,09	3,13	3,02	3,37	2,78	3,56	2,92	4,13	4,56	3,29	3,87	4,02	3,66	4,21	4,20	3,39	3,63	3,52	3,78
Pori	2,91	3,05	3,03	3,08	3,23	2,47	3,35	4,42	4,51	4,62	3,47	3,67	3,72	3,16	4,21	4,21	3,13	3,43	3,95	3,82
Raisio	3,27	3,20	3,17	3,23	3,70	3,09	3,73	4,75	4,70	4,79	3,80	3,90	4,12	3,22	4,46	4,25	3,01	3,79	3,73	3,94
Rauma	3,43	3,45	3,49	3,41	3,63	3,26	3,78	4,17	4,53	4,59	3,42	3,93	4,33	3,44	4,41	4,26	3,17	3,68	3,87	4,10
Rovaniemi	3,34	3,52	3,53	3,49	3,58	2,89	3,29	4,85	4,66	4,65	3,63	3,97	4,11	3,63	4,26	4,28	3,51	3,81	3,75	4,04
Turku	3,23	3,09	3,15	3,00	3,59	3,22	3,75	4,81	4,71	4,65	3,81	3,80	4,02	3,03	4,34	4,36	2,83	3,66	3,87	4,07
Vaasa	3,37	3,31	3,35	3,25	3,77	3,20	3,94	4,50	4,71	4,56	3,86	3,99	4,01	3,54	4,40	4,42	3,51	3,90	3,23	4,05
Valkeakoski	3,56	3,57	3,66	3,45	3,89	3,34	3,69	4,59	4,79	4,85	3,92	3,97	4,20	4,06	4,05	3,96	3,67	3,71	2,78	3,76
Ylöjärvi	3,63	3,68	3,69	3,67	3,86	3,40	3,71	-	-	-	-	.	-	-	-	-	-	-	4,11	4,09
Kaikki	**3,36**	**3,41**	**3,41**	**3,40**	**3,63**	**3,09**	**3,60**	**4,67**	**4,61**	**4,66**	**3,71**	**3,87**	**4,15**	**3,39**	**4,31**	**4,29**	**3,23**	**3,62**	**3,83**	**4,00**

Liite 2

Mittarit 2025

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
ESPOO	3,71	3,67	3,65	3,71	3,88	3,65	3,88	4,83	4,57	4,64	4,00	3,95	4,32	3,16	4,45	4,48	3,22	3,61	4,07	4,24
Heinola	3,52	3,60	3,63	3,54	3,77	3,22	3,64	4,79	4,68	4,66	3,74	3,88	4,06	3,51	4,39	4,33	3,26	3,55	3,83	4,16
Helsinki	3,61	3,53	3,59	3,42	3,79	3,61	3,91	4,75	4,50	4,46	4,01	3,84	4,16	3,14	4,37	4,41	3,10	3,53	3,95	4,21
Hollola	3,04	3,00	2,98	3,03	3,33	2,93	3,29	4,82	4,79	4,76	3,72	3,65	3,98	3,29	4,05	3,90	3,12	3,52	3,88	3,75
Kerava	3,67	3,64	3,69	3,55	3,87	3,60	3,78	4,88	4,78	4,72	4,05	3,79	4,17	3,03	4,13	4,20	3,10	3,67	3,95	4,09
Kotka	3,45	3,62	3,61	3,63	3,78	2,98	3,90	4,80	4,75	4,72	3,71	4,06	4,39	3,69	4,30	4,35	3,58	3,97	3,70	3,65
Kuopio	3,63	3,75	3,78	3,71	3,81	3,31	3,51	4,51	4,60	4,66	3,79	4,04	4,37	3,69	4,37	4,37	3,52	3,82	3,53	4,16
Lappeenranta	3,46	3,46	3,46	3,45	3,77	3,26	3,64	.	.	.	.	4,04	4,31	3,52	4,41	4,43	3,41	3,88	3,65	4,10
Mikkeli	3,54	3,60	3,60	3,59	3,81	3,31	3,94	4,76	4,66	4,65	3,22	3,90	4,25	3,25	4,40	4,38	3,35	3,58	3,64	3,45
Naantali	3,65	3,77	3,79	3,74	3,89	3,27	4,00	4,87	4,75	4,75	3,78	3,64	3,95	3,19	3,98	3,98	2,86	3,54	3,53	4,11
Nurmijärvi	3,44	3,55	3,56	3,54	3,59	3,18	3,41	4,76	4,61	4,68	3,88	3,74	4,13	3,20	4,12	4,11	2,94	3,62	3,80	4,01
Oulu	3,57	3,66	3,70	3,59	3,62	3,41	3,66	4,68	4,69	4,57	3,61	3,98	4,04	3,65	4,36	4,31	3,47	3,91	3,98	4,11
Paimio	3,55	3,75	3,81	3,65	3,82	3,06	3,95	4,73	4,50	4,66	3,87	4,25	4,40	4,36	4,42	4,42	4,16	3,82	3,89	4,26
Pietarsaari	3,19	3,21	3,26	3,12	3,53	2,91	3,65	3,83	4,49	4,59	3,42	3,86	4,07	3,67	4,11	4,17	3,33	3,73	3,67	3,72
Raisio	3,31	3,36	3,34	3,39	3,77	2,97	3,68	4,83	4,68	4,74	3,77	3,91	4,40	3,32	4,34	4,21	3,07	3,80	3,84	3,96
Turku	3,61	3,54	3,64	3,35	3,85	3,59	3,89	4,80	4,73	4,63	3,93	3,91	4,16	3,15	4,42	4,43	3,00	3,63	3,97	4,16
Vaasa	3,45	3,55	3,59	3,49	3,68	3,16	3,86	4,44	4,67	4,56	3,60	3,81	3,90	3,61	3,99	4,13	3,39	3,70	3,43	4,12
Valkeakoski	3,53	3,54	3,55	3,51	3,97	3,20	3,64	4,67	4,77	4,75	3,81	3,94	4,25	3,85	4,13	4,18	3,52	3,61	2,58	3,32
Ylöjärvi	3,66	3,72	3,73	3,71	3,91	3,40	3,70	.	.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,16	4,10
Kaikki	**3,50**	**3,56**	**3,58**	**3,52**	**3,73**	**3,26**	**3,72**	**4,69**	**4,64**	**4,65**	**3,75**	**3,90**	**4,18**	**3,45**	**4,28**	**4,27**	**3,32**	**3,70**	**3,79**	**4,00**

Liite 2

Mittarit 2026

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
Espoo	3,73	3,71	3,75	3,65	3,82	3,70	3,75	4,79	4,56	4,58	4,00	3,84	4,28	3,05	4,39	4,41	3,03	3,42	4,05	4,21
Heinola	3,65	3,64	3,66	3,58	3,83	3,55	3,70	4,75	4,70	4,66	3,94	3,80	3,79	3,49	4,31	4,25	3,28	3,45	4,04	4,09
Helsinki	3,68	3,59	3,65	3,49	3,82	3,73	3,92	4,75	4,58	4,51	4,03	3,85	4,13	3,18	4,39	4,41	3,10	3,54	3,97	4,24
Vantaa	3,55	3,58	3,61	3,53	3,68	3,40	3,74	4,68	4,45	4,50	4,02	3,78	4,06	3,31	4,18	4,16	3,26	3,49	3,91	4,03
Hollola	3,37	3,40	3,40	3,41	3,61	3,14	3,51	4,85	4,73	4,74	3,93	3,69	4,11	3,29	4,05	4,06	3,05	3,46	3,96	3,87
Joensuu	3,47	3,50	3,55	3,42	3,76	3,22	3,62	4,86	4,72	4,68	3,70	3,65	4,21	2,79	4,31	4,30	2,68	3,23	4,13	4,23
Kaarina	3,65	3,63	3,66	3,57	3,87	3,55	3,86	4,83	4,70	4,65	3,90	3,62	4,00	2,87	4,12	4,17	2,69	3,38	3,93	3,91
Kajaani	3,59	3,66	3,66	3,64	3,78	3,35	3,66	4,88	4,73	4,69	3,75	3,87	4,10	3,62	4,18	4,24	3,40	3,52	4,04	4,30
Kalajoki	3,46	3,67	3,70	3,60	3,80	2,92	3,57	4,91	4,76	4,77	3,89	4,16	4,42	4,07	4,40	4,40	3,81	3,69	4,38	4,02
Kauniainen	4,06	4,05	4,09	4,00	4,34	3,91	3,98	4,53	4,15	4,44	4,05	3,88	4,34	3,29	4,21	4,15	3,08	3,78	3,97	4,28
Kirkkonummi	3,53	3,51	3,51	3,49	3,71	3,47	3,68	4,34	4,04	4,51	4,05	4,03	4,28	3,68	4,28	4,32	3,66	3,74	3,78	4,00
Kotka	3,47	3,62	3,55	3,71	3,70	3,07	3,83	4,79	4,71	4,63	3,84	4,11	4,37	3,76	4,38	4,39	3,61	3,97	3,84	3,70
Kouvola	3,23	3,36	3,35	3,38	3,49	2,87	3,45	4,64	4,50	4,66	3,75	4,07	4,19	3,89	4,35	4,35	3,66	3,85	3,79	3,90
Kuopio	3,74	3,86	3,89	3,82	3,92	3,42	3,64	4,64	4,63	4,67	3,87	4,06	4,37	3,61	4,41	4,43	3,53	3,76	3,58	4,11
Lappeenranta	3,53	3,54	3,56	3,51	3,83	3,28	3,86	-	-	-	-	4,08	4,42	3,60	4,46	4,51	3,37	3,91	3,90	4,17
Lieto	4,05	4,17	4,21	4,11	4,20	3,79	3,92	4,85	4,69	4,80	3,98	3,77	4,01	3,05	4,22	4,23	2,90	3,49	4,31	4,22
Liperi	3,53	3,71	3,80	3,57	3,78	3,06	3,33	4,66	4,38	4,75	3,53	3,70	4,21	2,98	4,19	4,22	2,89	3,33	3,54	4,01
Mikkeli	3,47	3,33	3,31	3,37	3,85	3,41	3,94	4,85	4,79	4,68	3,33	3,86	4,25	3,40	4,29	4,30	3,19	3,48	3,61	3,21
Naantali	3,85	3,88	3,94	3,84	4,11	3,63	4,02	4,83	4,67	4,71	4,02	3,75	4,13	2,93	4,25	4,26	2,64	3,49	3,50	4,09
Nurmijärvi	3,55	3,73	3,75	3,71	3,71	3,15	3,50	4,79	4,68	4,69	3,91	3,78	4,24	3,34	4,15	4,14	2,91	3,65	3,81	3,99
Oulu	3,77	3,89	3,92	3,85	3,83	3,54	3,81	4,67	4,71	4,60	3,74	4,10	4,24	3,85	4,35	4,39	3,53	4,06	4,17	4,26
Paimio	3,69	3,85	3,88	3,78	3,86	3,31	3,84	4,70	4,56	4,74	3,82	4,13	4,19	4,17	4,34	4,28	4,02	3,80	3,93	4,02
Pietarsaari	3,34	3,34	3,40	3,26	3,67	3,12	3,64	3,26	4,56	4,60	3,47	3,95	4,12	3,75	4,22	4,26	3,51	3,71	3,69	4,01
Pori	3,25	3,45	3,45	3,45	3,54	2,73	3,44	4,16	4,48	4,63	3,69	3,74	3,92	3,29	4,07	4,07	3,18	3,62	3,96	3,71
Raisio	3,58	3,67	3,69	3,64	3,86	3,27	3,76	4,79	4,71	4,75	3,93	3,98	4,44	3,36	4,37	4,31	3,15	3,83	4,00	4,13
Rauma	3,79	3,74	3,82	3,61	4,01	3,72	3,87	4,22	4,61	4,52	3,69	4,06	4,49	3,80	4,36	4,28	3,29	4,00	3,87	4,17
Rovaniemi	3,27	3,44	3,45	3,41	3,44	2,89	3,42	4,87	4,68	4,68	3,73	4,10	4,27	3,83	4,34	4,40	3,75	3,88	3,86	4,09
Turku	3,57	3,54	3,64	3,36	3,74	3,52	3,85	4,79	4,65	4,60	3,85	3,83	4,11	3,03	4,38	4,39	2,96	3,59	3,95	4,16
Vaasa	3,70	3,78	3,84	3,68	3,93	3,42	3,95	4,54	4,66	4,63	3,75	3,97	4,08	3,63	4,29	4,33	3,54	3,78	3,40	4,12
Valkeakoski	3,49	3,59	3,65	3,48	3,79	3,17	3,52	4,35	4,46	4,70	3,74	3,87	4,30	3,82	3,95	3,84	3,61	3,55	2,68	3,58
Ylöjärvi	3,74	3,78	3,83	3,69	3,93	3,56	3,73	-	-	-	-	.	-	-	-	-	-	-	4,11	4,03
Kaikki	**3,62**	**3,67**	**3,69**	**3,63**	**3,83**	**3,39**	**3,73**	**4,74**	**4,59**	**4,65**	**3,86**	**3,88**	**4,20**	**3,38**	**4,28**	**4,29**	**3,20**	**3,60**	**3,91**	**4,04**

LOMAKE

OHJE: Vastaa kysymyksiin rastittamalla vaihtoehto: ☒

T

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassasi?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
KATUJEN JA TEIDEN KUNTO JA PUHTAANAPITO						
1 Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2 Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3 Asuinkatunne kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4 Keskustaan johtavien pääkatujen kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5 Jalankulku- ja pyöräteiden kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
KATUJEN JA TEIDEN TALVIHOITO						
6 Lumenauraus kadulla, jonka varrella asutte	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7 Lumenauraus suuremmilla keskustaan johtavilla pääkaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8 Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9 Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10 Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

PUISTOJEN HOITO	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
11 Keskustan puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12 Asuntoalueiden puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13 Asuntoalueiden lähimetsien hoito (lähimetsät, maisemaniityt, pellot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14 Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	☐	☐	☐	☐	☐	☐
JÄTEHUOLTO						
15 Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16 Suurista jätteistä eroon pääseminen (jääkaapit, huonekalut yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17 Keräyspaperin keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
18 Lasin (pullot, purkit) keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19 Vaarallisten jätteiden ('ongelmajätteiden') keruupisteiden sijainti, esim. öljy, akut	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20 Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐

VESIHUOLTO	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
21 Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22 Jäteveden puhdistamojen toiminta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
23 Sadevesien viemäröinti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24 Vesihuollon asiakaspalvelu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
25 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä (hinnat, veden laatu yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
26 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa (esim. vuodot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
KATUVALAISTUS						
27 Katuvalaistus keskustan kaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
28 Katuvalaistus asuntokaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29 Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐

LIIKENNEVALO-OHJAUS (vastaa vain, jos niitä on kunnassa/alueella)	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
30 Liikennevalo-ohjauksen toimivuus kävelyn ja pyöräilyn kannalta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
31 Liikennevalo-ohjauksen toimivuus autoliikenteen kannalta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
LIIKUNTAPAIKKOJEN HOITO						
34 Urheilu- ja pelikentät	#	☐	☐	☐	☐	☐
35 Uimarannat ja maauimalat	#	☐	☐	☐	☐	☐
36 Kuntoradat ja ulkoilureitit	S	☐	☐	☐	☐	☐

Ei vielä

T

U

Onko asunnossasi ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	Ei ole		Joskus		Usein
VEDEN SAANTI	1	2	3	4	5
37 Katkokset veden saannissa	☐	☐	☐	☐	☐
38 Veden huono väri tai sameus	☐	☐	☐	☐	☐
39 Veden haju	☐	☐	☐	☐	☐
40 Veden huono maku	☐	☐	☐	☐	☐
41 Huono veden paine	☐	☐	☐	☐	☐
VIEMÄRÖINTI					
42 Viemärin tukkeutuminen	☐	☐	☐	☐	☐
43 Hajua viemäristä	☐	☐	☐	☐	☐
44 Viemärin tulviminen kellariin	☐	☐	☐	☐	☐

2. Mihin katuasioissa tulisi mielestäsi ensisijaisesti panostaa?

Merkitse enintään kolme mielestänne tärkeintä vaihtoehtoa.

- ☐ Päällysteiden kunnossapitoon
- ☐ Katujen lumen poistamiseen
- ☐ Katujen hiekoitukseen
- ☐ Jalankulku- ja pyöräteiden lumen poistamiseen tai hiekoitukseen
- ☐ Katujen sekä jalankulku- ja pyöräteiden puhtaanapitoon
- ☐ Autojen nopeuden hidastamiseen tekemällä töyssyjä ja kavennuksia
- ☐ Liikennevaloihin
- ☐ Katujen valaistukseen
- ☐ Pysäköinnin järjestämiseen helpommaksi

3. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestäsi vaikuttaa parhaiten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?

Merkitse enintään kaksi vaihtoehtoa.

- ☐ Katupäällysteen kunnon parantaminen
- ☐ Katualueen reuna-alueiden kunnostus ja istutusten hoito
- ☐ Kaivuutöiden vähentäminen katualueella
- ☐ Talviajan hiekan poistaminen nopeammin keväällä
- ☐ Pölyämisen esto pesemällä katuja useammin
- ☐ Katujen ja niiden reuna-alueiden roskien poistaminen
- ☐ Liikennemerkkien ja muiden laitteiden kunnostaminen
- ☐ Töhrimisten, "graffitien", poistaminen
- ☐ Melun vähentäminen
- ☐ Liikenneturvallisuuden parantaminen

4. Mihin varusteisiin, laitteisiin ja hoitoon mielestäsi puistoissa tulisi ensisijaisesti panostaa?

Merkitse enintään kolme tärkeintä vaihtoehtoa.

- ☐ Puistojen käytäviin
- ☐ Puistonpenkkeihin tai istuimiin
- ☐ Lasten leikkipaikkoihin
- ☐ Palloilualueisiin
- ☐ Luisteluratoihin
- ☐ Koirapuistoihin
- ☐ Viljelypalstoihin
- ☐ Vesiaiheisiin, kuten suihkulähteet ja altaat
- ☐ Puistojen valaistukseen
- ☐ Asuntoalueiden lähimetsien hoitoon
- ☐ Puistojen kasvillisuuteen
- ☐ Kelkkamäkiin

5. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestäsi vaikuttaa parhaiten puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

Merkitse enintään kaksi vaihtoehtoa.

- ☐ Kukkaistutukset
- ☐ Rikkaruohojen torjunta
- ☐ Leikkipaikkojen välineet
- ☐ Lonnonmukaisuuden lisääminen
- ☐ Nurmikon hoito
- ☐ Puhtaanapito ja siivous
- ☐ Pensaiden hoito

6. Mistä seikoista keskusta-alueiden ympäristön viihtyisyys koostuu?

Merkitse enintään kolme tärkeintä asiaa.

- ☐ Ympäristön siisteys ja puhtaus
- ☐ Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus
- ☐ Tapahtumien runsaus
- ☐ Palvelujen runsaus
- ☐ Liikenteen sujuvuus
- ☐ Pysäköinti lähellä palveluja
- ☐ Asunnot lähellä palveluja
- ☐ Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä
- ☐ Ympäristön yleiset kauneusarvot
- ☐ Kävelykadut
- ☐ Vanhat rakennukset
- ☐ Vanhat puistot ja vanhat istutukset

7. Entä mitkä ovat oman asuinalueesi tärkeimmät viihtyvyystekijät?

Merkitse enintään kolme tärkeintä asiaa.

- ☐ Ympäristön siisteys ja puhtaus
- ☐ Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus
- ☐ Tapahtumien runsaus
- ☐ Palvelujen saatavuus
- ☐ Liikenteen sujuvuus
- ☐ Pysäköinti lähellä palveluja
- ☐ Asunnot lähellä palveluja
- ☐ Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä
- ☐ Alueen luonnonmukaisuus ja vehreys
- ☐ Virkistysalueet ja leikkikentät lähellä asuntoja
- ☐ Alueen väljyys

8. Jos olet ollut yhteydessä kuntaan seuraavissa asioissa edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenotto koski? Muut siirtyvät kysymykseen 10.

- ☐ Katuja
- ☐ Liikennettä
- ☐ Puistoja
- ☐ Vesihuoltoa
- ☐ Jätehuoltoa
- ☐ Asemakaavoitusta
- ☐ Tonttijakoa tai maakauppaa
- ☐ Kartta- tai osoiteasiaa
- ☐ Rakennuspaikan mittaamista rakennushankkeessa
- ☐ Ympäristöasiaa
- ☐ Palotarkastusta
- ☐ Rakennuslupaa

9. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit edelliseen kysymykseen merkitsemääsi palveluun seuraavien asioiden osalta?

	Tyytyväinen	En kumpaakaan	Tyytymätön
1 Henkilökunnan käytös	☐	☐	☐
2 Henkilökunnan asiantuntemus	☐	☐	☐
3 Aukioloajat	☐	☐	☐
4 Asianne hoitoaika	☐	☐	☐
5 Tiedottamisen ymmärrettävyys	☐	☐	☐
6 Kielenkäytön selkeys	☐	☐	☐
7 Henkilöiden tavoitettavuus	☐	☐	☐

10. Mistä olet saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista?

Merkitse tärkein vaihtoehto.

☐ Sanomalehden artikkeleista
☐ Paikallisradiosta
☐ Kaupungin ilmoituksesta sanomalehdessä
☐ Kaupungin tai kunnan tiedotteesta tai julkaisusta
☐ Ilmaisjakelulehdestä
☐ Internetistä

11. Suosittelisitko asuinaluettasi tutuillesi, jos ajattelet katujen, kevyen liikenteen väylien, puistojen ja katuvalaistuksen kuntoa ja hoitoa?

En varmasti	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Hyvin todennäköisesti
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

T1 Postinumeroalueesi ☐☐☐☐☐

T2 Mikä on sukupuolesi? ☐ Mies ☐ Nainen ☐ Muu tai en halua kertoa

T3 Mihin ikäryhmään kuulut? ☐ 18-25 vuotta ☐ 26-35 vuotta ☐ 36-59 vuotta ☐ 60 vuotta tai yli

T4 Millainen on asuintalosi? ☐ Omakoti- tai paritalo ☐ Rivitalo ☐ Kerrostalo ☐ Muu

T5 Millainen on asuinalueesi? ☐ Keskusta ☐ Lähiö tai taajama ☐ Haja-asutusalue

T6 Miten käytät asuinkunnassasi katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä? (tässä ei huomioida liikkumista maanteillä ja niiden yhteydessä olevilla kevyenliikenteen väylillä)

	1= En lainkaan	2	3=Joskus	4	5=Usein
1 Jalankulkijana	☐	☐	☐	☐	☐
2 Pyöräillen	☐	☐	☐	☐	☐
3 Henkilöautolla.	☐	☐	☐	☐	☐

T7 Mikä on asuinkuntasi?

☐ Espoo	☐ Kaarina	☐ Kuopio	☐ Mikkeli	☐ Pori	☐ Vaasa
☐ Heinola	☐ Kajaani	☐ Lappeenranta	☐ Nurmijärvi	☐ Raisio	☐ Valkeakoski
☐ Helsinki	☐ Kalajoki	☐ Lieto	☐ Oulu	☐ Rauma	☐ Ylöjärvi
☐ Hollola	☐ Kotka	☐ Liperi	☐ Paimio	☐ Rovaniemi	
☐ Joensuu	☐ Kouvola	☐ Naantali	☐ Pietarsaari	☐ Turku	
☐	☐	☐	☐	☐	

KIITOS VASTAUKSESTA!